

Оценивая деятельность правоохранительных органов с точки зрения выражения доверия, большая часть респондентов (60 человек), скорее доверяют данным структурам.

Определяя степень доверия в отношении к СМИ значительное количество студентов (68 человек) считают указанные структуры не заслуживающими доверия.

Наибольшим доверием у студентов пользуются члены семьи, друзья, и однокурсники, что подчеркивает значимость доверия именно в сфере межличностного взаимодействия в относительно малых группах (на уровне учебной группы), объединенных общими интересами, целями и потребностями.

Следует отметить тенденцию снижения уровня доверия даже в межличностных отношениях. Традиционно к категориям, заслуживающим наибольшую степень доверия, относятся родственники, однако результаты опроса показали, что некоторые респонденты считают родственников и близких друзей не заслуживающими доверия (родственникам 8% скорее не доверяют, чем доверяют, 0,9% – не доверяют вовсе; друзьям 11,4% – скорее не доверяют, 1,75% – не доверяют совсем).

Проведенное исследование подтверждает важность доверия в процессе осуществления учебной деятельности. Результаты опроса показывают, хоть и незначительный, но перевес студентов, которые доверяют своим однокурсникам. (Полностью доверяют – 10,3%, скорее доверяют – 56%, скорее не доверяют – 24,2% и 9,5% - полностью не доверяют.)

Вопрос, направленный на выявление степени доверия незнакомым людям, показывает сформированность доверия как психосоциального феномена, который отражает обобщенное восприятие индивидом социума в контексте личной безопасности (полностью доверяю незнакомым 2,6% респондентов, скорее доверяю - 7%, скорее не доверяю - 35% человек и совсем не доверяют 55,4% опрошиваемых).

Более высокий уровень доверия проявляется в сфере межличностных взаимодействий и отношений людей, прежде всего в таких группах, как семья, учебный (трудовой коллектив), круг друзей.

В результатах современных эмпирических исследований явно прослеживаются следующие тенденции: фиксируется относительно низкий уровень доверия к основным социальным институтам общества, а также общий кризис доверия к управленческим структурам. [2. С.134]. При этом ситуация с межличностным доверием не претерпевает существенных изменений. Данные тенденции в целом подтверждаются в ходе проведенного исследования среди студентов образовательного учреждения.

1. Алишев, Т.Б. Основные теоретические подходы к интерпретации феномена доверия в социологии/Т.Б.Алишев [1. С.24] Электронный ресурс]: Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки, 2009. -Том 151, кн.5, ч.1. С. 22-29. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-teoreticheskie-podhody-k-interpretatsii-fenomena-doveriya-v-sotsiologii> (дата обращения: 20.02.2018).
2. Барановский, М.В. Феномен доверия в современных социологических исследованиях/ М.В. Барановский [Электронный ресурс]: Власть, 2013, №6. С.134-137 -Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-doveriya-v-sovremennyh-sotsiologicheskikh-issledovaniyah>(дата обращения: 8.02.2018).
3. Диденко, Н.И. Доверие как социальный феномен и условие экономического роста Арктического региона/Н.И.Диденко, Г.Ф.Ромашкина, Г.С. Ромашкин[Электронный ресурс]: МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 29–34. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialnyy-fenomen-i-uslovie-ekonomicheskogo-rosta-arkticheskogo-regiona>(дата обращения: 7.02.2018).
4. Погукаева, Н.В. Доверие в контексте информационного общества/ Н.В. Погукаева [Электронный ресурс]: Вестник науки Сибири, 2015, №1 (16). С. 40-45 -Режим доступа: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1271>(дата обращения: 8.02.2018).
5. Реутов, Е.В. Недоверие в установках и практиках населения/ Е.В. Реутов, М.Н. Реутова[Электронный ресурс]: Социс, 2015, №6. С.126-132. -Режим доступа: <http://socis.isras.ru/article.html?id=5252>(дата обращения: 20.09.2017).

ФЕНОМЕН ПЕРФЕКЦИОНИЗМА В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Е.А. Соколович (Минск, Беларусь)

Феномен перфекционизма широко распространен в современном обществе, которое задает нереалистично высокие стандарты, навязываемые индивиду его окружением и транслируемым с помощью СМИ. Индивид перестает получать удовольствие от процесса своей деятельности, так как главным становится достижение эталонного результата, который будет приемлем в обществе. Перфекционизм включает в себя также и межличностный аспект, который проявляется в том, что завышенные требования предъявляются окружающим людям, что может негативно сказываться на межличностных взаимоотношениях. Перфекционизм может привести к отсутствию чувства принадлежности, обесцениванию отношений. Тем не менее, при всем разностороннем изучении феномена перфекционизма, межличностный аспект перфекционизма изучен достаточно фрагментарно. Поэтому изучение особенностей и последствий межличностного перфекционизма является наиболее актуальным. Данная работа направлена на теоретический анализ работ, посвященных изучению феномена перфекционизма в интерперсональных отношениях.

Существует множество взглядов относительно трактовки понятия перфекционизм. Перфекционизм рассматривается как «требование исполнять все более качественно, чем требует ситуация» [11, с. 305], как «установку рассматривать в качестве неприемливого все, что ниже совершенства» [6, с. 79]. Зарубежные и отечест-

венные авторы выделяют и другие определения перфекционизма: «сильная необходимость достигнуть самые высокие стандарты, сочетаемая с чрезмерной критичностью к себе» [16, с.358], «стремление к безупречности, совершенству» [10, с. 157]. D. Burns определил перфекционизм как сеть когниций [12].

Обобщив вышеизложенные идеи, можно сделать вывод о том, что перфекционизм – это психологический феномен, в основе которого лежит механизм искажения когнитивной структуры личности. Характеризуется данный феномен высоким уровнем притязаний, гипертрофированной значимостью собственных достижений, сверхтребовательностью по отношению к самому себе и/или окружающим, нетерпимостью к собственным ошибкам и просчетам других людей.

Перфекционизм является социальным феноменом. Данное утверждение можно вывести из того, что перфекционизм может развиваться только в социальном контексте под влиянием ожиданий и критики со стороны других. Идеалы, к которым стремится перфекционист, задает его социальное окружение. Данные эталоны транслируются через родителей, школу, СМИ [3]. Перфекционистские установки чаще распространяются на зримые атрибуты успешности: внешность и успех в карьере, так как именно они могут быть, в первую очередь, оценены окружающими. Перфекционисты прибегают к хирургии и диетам, чтобы их внешность соответствовала стандартам, заданным в обществе [4].

Не все исследователи согласны с выделением интерперсонального аспекта перфекционизма, считая, что он не входит в структуру личности и его можно включить в такую составляющую перфекционизма, как дихотомическое мышление. Дихотомическое мышление представляет деление всех событий в соответствии с поляризованной оценкой «все очень хорошо – все очень плохо» [2]. Однако, на наш взгляд, любой аспект перфекционизма можно отнести к дихотомическому мышлению. Поэтому дихотомическое мышление является составляющей межличностного перфекционизма, как и составляющей перфекционизма, ориентированного на самого себя.

P. Hewitt и G. Flett рассматривают перфекционизм как трехмерный конструкт, включающий в себя: субъектно-ориентированный, объектно-ориентированный и социально предписываемый перфекционизм. К интерперсональному аспекту перфекционизма можно отнести две составляющие: объектно-ориентированный перфекционизм, или перфекционизм, ориентированный на других, и социально предписываемый перфекционизм [13; 14; 32].

Объектно-ориентированный перфекционизм включает завышенные требования по отношению к окружающим, ожидания от них безупречного поведения, требовательность, нетерпеливость к ошибкам других, невозможность прощать [13; 14; 32]. Такие люди характеризуются как «властные, конкурентоспособные, отдаленные от других, нетерпеливые, управляющие и эгоистичные, но у них есть способность к руководству» [17, с. 200]. Для данного вида перфекционизма характерны низкие показатели принятия других людей, что проявляется во враждебности и подозрительности [5]. В.А. Ясная и С.Н. Ениколопов считают, что за объектно-ориентированным перфекционизмом может стоять потребность в доминировании [10]. Данное утверждение может быть связано с характеристикой, данной L.M. Kim, которая описывает индивидов с объектно-ориентированным перфекционизмом, как эгоистичных, властных и управляющих [15]. Люди с объектно-ориентированным перфекционизмом склонны считать, что их круг общения формируется сам, и они не оказывают влияния на его формирование [5]. Данное утверждение является сомнительным. Исходя из выше представленных характеристик объектно-ориентированного перфекционизма, можно обобщить, что для него характерны эгоистичность, нетерпеливость, высокие требования по отношению к другим, критичность, стремление доминировать. Данные характеристики больше подходят человеку, который сам формирует свой круг общения.

Социально предписываемый перфекционизм включает в себя представления о том, что другие ожидают от тебя совершенного поведения, которое формируется в межличностных контактах. Перфекционизм искажает когнитивную структуру, что проявляется в восприятии других людей как чрезмерно критикующих [9]. Такие люди чувствительны к внешним оценкам, зависимы от одобрения окружающих, а также нуждаются в поддержке и внимании [5]. Люди с высоким уровнем социально предписанного перфекционизма считают, что одобрение и принятие необходимо заслужить [3]. На наш взгляд, когнитивная структура искажается и при объектно-ориентированном перфекционизме, но искажается на уровне восприятия других людей, что проявляется в иррациональных и нереалистичных требованиях к окружающим.

Социально предписываемый перфекционизм характеризуется наличием потребности в общении, поддержке и внимании [5]. На наш взгляд, данная потребность не характерна для объектно-ориентируемого перфекционизма, так как он проявляется в низком уровне принятия окружающих, завышенных требованиях, нетерпимости к чужим ошибкам, что приводит к отдалению от других людей.

Также социально предписываемым перфекционизмом положительно взаимосвязан с эскапизмом (избегающим поведением) и отрицательно с принятием себя и других [5]. Также была установлена положительная корреляция между социально предписываемым перфекционизмом и экстраверсией, нейротизмом и отрицательная корреляция между социально предписываемым перфекционизмом и ориентацией во времени (умение жить настоящим), автономностью, гибкостью поведения, спонтанностью, самоуважением,

самопринятием, принятием агрессии, контактности, представлениями о природе человека (восприятие природы человека как положительную), высоким locusом контроля, потребностью в общении и одобрения, страхом негативной оценки со стороны окружающих [1;7].

Для перфекционистов характерна изначально чрезмерная идеализация отношений, а после их обесценивание, так как ожидания не соответствуют действительности [8]. Отличие состоит в том, что для объектно-ориентированного перфекционизма характерно обесценивание отношений, связанное с не оправдавшим ожидания партнером, а для социально предписываемого – мысли о том, что ты сам не соответствуешь ожиданиям партнера.

Индивидуумы, которые имеют партнера с высоким показателем объектно-ориентированного перфекционизма, оказались не довольны своими отношениями, менее адаптированы к ним, в отношениях ощущают мало поддержки и понимания, чем испытуемые с менее требовательными партнерами. В таких отношениях перфекционисты не ощущают дискомфорта, а страдает их партнер [2; 17].

Таким образом, можно обобщить, что, не смотря на то, что некоторые исследователи не согласны с выделением перфекционизма в межличностных отношениях как самостоятельного аспекта перфекционизма, большинство авторов все же выделяют его. В основу данной работы была взята когнитивный подход, в рамках которого к межличностному перфекционизму можно отнести следующие составляющие: объектно-ориентированный и социально предписываемый перфекционизм. Данные составляющие перфекционизма имеют схожие черты, которые проявляются в том, что для них характерно искажение когнитивной структуры, избегание социальных контактов, сложность при установлении взаимоотношений с другими людьми, низкий уровень семейного единства, чрезмерная идеализация, а после обесценивание отношений из-за несоответствия ожиданий и реальности. Отличия объектно-ориентированного и социально предписываемого перфекционизма проявляется в направленности нереалистичных требований: в первом случае – на самого себя, во втором – на других, а также в направленности искажения восприятия других людей: при объектно-ориентированном перфекционизме другие воспринимаются как несовершенные, что не совпадает с ожиданием, а при социально предписываемом перфекционизме – другие воспринимаются как чрезмерно критикующие. При объектно-ориентированном перфекционизме дискомфорт при межличностном взаимодействии ощущает партнер, но не сам перфекционист, а при социально предписываемом перфекционизме – сам перфекционист.

1. Гараян, Н.Г. Перфекционизм и психические расстройства (обзор зарубежных эмпирических исследований) / Н.Г. Гараян // Терапия психических расстройств. – 2006. – № 1. – С. 23–31.
2. Гараян, Н.Г. Психологические модели перфекционизма / Н.Г. Гараян // Вопросы психологии. – 2009. – № 5. – С. 74–83.
3. Грачева, И.И. Уровень перфекционизма и содержание идеалов личности : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01. / И.И. Грачева ; Гос. ун-т гуманитарных наук. – М., 2006. – 24 с.
4. Золотарева, А.А. Перфекционистская самопрезентация как патологический феномен: перспективы изучения и измерения нового феномена в клинической психологии / А.А. Золотарева // Психология XXI века : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2009 г. : в 2 ч. / Ленинградский гос. ун-т имени А.С. Пушкина ; редкол.: А.Г. Маклаков [и др.]. – СПб, 2009. – Ч. 2. – С. 281–286.
5. Жебрун, Я.О. Особенности социально-психологической адаптации студентов, склонных к перфекционизму / Я.О. Жебрун // Вестник Бурятского ун-та. – 2010. – № 5. – С. 36–38.
6. Иванченко, Г.В. Совершенство в искусстве и в жизни / Г.В. Иванченко. – М. : КомКнига, 2007. – 176 с.
7. Малкина-Пых, И.Г. Исследования взаимосвязи самоактуализации и перфекционизма в структуре личности / И.Г. Малкина-Пых // Мир психологии. – 2010. – № 1. – С. 208–218.
8. Холмогорова, А.Б. Нарциссизм, перфекционизм и депрессия / А.Б. Холмогорова, Н.Г. Гараян // Консультативная психология и психотерапия. – 2004. – № 1. – С. 18–35.
9. Юдеева, Т.Ю. Перфекционизм как личностный фактор депрессивных и тревожных расстройств : автореф. дис. ... канд. псих. наук : 19.00.04 / Т.Ю. Юдеева ; Московский научно-исследовательский институт психиатрии. – Москва, 2007. – 23 с.
10. Ясная, В.А. Перфекционизм: история изучения и современное состояние проблемы / В.А. Ясная, С.Н. Ениколопов // Вопросы психологии. – 2007. – № 4. – С. 157–168.
11. Bhatia, M.S. Perfectionism / M.S. Bhatia // Dictionary of Psychology and Allied Sciences. – New Age International Publishers. – 1999. – P. 305.
12. Burns, D. The perfectionist's script for self-defeat / D. Burns // Psychology Today. – 1980. – № 14(11). – P. 34–51.
13. Flett, G.L. Components of perfectionism and procrastination in college students / G.L. Flett, K.R. Blankstein, P.L. Hewitt, S. Koledin // Social behavior and personality. – 1992. – № 20 (2). – P. 85–94.
14. Flett, G.L. Dimensions of perfectionism, unconditional self-acceptance, and depression / G.L. Flett, A. Besser, R.A. Davis, P.L. Hewitt // Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy. – 2003. – Vol. 21, № 2. – P. 119–138.
15. Kim, L.M. A “Perfect” Storm: Perfectionism, Forgiveness, and Marital Satisfaction / L.M. Kim, J.L. Johnson, J. Ripley // Individual Differences Research. – 2011. – Vol. 9, № 4. – P. 199–209.
16. Khawaja, N.G. Factor structure and psychometric properties of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale: Developing shorter versions using an Australian sample / N.G. Khawaja, K.A. Armstrong // Australian Journal of Psychology. – 2005. – Vol. 57, № 2. – P. 129–138.