

В журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК, «Этносоциум и межнациональная культура», №7 за 2017 год опубликована работа Никитина Е.Д. «Популяризация почвоведения как актуальная философско-научно-культурная проблема». В журнале, входящем в перечень ВАК «Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке» №4 за 2017 год вышла работа «Становление философии почвоведения в свете развития фундаментальных наук о Земле (авторы Никитин Е. Д., Сабодина Е. П., Мельников Ю. С.). Запланированы на 2018-2019 г.г. ещё две монографии и завершение докторской диссертации. Работу по преобразованию рукописного текста, созданного Е.Д. Никитиным, в подготовленный для издательства текст осуществляли два сотрудника отдела: Шарганова О.Л. и Мельников Ю.С. Их Фамилии и инициалы указаны в указанных работах. Продолжение работы отдела в том направлении, которое было задано руководителем отдела Никитиным Е.Д., является актуальным и востребованным. История почвоведения и других наук, представленная в материалах экспозиции и в научно-философских трудах небольшого коллектива в системе Московского университета, имеет непреходящее историческое значение и является своеобразным вкладом как в междисциплинарный подход в историческом исследовании (прежде всего истории науки и истории МГУ им. М. В. Ломоносова), так и в методику преподавания истории науки и других областей знания.

1. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. 520 с.
2. Красная книга почв России: Объекты Красной книги и кадастра особо ценных почв/ Науч. ред.: Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 576 с.
3. Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы – М.: МАКС-Пресс, 2010, 239с.
4. Развитие интегрирующих наук (наука о почве, освоение, хомонатурология). М.: МАКС Пресс, 2017. – 240 с.

ДОВЕРИЕ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Е.А. Мозгунова, Л.Г. Фомовская (Волгоград, Россия)

Анализируя теоретическую базу такого социального феномена как доверие, необходимо остановиться на определении самой категории доверия. Исходя из сущностных характеристик доверия, его можно рассматривать и как структурный компонент социального капитала, и как особый вид социальных отношений, и одновременно, как результат и необходимое условие социального взаимодействия, а также как важнейший ресурс межличностных коммуникаций.

Структурирование доверия с учетом уровня его функционирования позволяет выделить:

- психологический уровень, предполагающий доверие человека к себе и к своему социальному окружению; это базовая характеристика, обеспечивающая основу безопасности индивида;
- социально-психологический или групповой уровень доверия как особый вид социальных отношений, включающий межличностное взаимодействие;
- социальный уровень доверия, охватывающий уровень социальных институтов и общество в целом.

Следует отметить, что теоретическая база определения категории доверия разрабатывалась целым рядом социологов. Американский ученый Фрэнсис Фукуяма называет доверие одной из ключевых характеристик развитого общества [4. С. 42]. Доверие выступает гарантом прогресса и успеха современного социума. В постиндустриальном обществе разработка связи и механизмов коммуникации также неосуществима без такого важнейшего источника, как доверие. Отсутствие доверия к институтам, также как и его недостаток, существенно снижает (по Ф. Фукуяме) потенциал развития экономической активности и предпринимательского поведения [3. С. 33]. Следовательно, изучение такой категории как доверие имеет большое как теоретическое, так и практическое значение.

В современной социологии рассматривается рационалистическая и нормативная трактовка указанной категории. Рационалистический подход предполагает рассматривать доверие как стратегию, основанную на рациональности с анализом преимуществ и потенциальных рисков доверительного поведения, то есть указанное поведение рационально, если оно оправдано на уровне объекта доверия. Основная проблема в данном случае – определение системы критериев оценки партнера. Основоположником теории рационального выбора можно считать Дж. Коулмана. Доверительное поведение в данном контексте рассматривается как своеобразный комплекс решений, принимаемых в ситуации неопределенности [1. С. 24]. Одним из основных недостатков указанной модели является закрытость информации, позволяющей обеспечить рациональность действий. В определенной степени гарантом поведения партнера могут выступать различные социальные институты.

Вторая трактовка, рассматривающая доверие с точки зрения нормативного подхода, определяет данную категорию через систему действий, совершаемых в соответствии с социальными нормами. В данном случае индивид ведет себя в соответствии с принятыми нормами и ожидает от другой стороны аналогичного поведения. При данном подходе исчезает необходимость поиска оснований для доверительных отношений, доверие воспринимается как естественная установка, означающая, что каждая из сторон придерживается установленных правил поведения.

Наибольший интерес представляет синтез нормативных и рационалистических подходов. Однако подход к доверию как к рациональному поведению и как к продукту социальных норм указывает лишь на способы принятия решений и мотивировок. Это снижает риски, но не способно полностью исключить неопределенность, присущую социальному пространству [1. С.27].

Одной из основных характеристик социокультурной составляющей современного российского общества является недостаточная подконтрольность целого ряда жизненных ситуаций, с которыми сталкивается индивид. К числу малоконтролируемых относятся не только ситуации на макросоциальном уровне, но и отношения, складывающиеся в профессиональной и бытовой сфере.

Снижение уверенности человека в постоянстве и предсказуемости поведения своего социального окружения, а также в неизменности окружающего мира приводит к падению уровня доверия, на смену которому приходит неудовлетворенность собой, своим окружением и обществом в целом. Доверие вытесняется чувством неопределенности и страха. Следовательно, доверие можно рассматривать как предпосылку социального порядка в обществе и как важнейший структурный компонент социального капитала. Социальные контакты могут носить как персонифицированный, так и институциональный характер, поэтому недостаточный уровень доверия проявляется в одинаковой мере и в межличностной и в институциональной сфере.

Следует отметить традиционно низкий уровень межличностного доверия в российском обществе; в данном контексте доверие трактуется либо как необоснованный и nepозволительный риск, либо как препятствие к достижению успеха.

Социальный негативный опыт и социальные травмы являются одними из основных причин снижения доверия в российском обществе. Ситуация осложняется недостаточной эффективностью многих социальных институтов, а также доминированием в массовом сознании российских граждан персонификации социальных институтов, что приводит к формированию институционального недоверия.

Таким образом, исследование проблем, связанных с определением целого ряда факторов, влияющих на формирование доверия, представляется достаточно значимым на современном этапе развития российского общества. Перспективность практических исследований в данной области определило многообразие и теоретических подходов, и методов исследования.

Проведение социологических исследований в данной области связано не только с измерением уровня доверия в современном социуме, но и с определением его структурных компонентов, а также объективных критериев измерения его состояния.

Эмпирической базой данной статьи послужили результаты социологического исследования, проведенного среди студентов выпускных курсов очной и очно-заочной форм обучения ГАПОУ «Волгоградский медицинский колледж».

В задачи исследования входило установить, является ли доверие базовой характеристикой, определяющей отношения в современном российском обществе, а также выявить значимость доверия именно в сфере межличностного взаимодействия людей в относительно малых группах, объединенных общими интересами, целями и потребностями.

Авторами были выдвинуты следующие гипотезы:

1) Доверие является базовым элементом сознания и важной характеристикой социального взаимодействия, влияющей на поведение индивида и стабильность общества.

2) Доверие на уровне межличностного взаимодействия является более значимым для индивида, чем степень доверия к социальным институтам.

В ходе проведенного исследования было выявлено, что большинство респондентов отмечают достаточно высокий уровень значимости доверия и считают его необходимым условием существования общества (полностью придерживаются данной точки зрения 41% опрошенных, считают доверие скорее значимым, чем нет – 44%, и лишь незначительное количество респондентов отмечают низкую значимость данной категории).

Оценивая роль доверия в деловых отношениях, абсолютное большинство опрошиваемых отмечают его высокую значимость (61% на вопрос «Важно ли доверие в деловых отношениях?» ответили «да», 30% - «скорее да, чем нет»).

Аналогичные результаты были получены при определении значимости доверия в отношении общества и государства. Следовательно, абсолютное большинство респондентов (54,4% ответили «да», 33,3% – «скорее да, чем нет») считают доверие необходимым условием стабильности общества.

Рассматривая сферу межличностного взаимодействия, респонденты однозначно определяют доверие как приоритет и необходимое условие построения данных отношений.

Более детальный анализ значимости доверия в институциональной сфере показывает, что половина респондентов выражают доверие руководству страны. На уровне региона данный показатель несколько ниже (42% респондентов).

В отношении партийных структур респонденты выражают меньшую степень доверия (лишь 1,75% человек определяют данные институты как заслуживающие полного доверия, 33,3 скорее доверяют, чем не доверяют, и 65% опрошиваемых выражают недоверие).

Оценивая деятельность правоохранительных органов с точки зрения выражения доверия, большая часть респондентов (60 человек), скорее доверяют данным структурам.

Определяя степень доверия в отношении к СМИ значительное количество студентов (68 человек) считают указанные структуры не заслуживающими доверия.

Наибольшим доверием у студентов пользуются члены семьи, друзья, и однокурсники, что подчеркивает значимость доверия именно в сфере межличностного взаимодействия в относительно малых группах (на уровне учебной группы), объединенных общими интересами, целями и потребностями.

Следует отметить тенденцию снижения уровня доверия даже в межличностных отношениях. Традиционно к категориям, заслуживающим наибольшую степень доверия, относятся родственники, однако результаты опроса показали, что некоторые респонденты считают родственников и близких друзей не заслуживающими доверия (родственникам 8% скорее не доверяют, чем доверяют, 0,9% – не доверяют вовсе; друзьям 11,4% – скорее не доверяют, 1,75% – не доверяют совсем).

Проведенное исследование подтверждает важность доверия в процессе осуществления учебной деятельности. Результаты опроса показывают, хоть и незначительный, но перевес студентов, которые доверяют своим однокурсникам. (Полностью доверяют – 10,3%, скорее доверяют – 56%, скорее не доверяют – 24,2% и 9,5% - полностью не доверяют.)

Вопрос, направленный на выявление степени доверия незнакомым людям, показывает сформированность доверия как психосоциального феномена, который отражает обобщенное восприятие индивидом социума в контексте личной безопасности (полностью доверяю незнакомым 2,6% респондентов, скорее доверяю - 7%, скорее не доверяю - 35% человек и совсем не доверяют 55,4% опрошиваемых).

Более высокий уровень доверия проявляется в сфере межличностных взаимодействий и отношений людей, прежде всего в таких группах, как семья, учебный (трудовой коллектив), круг друзей.

В результатах современных эмпирических исследований явно прослеживаются следующие тенденции: фиксируется относительно низкий уровень доверия к основным социальным институтам общества, а также общий кризис доверия к управленческим структурам. [2. С.134]. При этом ситуация с межличностным доверием не претерпевает существенных изменений. Данные тенденции в целом подтверждаются в ходе проведенного исследования среди студентов образовательного учреждения.

1. Алишев, Т.Б. Основные теоретические подходы к интерпретации феномена доверия в социологии/Т.Б.Алишев [1. С.24] Электронный ресурс]: Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки, 2009. -Том 151, кн.5, ч.1. С. 22-29. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-teoreticheskie-podhody-k-interpretatsii-fenomena-doveriya-v-sotsiologii> (дата обращения: 20.02.2018).
2. Барановский, М.В. Феномен доверия в современных социологических исследованиях/ М.В. Барановский [Электронный ресурс]: Власть, 2013, №6. С.134-137 -Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-doveriya-v-sovremennyh-sotsiologicheskikh-issledovaniyah>(дата обращения: 8.02.2018).
3. Диденко, Н.И. Доверие как социальный феномен и условие экономического роста Арктического региона/Н.И.Диденко, Г.Ф.Ромашкина, Г.С. Ромашкин[Электронный ресурс]: МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 29–34. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialnyy-fenomen-i-uslovie-ekonomicheskogo-rosta-arkticheskogo-regiona>(дата обращения: 7.02.2018).
4. Погукаева, Н.В. Доверие в контексте информационного общества/ Н.В. Погукаева [Электронный ресурс]: Вестник науки Сибири, 2015, №1 (16). С. 40-45 -Режим доступа: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1271>(дата обращения: 8.02.2018).
5. Реутов, Е.В. Недоверие в установках и практиках населения/ Е.В. Реутов, М.Н. Реутова[Электронный ресурс]: Социс, 2015, №6. С.126-132. -Режим доступа: <http://socis.isras.ru/article.html?id=5252>(дата обращения: 20.09.2017).

ФЕНОМЕН ПЕРФЕКЦИОНИЗМА В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Е.А. Соколович (Минск, Беларусь)

Феномен перфекционизма широко распространен в современном обществе, которое задает нереалистично высокие стандарты, навязываемые индивиду его окружением и транслируемым с помощью СМИ. Индивид перестает получать удовольствие от процесса своей деятельности, так как главным становится достижение эталонного результата, который будет приемлем в обществе. Перфекционизм включает в себя также и межличностный аспект, который проявляется в том, что завышенные требования предъявляются окружающим людям, что может негативно сказываться на межличностных взаимоотношениях. Перфекционизм может привести к отсутствию чувства принадлежности, обесцениванию отношений. Тем не менее, при всем разностороннем изучении феномена перфекционизма, межличностный аспект перфекционизма изучен достаточно фрагментарно. Поэтому изучение особенностей и последствий межличностного перфекционизма является наиболее актуальным. Данная работа направлена на теоретический анализ работ, посвященных изучению феномена перфекционизма в интерперсональных отношениях.

Существует множество взглядов относительно трактовки понятия перфекционизм. Перфекционизм рассматривается как «требование исполнять все более качественно, чем требует ситуация» [11, с. 305], как «установку рассматривать в качестве неприемливого все, что ниже совершенства» [6, с. 79]. Зарубежные и отечест-