

получить знания или новую информацию, развлечься с друзьями, отдохнуть с детьми, развить творческие способности или что-то другое.

Развивая данную идею, Н. Саймон предлагает использовать такое понятие, как «персонализация музея». Это и есть тот самый подход, который ориентирован на каждого человека индивидуально. «Персонализация», – пишет автор, – «это не просто предоставление вам того, что вам нравится. Она открывает вам новое, а также предоставляет языковые средства, с помощью которых вы можете отчетливее формулировать свои предпочтения. Мир открывается перед вами чуть шире и побуждает к его дальнейшему исследованию» [1, С. 93].

Как же возможно реализовать на практике индивидуальный подход? Есть много решений, каким образом узнать мотивацию посетителя и его запросы. Это может быть стандартный опрос в стенах музея, проведенный сотрудниками музея. Такой же функцией вполне реально наполнить контент инфокиоска, где посетителю предоставляется информация о выставках, проектах, мероприятиях. Можно создать специальный раздел на сайте музея, где посетители, заполняя соответствующие формы в виде анкеты, получают рекомендации в соответствии со своими ответами. Это лишь начальная точка персонализации.

Далее дело заключается в удовлетворении индивидуальных желаний посетителя, который уже выбрал для себя подходящее мероприятие, устремится в залы музея. Для этого в экспозиционных залах применяется весь набор средств: интерактивный дизайн, специальное оборудование, информационные панели, тренажеры, игровые зоны и, конечно, увлеченные своим делом сотрудники, которые устанавливают тот самый контакт не только в рамках проведения экскурсии, но и других мероприятий. Тем не менее, соучастие посетителя не заключается только в том, чтобы высказать свои пожелания. Соучастником он становится тогда, когда оставляет частичку себя, делится своими эмоциями, чувствами, которые он испытал в музее. Творческие, активные люди не останутся безразличными к предоставленной возможности что-нибудь сделать, смастерить своими руками, принять участие в ролевой игре, перформансе или просто послушать рассказчика, посмотреть интересное действие. А если в конце посещения музея он сможет еще и высказать свое мнение, оставить на память, сделанную им вещь, поделиться эмоциями с другими – это, наверняка, станет чем-то большим, чем стандартный набор сомнительных удовольствий хождения по залам. Для этого на помощь музею приходят технические новинки. Установленная на выходе видео или фотокамера, при помощи которой посетитель может сделать видеозапись или фото, а затем выложить на сайт, поучаствовать в рейтинге мероприятий, посредством голосования или просто оставить запись в электронной книге посещений – станет тем логическим завершением, которое поможет удержать контакт до последнего момента.

Посетитель, который был услышан и получил то, что ожидал всегда остается доволен. Секрет персонализации прост – прислушаться к каждому посетителю и постараться сделать так, чтобы он получил желаемое. Однако видимая простота заключается в трудной ежедневной аналитической работе, поиске оптимальных решений, перспективных проектов, методов и приемов. Комплексное использование различных подходов помогает создать особое коммуникативное пространство для соучастия и взаимодействия с посетителями.

1. Саймон, Нина Партиципаторный музей / Н. Саймон / пер. А. Глебовской. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – 368 с.: ил.

МУЗЕЙ, НАУКА И ИСТОРИЯ: К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПОЗИЦИИ ОТДЕЛА «ПРИРОДНАЯ ЗОНАЛЬНОСТЬ И ПОЧВООБРАЗОВАНИЕ» МУЗЕЯ ЗЕМЛЕВЕДЕНИЯ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

Е.П. Сабодина, Г.И. Карчевский, Ю.С. Мельников, Е.М. Воронцова (Москва, Россия)

«Кто никогда не был на вершине Ивана Великого, кому никогда не случилось окинуть одним взглядом всю нашу древнюю столицу с конца в конец, кто ни разу не любовался этою величественной, почти необозримой панорамой, тот не имеет понятия о Москве, ибо Москва не есть обыкновенный большой город, каких тысяча; Москва не безмолвная громада камней холодных, составленных в симметрическом порядке... нет! у неё есть своя душа, своя жизнь».

М. Ю. Лермонтов, «Панорама Москвы».

С возведением главного комплекса зданий Московского университета в середине XX века Музей землеведения, расположившийся в высотке МГУ, позволяет, как и колокольня Ивана Великого, окинуть взглядом нашу столицу и весь мир в визуальном и научно-философском смысле. Ноосферная красота раскинувшейся внизу столицы нашей Родины дополняется уникальной музейной экспозицией, синтезирующей в научно-художественной форме планетарные знания о Земле. Каждая деталь экспозиции, каждый экспонат или систематическая таблица несут синтез наук о Земле.

Таинственное течение исторического времени отделяет творчество одних от других, дарит Сальери забвение и приносит вечную славу и любовь Моцарту. Е.Д. Никитин работал в МЗ МГУ с 1973 года. Не-

утомимый исследователь и глубокий философ своими руками творил экспозиционную реальность. В далёкие шестидесятые и семидесятые годы, рискуя своей жизнью, пробирался он таёжными тропами и степными просторами в поисках почвенных образцов. Подготовив почвенный разрез, изымал из него величайшую драгоценность – российскую землю и вёз тяжёлый монолит по просторам России в университет. Коллекция почвенных монолитов, представленных в отделе “Природная зональность и почвообразование”, насчитывает более 200 штук. Вот оно, богатство нашей Родины, за стёклами, доступно студенту и посетителю. Большая часть экспонатов имеет соответствующие паспорта, студенты могут познакомиться с химическим составом и другими особенностями почв. Уникальный банк данных не только собран, но осмыслен и обобщён в трудах Е.Д. Никитина и его учителя академика РАН Г.В. Добровольского. Особое внимание посетителей вызывает выставка трудов этих авторов. Среди выставленных 26 трудов в первую очередь хочется отметить Красную книгу почв России М. 2009 (науч. ред. Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин). В предисловии к данному труду авторы указывают: «Всё продолжающаяся интенсивная антропогенная деградация природы со всей остротой ставит задачу поиска путей сохранения разнообразия видов организмов и биосферы в целом – незаменимой среды обитания человека. Поэтому настоящая работа направлена на сбережение почв нашей планеты и их географо-генетического богатства как первейшего сохранения биосферы Земли и её биоразнообразия» [2, с.6]. Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин в своих трудах и практической деятельности реализовали предельно широкий подход в деле охраны почв, используя системный подход в анализе и синтезе земледельческих знаний. В кратком обзоре мощной философско-научно-художественной экспозиции нет возможности рассмотреть всё, поэтому ограничимся лишь некоторыми наиболее существенными, на наш взгляд, фрагментами. Однако, по нашему мнению, прежде всего, следует обратить внимание на разработку Е.Д. Никитиным хомонатурологии – теории единства человека и природы – актуального междисциплинарного направления, призванного активизировать объединение в единую интегральную систему различных знаний о Homo sapiens и его взаимодействии со средой обитания. Е.Д. Никитин подчёркивает: «Неразрывное единство человека и природы всегда считалось само собой разумеющимся. Но известно, что очевидные истины не очень-то обсуждаются. И напрасно. Мало признавать справедливость важного постулата, необходимо ещё знать его конкретное разнообразное наполнение в реальном пространстве-времени. И сейчас, когда взаимоотношения биосферы и человечества достигают своих предельных выражений, потребовались объединённые и детализированные знания о связях природы и человека, которые так необходимы для выработки стратегии взаимодействия социума и окружающей среды» [3, с., 5]. Подлинной причиной разлада взаимоотношений между человеком и природой является не проблематичная в экологическом смысле хозяйственная деятельность человека, которая есть лишь следствие, а нерешённость фундаментальных философских вопросов человеческого бытия, отсутствие глубинных знаний, как о человеке, так и о природе. Разрабатывая теорию единства человека и природы, Е.Д. Никитин, подобно В.И. Вернадскому и своему великому предшественнику В.В. Докучаеву, опирается на фундаментальные натуралистические научные исследования природы в целом и почвенного покрова, в частности. Систематизация и осмысление целостного натурфилософского знания позволили Е.Д. Никитину выйти к фундаментальным открытиям в области теории единства природы и человека, в краткой и яркой форме выраженным им в нижеприведенной матрице [3, с., 34]:

Общие закономерности жизни сложных систем

Основные типы и виды закономерностей

Процессно-структурные	Функциональные	Динамические	Эволюционные
Целенаправленное противоречивое движение симметрично-асимметричного мира	Полифункциональность систем существующего мира и их многопричинная обусловленность	Реализация принципа компенсации при возникновении изменений в системах	Всеобщность, взаимосвязанность, ритмичность эволюции большей части систем
Зональность в пространственно-временном расположении компонентов и состояний систем и процессов их изменения	Многочисленный оборот одних и тех же элементов (компонентов) – способ экономичного и эффективного функционирования систем и их узловых составляющих	Отставание видимых структурных изменений от функциональных; снижение подвижности и обновляемости системы при её увеличении	Направленность, ускорение и унаследованность типа эволюции систем в процессе их развития
Наполнение основного объёма систем небольшим числом однотипных компонентов и процессов	Повышенное значение малого, редкого и невидимого в функционировании систем, особая роль критических состояний и периодов	Возрастание изменчивости, информативности и необычности поведения систем при вхождении их в контактные зоны и новые взаимодействия	Концентрация в пространстве и времени информации и энергии в эволюционирующих системах

⁵³ Неологизм автора.

Обеспечение структурно-функционального разнообразия систем компонентами, занимающими ограниченное пространство-время	Реализация принципа мина-макса, ⁵⁴ квазисбалансированность противоположно направленных процессов	Уменьшение амплитуды и стохастичности изменений консервативных систем по сравнению с мобильными	Возрастание автономности систем от материнской среды по мере их эволюции и усложнения
Наличие нескольких уровней организации, дублирование и парность компонентов систем, их тесная пространственно-временная взаимосвязь	Существенная потеря информации и энергии при переходе с уровня на уровень	Способность к восстановлению частично разрушенных компонентов по типу матричной достройки	Усиление устойчивости и защищённости систем по мере возрастания их эволюционной зрелости при одновременном снижении адаптивности и регенеративной способности

Общие закономерности жизни сложных систем являются важнейшей составляющей хомонатуры (теории единства природы и человека). Открытие данных закономерностей может многое дать как для развития самой теории единства человека и природы, так и для установления плодотворных контактов хомонатуры с различными интегративными междисциплинарными направлениями и философией. Особое место в музейной экспозиции занимает последняя работа Е.Д. Никитина «Развитие интегрирующих наук (наука о почве, основоведение, хомонатураология)» [4, с., 4].

Как подчёркивает Е.Д. Никитин: «В настоящем издании, прежде всего, приводятся дополнительные углублённые доказательства необходимости усиления реального развития почвоведения как фундаментальной связующей науки, катализирующей взаимосвязи родственных наук в направлении создания единой системы знаний о Земле и взаимодействии с ней человечества».

После издания работы Е.Д. Никитина «Хомонатураология: теория единства человека и природы» прошло 7 лет. В отношениях между природой и человеком существенных позитивных сдвигов не произошло, фундаментальные научные открытия не так скоро становятся достоянием масс и, изменив мировоззрение, меняют отношение человека к действительности. Предупреждения о недопустимости хищнического отношения к природе красной нитью проходят через историю последних столетий. Напомним пророческие слова Л.Н.Гумилева: «Биосфера, способная прокормить людей, не в состоянии насытить их стремление покрыть поверхность планеты хламом, выведенным из цикла конверсии биоценозов. ** В этой фазе этнос, как Антей, теряет связь с почвой, т.е. с жизнью, и наступает неизбежный упадок» [1, с., 4].

Фундаментальные научные исследования, позволяющие осознанно и успешно наладить гармонию взаимоотношений человека и природы по-прежнему актуальны и востребованы. В работе 2017 года «Развитие интегрирующих наук (наука о почве, основоведение, хомонатураология)» Е.Д. Никитин выходит на новые теоретические обобщения. Он подчёркивает: «Понятно, что задачи развития почвоведения, основологии и хомонатуры тесно связаны между собой, и их сопряжённое решение даёт возможность добиться принципиально более значимых результатов с существенно меньшей затратой сил и времени учёным, занимающимся объединением разрозненных знаний о предметах и объектах, соприкасающихся или тесно взаимосвязанных в реальной действительности» [4, с., 15]. Считаю необходимым отметить целостный вклад в развитие философских и научных знаний отдела «Природная зональность и почвообразование» сектора «Космическое земледелие и рациональное природопользование». С 2010 по 2017 год Е.Д. Никитин и возглавляемый им отдел «Природная зональность и почвообразование» работали с наибольшей интенсивностью. За этот период были подготовлены следующие научные труды:

1. 2010 год – монография «Основа жизни на земле: почва, Россия, цивилизация» Е.Д. Никитин. М., 2010. 240 с. (данная работа была переведена на английский язык и отправлена в Австралию и в Канаду);
2. 2012 год – монография (с предисловием академика РАН Г.В. Добровольского) «Почва жизни» Е.Д. Никитин. М., 2012, 388с.;
3. 2013 год – монография «Функционально-динамическое почвоведение и земледелие» Е.Д. Никитин. М., 2013, 575 с.;
4. 2014 год – монография «Система концепций в естествознании, значение недооценённого» Е.Д. Никитин. М., 2014, 345с.;
5. 2015 год монография «Музей – наука – творчество: музееведение, геоэкология, почвоведение, философия» Е.Д. Никитин. М., 2015, 616 с. ;
6. 2016 год – монография «Экодвижения и охрана почв и биосферы» Е.П. Сабодина, Е.Д. Никитин, С.А. Шоба. М., 268 с.;
7. 2016 год – монография «Геоинтегралогия: гармонизирующее развитие и геобиосфера (геопочвенно-функциональный подход)». Е.Д. Никитин. М., 2015, 205 с.;
8. 2017 год – монография «Развитие интегрирующих наук (наука о почве, основоведение, хомонатураология)». Е.Д. Никитин. М., 2017, 240 с.

** Совокупность растений и животных, населяющих определённый участок среды обитания.

В журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных ВАК, «Этносоциум и межнациональная культура», №7 за 2017 год опубликована работа Никитина Е.Д. «Популяризация почвоведения как актуальная философско-научно-культурная проблема». В журнале, входящем в перечень ВАК «Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке» №4 за 2017 год вышла работа «Становление философии почвоведения в свете развития фундаментальных наук о Земле (авторы Никитин Е. Д., Сабодина Е. П., Мельников Ю. С.). Запланированы на 2018-2019 г.г. ещё две монографии и завершение докторской диссертации. Работу по преобразованию рукописного текста, созданного Е.Д. Никитиным, в подготовленный для издательства текст осуществляли два сотрудника отдела: Шарганова О.Л. и Мельников Ю.С. Их Фамилии и инициалы указаны в указанных работах. Продолжение работы отдела в том направлении, которое было задано руководителем отдела Никитиным Е.Д., является актуальным и востребованным. История почвоведения и других наук, представленная в материалах экспозиции и в научно-философских трудах небольшого коллектива в системе Московского университета, имеет непреходящее историческое значение и является своеобразным вкладом как в междисциплинарный подход в историческом исследовании (прежде всего истории науки и истории МГУ им. М. В. Ломоносова), так и в методику преподавания истории науки и других областей знания.

1. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л.: Гидрометеиздат, 1990. 520 с.
2. Красная книга почв России: Объекты Красной книги и кадастра особо ценных почв/ Науч. ред.: Добровольский Г.В., Никитин Е.Д. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 576 с.
3. Никитин Е.Д. Хомонатурология: теория единства человека и природы – М.: МАКС-Пресс, 2010, 239с.
4. Развитие интегрирующих наук (наука о почве, освоение, хомонатурология). М.: МАКС Пресс, 2017. – 240 с.

ДОВЕРИЕ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Е.А. Мозгунова, Л.Г. Фомовская (Волгоград, Россия)

Анализируя теоретическую базу такого социального феномена как доверие, необходимо остановиться на определении самой категории доверия. Исходя из сущностных характеристик доверия, его можно рассматривать и как структурный компонент социального капитала, и как особый вид социальных отношений, и одновременно, как результат и необходимое условие социального взаимодействия, а также как важнейший ресурс межличностных коммуникаций.

Структурирование доверия с учетом уровня его функционирования позволяет выделить:

- психологический уровень, предполагающий доверие человека к себе и к своему социальному окружению; это базовая характеристика, обеспечивающая основу безопасности индивида;
- социально-психологический или групповой уровень доверия как особый вид социальных отношений, включающий межличностное взаимодействие;
- социальный уровень доверия, охватывающий уровень социальных институтов и общество в целом.

Следует отметить, что теоретическая база определения категории доверия разрабатывалась целым рядом социологов. Американский ученый Фрэнсис Фукуяма называет доверие одной из ключевых характеристик развитого общества [4. С. 42]. Доверие выступает гарантом прогресса и успеха современного социума. В постиндустриальном обществе разработка связи и механизмов коммуникации также неосуществима без такого важнейшего источника, как доверие. Отсутствие доверия к институтам, также как и его недостаток, существенно снижает (по Ф. Фукуяме) потенциал развития экономической активности и предпринимательского поведения [3. С. 33]. Следовательно, изучение такой категории как доверие имеет большое как теоретическое, так и практическое значение.

В современной социологии рассматривается рационалистическая и нормативная трактовка указанной категории. Рационалистический подход предполагает рассматривать доверие как стратегию, основанную на рациональности с анализом преимуществ и потенциальных рисков доверительного поведения, то есть указанное поведение рационально, если оно оправдано на уровне объекта доверия. Основная проблема в данном случае – определение системы критериев оценки партнера. Основоположником теории рационального выбора можно считать Дж. Коулмана. Доверительное поведение в данном контексте рассматривается как своеобразный комплекс решений, принимаемых в ситуации неопределенности [1. С.24]. Одним из основных недостатков указанной модели является закрытость информации, позволяющей обеспечить рациональность действий. В определенной степени гарантом поведения партнера могут выступать различные социальные институты.

Вторая трактовка, рассматривающая доверие с точки зрения нормативного подхода, определяет данную категорию через систему действий, совершаемых в соответствии с социальными нормами. В данном случае индивид ведет себя в соответствии с принятыми нормами и ожидает от другой стороны аналогичного поведения. При данном подходе исчезает необходимость поиска оснований для доверительных отношений, доверие воспринимается как естественная установка, означающая, что каждая из сторон придерживается установленных правил поведения.