

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ЗАВОЕВАНИЯ ЮЭЧЖЕЙ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Я.В. Пилипчук (Киев, Украина)

Одним из интереснейших вопросов истории Древнего Востока является история Кушанской империи, которая была одним из великих государств эпохи. Это государство возникло после переселения юэчжей на территорию Греко-Бактрийского царства и объединения пяти юэчжийских владений в единое государство. История юэчжей и кушан были исследованы в работах А. Захарова, Б. Пури, Л. Боровковой, К. Эноки, Г. Кошеленко, З. Хайдары, К. Бенджамина, Е. Аради [4;5;2;14;10;8;9]. Собственно само формирование Кушанской империи является предметом данного исследования.

В «Старшей истории Хань» указано, что при переселении юэчжи напали на Даха и прошли с боем Давань, что дает возможность утверждать, что юэчжи отойшли из Джунгарии через Тянь-Шань и потом расселились около Сырдарьи вблизи от границы с Дахой (Греко-Бактрийским царством). В «Старшей истории Хань» указано, что войска юэчжей было 100 тыс., а всего населения – 400 тыс. Эти данные видятся нами несколько преувеличенными, но несомненно юэчжи представляли из себя серьезную военную силу. Отмечалось, что Большой Юэчжи также победил правителя народа сэ (саков) и тот был вынужден отступить через Висячий переход. Вероятно тут указано, что с территорий Семиречья и Тянь-Шаня саки были вынуждены перейти через Памир и Гиндукуш. Большое Юэчжи в таком случае тохары античных источников и токхаров индийских источников [1; 15, р. 49-55].

Более позднюю фазу переселений зафиксировала более китайская хроника «Поздняя история Хань». Столица Большого Юэчжи локализована уже не в кочевой ставке, а в городе Ланьши. Большое Юэчжи разделено на пять владений – Хюми, Шуаньми, Гуйшуан (Кушан), Хисей, Думи. Через сто лет после этого правитель Киоцзюкю завоевал Гаофу (Кабул-Капису), уничтожил Пуду и Цзибинь (Кашмир). Его сын Яньгочжень покорил Тяочжи. Соседние правители называли его гуйшуанским (кушанским) правителем. В «Поздней Истории Хань» отмечалось, что правитель Большого Юэчжи отвоевал Гаофу у Аньси (парфян). Кроме того, было указано, что ранее Гаофу зависело от Аньси, Цзибиня, Пуду. Касательно гегемонии Цзибиня и Пуду над Кабулом, то вероятно речь идет об эдикте Ашоки и Империи Маурьев. Индийцы некоторое время владели Южной Бактрией. Яньгочжень возможно сопоставить с Вимой Кадфизом Рабатакской надписи (Вима Кадфиз был не сыном Куджулы Кадфиза, а внуком, сыном Куджулы был Вима Такту). Нужно отметить, что китайский хронист, рассказывая о Юэчжи, несколько спутал ход событий и в его хронике произошла контоминация (наложение одних сведений на иные). Киоцзюкю это никто иной как Куджула Кадфиз Рабатакской надписи. Правителем Кабула в его время был Гермей. Периоду создания Кушанского царства предшествовала эпоха войн, в том числе юэчжей и саков, а также отдельных юэчжийских владений между собой [1; 15, р. 47-66; 6; 4, с. 18-29].

По мнению Б. Вайнберг сакараваки были частью юэчжей. Юэчжи перед вторжением в Бактрию завоевали Хорезм прошев через Устюрт. Пришли юэчжи в Среднюю Азию из коридора Хэси вытесненные оттуда племенами хунну. Переселившись на новые территории юэчжи вошли в общность известную археологам как прохоровская культура, в которую входили сако-массагетские и сарматские племена. Для юэчжей были характерны погребения в катакомбах и подбоях. По мнению исследователя, юэчжи попали в Согд через Хорезм. Эта точка зрения вызвала протест у А. Таирова, который видел в соседях Хорезма не юэчжей, а сарматов. Да и в «Старшей Истории Хань» указано, что юэчжи мигрировали через Фергану. Но, у Сыма Цяня вообще не было сказано про маршрут переселения юэчжей. Б. Вайнберг считает возможной локализацию юэчжей у Балханских гор и Мангышлака. С ними были связаны подбойные погребения на плато Устюрт и вблизи Хорезма. Правящая династия позднеантичного Хорезма отличалась от династии древнеперсидской эпохи и ее тамга была кушанской, похожей на тамги Бухары и Самарканда. С тохарами Б. Вайнберг связывал население каунчинской культуры. Тамги кушан являются похожими на сарматские тамги, а юэчжи вероятно были тесно связаны с сарматами [3, с. 241-285; 7, с. 150; 16, р. 448-463].

М. Ольбрыхт считал, что на Парфию напали тохары (юэчжи) и саки, которые перед тем покорили Бактрию и Согдиану. Они столкнулись с парфянами, которые были гегемонами Средней Азии. Тохары-юэчжи вынудили другие племена напасть на владения Аршакидов. [13, р. 333-335].

Л. Боровкова придерживалась мнения, что Даха отбили первое вторжение юэчжей, пережило события 140-130-х гг. до н.э. и были покорены значительно позже – в 100-99 гг. до н.э. Отмечалось, что один из пяти удельных юэчжийских правителей находился в родственных связях с усуньскими гуньмо. Отмечалось, что Давань (Фергана) не была покорена юэчжами только потому, что ферганцы заключили союз с

империей Хань. Кочевнические могильники находились в полупустынях, долине реки Кафиринган и Бишкентской долине. Исследовательница сопоставляла с юэчжами курганные погребения. Местное земледельческое хозяйство не пришло в упадок, а кочевники не оседали в районе на юг от Амударьи и жили только в Северной Бактрии. Перешев к оседлости юэчжи начали наступление на юг от Бактрии, где в то время находились малые эллинские государства. Юэчжи чеканили имитации монет последних греко-бактрийских правителей (Евкратиды и Гелиокла). Столицей Большого Юэчжи был город который известен китайцам как Ланьши (грекам он был известен как Евкратиды, сейчас это Шахринау) [2, с. 38-116].

К. Эноки, Г. Кошеленко и З. Хайдары отмечали, что дата миграции юэчжи точно не установлена. Но они отмечали, что завоевание должно было произойти в период с 139 по 128 гг. до н.э. До переселения юэчжи кочевали в Восточном Туркестане и Ганьсу. Римлянин Полибий сообщал, что греко-бактрийский царь Эвтидем, которого осадил Антиох III, призвал своего опонента объединиться, чтобы противостоять азиатским ордам. Мир был заключен и греко-бактрийцы смогли на некоторое время остановить наступление врагов. Но это дало лишь временный эффект [10, р. 170-179].

В начале I в. н.э. один из удельных юэчжийских правителей победил четырех других правителей и превратил племенную конфедерацию на государство. Л. Боровкова предположила, что произошла борьба за власть между асиями и тохарами (которые возглавляли Большой Юэчжи). В 47 г. произошла война между кушанами и парфянами за Кабул, в котором правил цар Гондофар. Гермей назван правителем Парампамисада, который был центром Кабулистана. Необходимо отметить, что монеты с греческой легендой Куджулы Кадфиза имели упоминания о Гермее. После смерти Гермее Куджула Кадфиз сам правил Кабулистаном. Отличались от греческих надписи на индийских монетах Куджулы Кадфиза с легендой на языке кхарошти, где тот был назван ябгу кушан. В 87 г. значительная часть Индии была уже завоевана кушанами. Все эти великие свершения осуществил Вима Кадфиз. Он наладил выпуск золотых монет. Канишка правил после Вимы Кадфиза. Это нам известно из Рабатакской надписи. В «Поздней Истории Хань» указано, что Тяньчжи, которая состояла из сотней царств, была подвластна Большому Юэчжи. Кушанская империя вела политику враждебную по отношению к Парфии и при правлении римского императора Траяна отправила несколько посольств в Рим. Кушаны отобрали у Индо-Парфянского царства Капису (Кабулистан) и часть индийских провинций. По сведениям кашмирской хроники «Раджатарангини» Канишка контролировал Кашмир, часть Центральной и Северо-Западной Индии. Согласно «Шриджармапитаканиданасутры» Канишка победил индийского правителя Паталипутры. Сюань Цзан, ссылаясь на данные полученные от буддистов царств Цзяньтоло и Чжинапуди, указывал, что Канишка был великим правителем, распространив свою власть до Цунлина и распространил свое господство в отдаленные страны. Столицей Канишки был Пурушапур (Пешавар). Он ликвидировал неудовлетворение населения Бактрии монетами Вимы Кадфиза. Канишка был причастен к написанию Рабатакской надписи. При Канишке лингва-франка в Кушанском царстве были греческий и бактрийский (в тексте самой надписи этот язык назван арийским) языки. Одним из важнейших последствий переселения юэчжей и связанных с ними племен было то, что была создана Кушанская империя, которая наладила активные связи не только с ираноязычными соседями, но и с Римом. Контакты с Китаем были эпизодическими. При правлении Хувишки от Кушан отпала Бактрия. В «Вэй Люэ» уже упоминалось владение Джули, столицей которого был город Саджи (Сакета). Указано, что на них нападают Юэчжи и Тяньчжу. Это владение зависит от Юэчжи, а его население платит юэчжам дань и воюет на слонах [2, с. 118-146, 195-263; 11; 8, р. 48-49; 14, р. 239-250; 12, р. 261-292; 1; 6; 5, с. 450, 452].

Таким образом мы пришли к следующим выводам. Миграция юэчжей привела к падению греко-Бактрийского царства и завоеванию его кочевыми племенами восточноиранского происхождения во II в. до н.э. На территории Согдианы и Бактрии возникло пять юэчжийских владений, которые в единое государство объединил кушанский ябгу Куджула Кадфиз. Расширение владений юэчжей на Индию состоялось в правление Вимы Кадфиза и Канишки в I-II в. н.э. В правление Хувишки наметился упадок Кушанской империи.

1. Бичурин Н.Я. (Иакинф). Собрание сведений о народах обитавших в Средней Азии в древние времена/ Н.Я. Бичурин. – Т.1. – М.-Л.: Институт этнографии имени Миклухо-Маклая, 1950. – 382 с. – Mode of access: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/Bicurin/Sobr_sved_o_narodach/Tom_III/frametext1.htm ; http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/Bicurin/Sobr_sved_o_narodach/Tom_III/frametext2.htm ; http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/Bicurin/Sobr_sved_o_narodach/Tom_III/frametext3.htm – Date of access: 17.01.2018.
2. Боровкова Л.А. Кушанское царство (по древним китайским источникам)/ Л. А. Боровкова. М.: Институт востоковедения РАН, 2005. – 315 с.
3. Вайнберг Б.И. Этногеография Турана в древности (VII в. до н.э. – VIII в. н.э.)/ Б. И. Вайнберг. – М.: Восточная Литература, 1999. – 359 с.
4. Захаров А.О. Бактрия в I в. н.э. Пять владений юэчжей/ А.О. Захаров // Восток. – № 5. – М.: Институт востоковедения РАН, 2002. – С. 18-29
5. Захаров А.О. К проблеме происхождения юэчжей/ А.О. Захаров // Проблемы истории, культуры, филологии. – Вып. XII. – Москва-Магнитогорск: Магнитогорский государственный университет, 2002. – С. 447-455
6. Рабатакская надпись. – Mode of access: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C – Date of access: 17.01.2018.

7. Таиров А. Кочевники Южного Зауралья и Средняя Азия в конце IV-II в. до н.э./ А. таиров // Вестник Селябинского университета. – № 1. Серия 10. Востоковедение, Евразийство и геополитика. – Челябинск: Изд-во Южноуральского университета, 2002. – С. 143-153.
8. Arady E. – The Yue-chis, Kushans and Hepthalites/ E. Arady // Eurasian Studies. – Vol. II. – Issue II. – April-June. 2010. – The Hague: Mikes international, 2010– P. 45-56 – Mode of access: http://www.federatio.org/joes/EurasianStudies_0210.pdf– Date of access: 17.01.2018.
9. Benjamin C. The Yuezhi migration and Sogdia/ C. Benjamin // Transoxiana. Journal Libre de Estudios Orientales. Eran and Uneran. Webfestschrift Marshak. – Buenos-Aires: Escuela de Estudios Orientales, Universidad del Salvador, 2003. – Mode of access: <http://www.transoxiana.org/Eran/Articles/benjamin.html>– Date of access: 17.01.2018.
10. Enoki K., Koshelenko G.A., Haidary Z. The Yue-chih and their migration/ K. Enoki, G.A. Koshelenko, Z. Haidary // History of Civilizations of Central Asia. – Vol. II. The development of sedentary and nomadic civilizations. 700 B.C. – 250 A.D. – Quetingy: UNESCO Publishing, 1994. – pp. 165-183
11. Hill J.E. The peoples of the West from the Weilue by Yu Huan. – Mode of access: <http://depts.washington.edu/silkroad/texts/weilue/weilue.html>– Date of access: 17.01.2018.
12. Liu Xinru. Migration and settlement of the Yuetzi-Kushan. Interaction and Interdependence of Sedentary and Nomadic Societies/ Liu Xinru. // Journal of World History. – № 2 (12). – 2001. –P. 261-292. – Mode of access: http://www.learner.org/courses/worldhistory/support/reading_11_2.pdf– Date of access: 17.01.2018.
13. Olbrycht M.J. Arsacid Iran and the nomads of Central Asia. Ways of cultural transfer/ M.J. Olbrycht // The Complexity of Interaction along the Eyrasian Steppe Zone in the first Millenium CE. Empires, Cities, Nomads and Farmers in Bonn Contributions to Asian Archaeology. – Vol. 7. – Bonn: Vor- und Fruhgeschichte Archaeologie, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universitata Bonn, 2015. – p. 333-335
14. Puri B.N. The Kushans / B.N. Puri// History of Civilizations of Central Asia. – Vol. II. The development of sedentary and nomadic civilizations. 700 B.C. – 250 A.D. – Quetingy: UNESCO Publishing, 1994. – pp. 329-255.
15. Taishan Yu. A Study from Saka History/ Taishan Yu. // Sino-Platonic Papers. – № 80. July. –Philadelphia: Pennsylvania University Press, 1998. – P. 1-231 – Mode of access: http://www.sino-platonic.org/complete/spp080_saka_sai.pdf – Date of access: 17.01.2018.
16. Zadneprovskiy Y.A. The nomads of Northern Central Asia after the invasion of Alexander/ Y.A. Zadneprovskiy // History of Civilizations of Central Asia. – Vol. II. The development of sedentary and nomadic civilizations. 700 B.C. – 250 A.D. – Quetingy: UNESCO Publishing, 1994. – pp. 448-463

ОТНОШЕНИЕ РИМСКОГО СЕНАТА К ПРОЕКТАМ РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ИТАЛИЙСКИХ СОЮЗНИКОВ В 120-Е ГГ. ДО Н. Э.

В.Ю. Монзуль (Минск, Беларусь)

Вопрос о гражданско-правовом статусе италийских союзников Рима (италийцев) к концу II в. до н. э. стал одним из наиболее актуальных в политической жизни Римской республики. В 120-е гг. до н. э. два законодателя, Марк Фульвий Флакк и Гай Семпроний Гракх, предложили расширить правовой статус различных категорий италийцев, но вскоре были убиты с одобрения сената. Попытаемся уточнить роль италийского вопроса в обострении отношений между гракханцами и сенатом и определить отношение последнего к реформам.

Синхронные свидетельства по интересующей нас проблеме сохранились лишь в кратких цитатах в сочинениях более поздних авторов. Основными источниками, освещающими реформаторскую деятельность братьев Гракхов и Флакка, являются писавшие на древнегреческом языке Плутарх (к. I – нач. II в. н. э.) и Аппиан (сер. II в. н. э.), опиравшимися на не дошедший до наших дней первоисточник (вероятно, сочинение Гая Азиния Поллиона). Сообщения других древних авторов важны для реконструкции различных аспектов реформаторской деятельности Гая Гракха в целом, однако в них содержится немного информации, характеризующей отношение сената к реформам этого политика.

Плутарх в биографии Гая Гракха обозначает сенат древнегреческими словами *sygkletos* и *boyle*, Аппиан же ограничивается только *boyle* [8]. С помощью однокоренных слов они обозначают и сенаторов. Ко времени деятельности Плутарха и Аппиана старые градации правового статуса Италии забылись, что, по-видимому, сказалось на упрощённой лексике этих авторов [6, p. 420]. Античные авторы не стремились к точной передаче содержания внутренней полемики в сенате, предшествовавшей принятию коллективного решения. Крайне редко встречаются указания и на количество сторонников различных точек зрения. Несмотря на внешнюю видимость единства сената в античной традиции, в антиковедении признаётся, что он не был монолитным, и у Гракха там было немало сторонников [9, p. 372]. Различные современные историки признают важнейшим фактором недовольства сената гракханскими реформами и судебный, и аграрный, и даже фрументарный (хлебный) закон [5, p. 31; 7, p. 117].

В «Гражданских войнах» Аппиана содержится два прямых свидетельства негативного отношения консервативного сенатского большинства к проектам реформирования гражданско-правового статуса италийцев гракханцами. Отношение сенаторов к соответствующему законопроекту Флакка охарактеризовано термином *echalepaine*, что можно перевести разными словами как сердился, раздражался, негодовал или неистовствовал (App. В.С. I, 21) [8]. Говоря о деятельности самого Гая Гракха, античный историк подчёркивает: сенаторы были приведены в замешательство (*diatarachtheisa*) его рогацией (трибунским законопроектом) аналогичного содержания (App. В.С. I, 23). При этом С.А. Жебелёв перевёл это слово на русский язык как «взбешённый», в английском переводе Б. Перина – «*very much alarmed*» (очень