

зации функций налоговых органов. Иначе говоря, служебными являются действия, осуществляемые должностными лицами налоговых органов в процессе исполнения публичных обязанностей в сфере налогового управления. Все иные совершаемые этими лицами действия, например, действия личного характера, не должны квалифицироваться как служебные.

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ АФФЕКТА

О.Ю. Федотова

Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

Защита жизнь и здоровья человека основной приоритет любого демократического государства, поэтому уголовный закон Республики Беларусь, как стержневая охранительная норма правопорядка в государстве, относит к наиболее тяжким преступлениям против жизни и здоровья. Современная гуманистическая правовая система дифференцирует обстоятельства причинения смерти человеку, учитывая принцип справедливости, закрепленного уголовным законом. Законодатель установил адекватность наказания, возлагаемого на виновного, тяжести совершенного им деяния, в том числе и при причинении смерти виновным. Огромное значение имеют условия, при которых виновный причинил смерть или тяжкий вред здоровью потерпевшего, само поведение потерпевшего и психологическое состояние виновного. Все вышесказанное послужило основанием для введения в уголовный закон такого понятия как аффект, характеризующий психическое состояние виновного в момент совершения преступления, в качестве смягчающего.

Юридическое значение аффект приобретает только при наличии следующих условий:

1. Душевное волнение лица является настолько сильным, что нарушается сознательная и волевая деятельность человека (аффект).

2. Основанием возникновения аффекта должны быть: насилие со стороны потерпевшего; тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего; иные противозаконные или грубые аморальные действия потерпевшего; длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего;

3. Состояние аффекта должно быть внезапно возникшим. Это означает, что событие, вызвавшее аффект, является для лица субъективно неожиданным. Неожиданным должно быть и событие, вызвавшее аффект на общем фоне длительной психотравмирующей ситуации;

4. Аффект возникает как непосредственная реакция на соответствующее событие: между событием и возникновением состояния аффекта не должно быть длительного промежутка времени;

5. Лицо совершает общественно опасное деяние, пребывая в состоянии аффекта (аффектированный умысел), а не после его прохождения;

6. Вред причиняется лицу, чьими противоправными или аморальными действиями вызвано состояние аффекта.

При наличии всех указанных условий уголовная ответственность за деяние, совершенное в состоянии аффекта, наступает лишь в случае умышленного причинения смерти, тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения. Умышленное причинение легких телесных повреждений либо неосторожное причинение смерти или неосторожное причинение физического вреда любой тяжести ответственности не влекут.

При отсутствии любого из перечисленных выше условий ответственность за совершение преступления наступает на общих основаниях. Однако совершение преступления под влиянием противоправных или аморальных действий потерпевшего является обстоятельством, смягчающим ответственность (п.8 ч.1 ст.63 УК).

Составы умышленного убийства, умышленного причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта являются привилегированными (ст.ст.141 и 150 УК).

Аффект как особое эмоциональное состояние в рассматриваемых уголовно-правовых нормах (ст.ст. 141 и 150 УК) является центральным звеном, определяющим со-

держание, характер и иные особенности элементов и признаков данных составов преступлений. Данные преступления представляют определенную общественную опасность, так как посягают на неотчуждаемое право человека, такое как право на жизнь и здоровье. Эти два вида преступления не зря выделяются самостоятельной нормой в Уголовном кодексе, поскольку имеют явные отличия. Если при убийстве, виновный посягает на жизнь другого человека, то при нанесении тяжких телесных на его здоровье. А значит, такое различие в объекте преступления влечет за собой наступление негативных последствий различной тяжести. Тяжесть нанесенного вреда, и виды телесных повреждений определяются законодательством.

В результате рассмотрения аффекта с разных сторон и изучив мнения различных авторов по этой теме, можно сказать, что законодатель не зря вводит такую норму, как совершение преступлений в состоянии аффекта. Такое нововведение исключает случаи необоснованных осуждений на более длительный срок, что бы противоречило одному из основных принципов наказания - справедливость.

Преступления в состоянии аффекта носят эмоциональную природу. Эмоции в уголовном праве имеют особое значение, поскольку эмоциональное состояние во многом определяет поведение человека. Аффект - это своеобразный всплеск эмоций, вызванных неправомерным поведением потерпевшего.

Момент возникновения душевного волнения нельзя предусмотреть, ведь он зависит от индивидуальных характеристик психики отдельного человека и от ситуации, сложившейся между виновным и потерпевшим. Поэтому аффект носит индивидуальный и ситуационный характер. Тем не менее, преступление будет считаться совершенным в состоянии аффекта, только при его наличии. Следовательно, при установлении виновности следует определять степень вменяемости каждого.

Аффект как уголовно-правовая категория гораздо уже, как минимум, потому что Уголовный кодекс предусматривает только физиологический аффект как смягчающее обстоятельство. В то время как патологический аффект, который детально изучается в психологии, исключает уголовную ответственность, считая лицо в состоянии такого вида аффекта невменяемым.

Особенность объективной стороны преступлений в состоянии аффекта заключается в том, что они могут быть совершены только путем активных действий, специфика которых состоит в ограничении во времени продолжительности состояния аффекта. Продолжительность состояния аффекта зависит от многих факторов, в том числе психофизических качеств человека, остроты конфликтной ситуации, тяжести провокации со стороны потерпевшего. Степень душевного волнения - не самый существенный признак аффекта, хотя и наиболее яркий и выразительный. Основной отличительной чертой аффекта является его воздействие на сознание и волю человека.

В связи с этим считаем целесообразным исключить из уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за преступления совершенные в состоянии аффекта, термин «внезапно возникшее сильное душевное волнение», оставив «аффект» (вариант: «физиологический аффект»). Это избавит от терминологической неупорядоченности и приведет к единообразному применению данной уголовно-правовой нормы.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.141 УК, может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Лица в возрасте от 14 до 16 лет за совершение убийства в состоянии аффекта уголовной ответственности не подлежат. Не могут они быть привлечены к ответственности и по ст.139 УК, поскольку наказуемость убийства в состоянии аффекта предусмотрена ст.141 УК, которая имеет приоритет перед ст.139 УК, и этот приоритет распространяется на все случаи совершения такого преступления.

Учитывая степень общественной опасности совершенных преступлений, по нашему мнению необходимо снизить возрастной предел уголовной ответственности за рассматриваемые преступления. Представляется, будет вполне оправданным установление минимального возраста уголовной ответственности при совершении преступлений, предусмотренных ст. 141 и ст. 150 УК, с 14 лет. По нашему мнению, в возрасте от 14 до 16 лет несовершеннолетний уже располагает возможностью в достаточной мере осознавать опасность своего противоправного поведения, может сообразовать свое поведение с требованиями, предусмотренными обществом.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЬИ НА СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Е.Н. Филипченко

Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

Такой этап уголовно-процессуальной деятельности, как назначение и подготовка судебного разбирательства, за время своего существования имел различные наименования — «предварительное рассмотрение в суде», «производство в суде до судебного разбирательства», «подготовка к судебному заседанию», «предание суду» и др. Наряду с названием изменялось и его содержание, в частности, функции суда и порядок решения им вопроса о принятии дела к своему производству. Основные подходы законодателя здесь сводились либо к наделению суда широкими полномочиями по предварительной проверке наличия оснований для рассмотрения дела, либо к предоставлению суду лишь формальных, организационных полномочий - таких как назначение даты судебного разбирательства, вызов участников процесса и т.п.

Проблема определения оптимального содержания стадии судопроизводства, предшествующей непосредственному судебному разбирательству, является актуальной и в современных условиях. Отечественными юристами активно обсуждаются перспективы учреждения предварительных слушаний по уголовным делам, привлечения участников процесса к разрешению судом вопросов, связанных с подготовкой дела к рассмотрению. Аналогичные задачи поставлены в Послании о перспективах развития системы общих судов, утвержденном Указом Президента Республики Беларусь от 10.10.2011 №454.

Тем не менее, необходимо констатировать, что в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь 1999 г. (далее - УПК) возможности рассматриваемой стадии процесса, которой посвящена глава 33 «Назначение и подготовка судебного разбирательства», весьма ограничены. Все решения на данном этапе принимаются единолично судьей, что указывает на отсутствие здесь состязательности судопроизводства и противоречит положениям ст.115 Конституции Республики Беларусь; полномочия судьи при этом сформулированы недостаточно последовательно.

Не вполне согласованными представляются положения ст.276 УПК «Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу» и ст.277 УПК «Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу». Так, ч. 1 ст.276 УПК устанавливает, что по поступившему в суд уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении дела по подсудности; 2) о прекращении производства по делу; 3) о приостановлении производства по делу; 4) о назначении судебного разбирательства. Согласно ч.2 ст.276 УПК указанные решения принимаются судьей в форме постановления. В ст.277 УПК содержится перечень вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Судья обязан выяснить: 1) подсудно ли дело данному суду; 2) не имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение либо приостановление производства по делу; 3) подлежит ли изменению или отмене примененная в отношении обвиняемого мера пресечения; 4) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества; 5) подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства.

Таким образом, часть вопросов - о подсудности, о наличии обстоятельств, влекущих приостановление или прекращение производства по делу - корреспондирует перечню решений, принимаемых в порядке ст.276 УПК, и выводы судьи по ним отражаются в