

Результативность социального контроля на наш взгляд зависит от реального функционирования всех перечисленных видов социального контроля. Они дополняют друг друга и составляют эффективный рабочий механизм. Не только функционирование специальных органов по борьбе и предотвращению преступности, но и заинтересованность самого общества, включение его в такую борьбу даст положительные результаты. А некоторые проблемы проще решить с помощью общества, поскольку оно раньше может заметить проблему и быстрее отреагировать на девиантное поведение своего члена. И не менее важен самоконтроль, отношение индивида к своему положению в обществе.

К ВОПРОСУ О КОНСТИТУЦИОННО - ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А.П.Петров

г. Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

Анализ норм Конституции Республики Беларусь дает основание утверждать, что одним из видов юридической ответственности является конституционно-правовая ответственность.

Ответственность, предусмотренную конституционными нормами, следует отличать от других видов ответственности, которая вытекает из норм Конституции. Так, в случае нарушения конституционных обязанностей (ст.ст. 52-57 Конституции), наступает гражданская, административная и уголовная ответственность. Посягательство на жизнь, неприкосновенность личности, на право собственности и т.д. может влечь ответственность, как санкцию государства за посягательство на права других граждан, предусмотренную другими отраслями права (например, уголовное наказание при причинении вреда здоровью). В этих случаях ответственность носит не конституционно-правовой характер, хотя и наступает за нарушение норм Конституции. Это самостоятельный вид юридической ответственности, осуществление мер которой в виде различного рода неблагоприятных последствий для субъектов конституционно-правовой ответственности не только устанавливается конституционно-правовыми нормами, но и прежде всего, направлено на защиту конституционно - правовых отношений. Конституционное и законодательное признание конституционной ответственности устанавливается конституционно-правовыми нормами и установление как одного из видов юридической ответственности будет повышать эффективность конституционно-правовых норм, несомненно усилит их влияние на общественно-политическую практику и будет способствовать решению одной из самых актуальных проблем конституционного права.

Конституционно-правовая ответственность предстает в единстве общесистемных признаков, присущих юридической ответственности.

Общие признаки присущие юридической ответственности специфически преломляются применительно к конституционно - правовой ответственности. Однако конституционная ответственность не может полностью совпадать с другими видами юридической ответственности, так как содержание юридической ответственности должно соответствовать содержанию соответствующих общественных отношений.

Исходя из общесистемных признаков в юридической ответственности конституционно-правовую ответственность можно определить следующим образом. Это закрепленная конституционно-правовыми нормами обязанность субъектов конституционной ответственности отвечать за несоответствие своего юридически значимого поведения, предписываемое им этими нормами, а также обеспечиваемая возможностью применения уполномоченной инстанции мер государственного или общественного воздействия за невыполнение (ненадлежащее исполнение) субъектами конституционной ответственности своих конституционных обязанностей и за злоупотребление своими конституционными правами.

Необходимо отметить, что конституционная ответственность тесно связана с политической ответственностью. Разграничить эти виды социальной ответственности порой бывает крайне сложно. Так, отставка Правительства в различных случаях может быть мерой и конституционно-правовой и политической ответственностью либо сочетать в

себе ту и другую. Отсутствие в законодательстве четких критериев привлечения органов и должностных лиц к конституционно-правовой ответственности еще более осложняет задачу разграничения этих видов ответственности.

В качестве источников конституционно - правовой ответственности несомненно необходимо отнести Конституцию. Однако к ней примыкают и другие нормативные акты, регулирующие конституционно-правовую ответственность и порядок ее применения. Это конституционные и программные законы, международные договоры, кодексы, законы, регулирующие правовой статус органов государственной власти, регламенты палат Парламента, Правительства, акты Президента и др. В принципе речь может идти о совокупности нормативных актов, являющихся источниками конституционного права.

Одной из основных функций конституционно - правовой ответственности является регулятивная, которая призвана урегулировать общественные отношения, таким образом, чтобы, во - первых, субъектами конституционной ответственности признавались, соблюдались и защищались права и свободы человека и гражданина, во - вторых соблюдались и защищались народовластие, верховенство Конституции, политическая система и иные основы конституционного строя. Несомненно, конституционно - правовая ответственность выполняет и восстановительную функцию, а также стимулирующую (организационную) функцию, поскольку побуждает участников конституционно - правовой ответственности к должному поведению. Способствуя предотвращению возможных в будущем конституционных деликтов, конституционно - правовая ответственность выполняет и предупредительно-воспитательную (превентивную) функцию.

Конституционно правовая ответственность – особый вид ответственности, менее распространенный, довольно специфический и отличается от других видов ответственности. Специфичность конституционно-правовой ответственности, позволяющая уяснить ее сущность, проявляется в следующем:

1) специальный субъект ответственности (государство, орган государства, должностное лицо). На гражданина, если он не должностное лицо, эта ответственность не распространяется;

2) специфическое основание для установления конкретной ответственности органа государства и должностного лица. Такими основаниями может быть издание противоречащих Конституции нормативных актов; совершение действий, дискредитирующих статус судьи, депутата и т.д.;

3) отсутствие единого нормативно-правового акта, закрепляющего основания этого вида ответственности. Конституционная ответственность устанавливается Конституцией, Кодексом о судоустройстве и статусе судей, законами, определяющими правовое положение органов государственной власти Республики Беларусь («О Президенте Республики Беларусь», «О Совете Министров Республики Беларусь», «О Конституционном Суде Республики Беларусь», «О Национальном собрании Республики Беларусь», «О местном управлении и самоуправлении Республики Беларусь») и другими нормативными актами, предусматривающими конституционную ответственность;

4) специфичность санкций – отзыв депутата, досрочное освобождение от должности, отставка Правительства, роспуск палат Парламента, смещение Президента с должности и т.д.

Конституционная ответственность носит позитивный характер, предусматривающий ответственность как необходимость совершать определенные действия либо воздержаться от их совершения.

Конституционная ответственность, как правило, наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных Конституцией на органы государства, должностные лица обязанностей.

Конституционная ответственность государства перед своими гражданами связана с защитой ими своих прав и свобод. Так, ст. 61 Конституции Республики Беларусь закрепляет право в соответствии с международными правовыми актами, ратифицированными Республикой Беларусь, обращаться в международные организации с целью защиты своих прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

В большинстве своем конституционная ответственность носит политический и моральный характер и, в основном, выполняет профилактические функции. Цель ее – охрана и обеспечение нормального порядка осуществления государственной власти, следование органов государства, должностных лиц предписаниям Конституции и конституционно-правового законодательства, предупреждение (превенция) посягательств на порядок осуществления государственной власти.

ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЯ НАД ПРЕСТУПНОСТЬЮ

*О.В. Петрова,
Минск, Белорусский государственный университет*

В Республике Беларусь медиация как способ альтернативного разрешения споров активно развивается во всех сферах общественной жизни. Принятие мер по введению в уголовном процессе института медиации (посредничества) в срок до 2015 г. предусматривается Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 №672 «Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения» (п. 16.4).

Скептики внедрения медиации часто приводят в качестве аргументов то, что такого рода процедура не может эффективно воздействовать на правонарушителя и является своеобразным «откупом» за совершенное преступление, возможностью избежать уголовной ответственности.

Для определения принципа действия программ восстановительного правосудия, и в том числе медиации, нужно рассматривать уголовную ответственность не только как действия государства, но с точки зрения результата этих действий, т.е. следует учитывать, что преступник *испытывает* уголовное наказание. Негативные социальные эмоции стыда и вины за совершенные деяния являются частью воздействия государства с целью исправления и ресоциализации. Однако существуют наказания, которые могут ставить своей целью именно формирование такого рода эмоций.

Наказания, стимулирующие чувство стыда преступников, широко применялись в историческом прошлом, например, позорный столб, долговая яма и т.п. В настоящее время в мировой практике появляются новые системы «стыдящих» наказаний, основа воспитательного воздействия которых – это развитие чувства стыда и вины у правонарушителей.

Современные наказания, рассчитанные на стыд, требуют от лица, например, дать объявление в газету о своем осуждении, выставить такого рода билборд или рассказать об этом по местному телевидению. Это может быть обязательство носить майку или плакат с надписью «Я подделывал чеки», либо сделать такую надпись на своем доме и т.п.

Преимущества «стыдящих» наказаний обосновывают тем, что наказание должно включать своего рода «посыл» преступнику на исправление. Однако если говорить о штрафах, то часто он воспринимается как возможность «откупиться» за совершенное преступление, а общественные работы рассматриваются как демонстрация своей активной гражданской позиции. В этой ситуации наказания, рассчитанные на стыд, дают правильную и эффективную мотивационную установку правонарушителю на исправление, при этом являясь незатратной и адекватной альтернативой лишению свободы.

Вместе с тем «стыдящие» наказания рассчитаны в отношении узкого круга преступлений и в отношении узкого круга лиц: одни люди будут чутко реагировать на презрение (имеющееся или возможное) со стороны общества, а другие наоборот невосприимчивы к стыду.

Хуже того, «стыдящие» наказания могут стать обрядом посвящения в субкультуру или гордостью среди окружающих представителей таких кругов. Кроме того такие наказания эффективны в небольших городах и провинции, где каждый знает друг друга, а не в мегаполисах, где социальные связи не такие прочные.