

О ВОЗМОЖНОСТИ ЧАСТИЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

О.Л.Мороз

Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

Nemo tenetur se ipsum prodere vel accusare (лат.) – «никто не обязан показывать против самого себя» – так звучал старинный правовой принцип. В настоящее время это правовое положение стало неотъемлемым правом каждого и уважается в большинстве стран. Это право наиболее древнее из всех прав человека.

В отечественном законодательстве свидетельская привилегия была закреплена в ст.370 Устава гражданского судопроизводства (далее – УГС). Право отказаться от дачи свидетельских показаний было предоставлено родственникам тяжущихся по прямой линии, супругам тяжущихся, родным братьям и сестрам, а также лицам, имеющим выгоду от решения дела в пользу той или другой стороны.

Первый советский ГПК РСФСР 1923г. содержал норму, в соответствии с которой никто не имел права отказаться от свидетельства, за исключением случаев, когда сообщение требуемых фактов было сопряжено с нарушением государственной или служебной тайны (ст.129).

Отсутствие в законе положений о родственном свидетельском иммунитете, вероятно, было связано с существовавшей в тот исторический период официальной идеологии. А.Штенберг по этому поводу писал: «Необходимо отметить еще одну положительную сторону нашего гражданского процессуального кодекса, который не устанавливает в законе относительной неспособности к свидетельству по родственным отношениям свидетеля к участникам процесса. У нас могут быть допрошены и дети против родителей, и супруг против супруга. Все семейные отношения в нашем социалистическом обществе построены не на принципах родительской или мужниной власти как в буржуазном обществе, а на принципах полной свободы каждого сознательного человека, независимо от его семейных связей».

Свидетельский иммунитет родственников широко распространен в законодательстве зарубежных стран. Так, согласно Закону о доказательствах 1968 г., в гражданском судопроизводстве Англии считается недопустимым обязывать свидетеля сообщать информацию, если она создает опасность уголовного преследования или возобновления отбытия наказания. Названный закон предоставил привилегию супругу лица, выступающего в качестве свидетеля. Муж имеет право протестовать против вопроса, если честный ответ нанесет вред его жене.

ГПК Болгарии относит к субъектам свидетельства иммунитета родственников по прямой линии, братьев, сестер, супруга стороны. Венгерское законодательство распространяет указанное право на родственников по прямой восходящей или нисходящей линии, его (ее) брата и сестру, супруга брата или сестры. В Румынии освобождены от свидетельства родственники стороны до третьей степени родства, включая разведенного супруга. В бракоразводных процессах и процессах, касающихся гражданского состояния, можно заслушивать родственников и близких сторон, за исключением детей разводящихся супругов.

Немецкое законодательство предусматривает право свидетеля отказаться от дачи свидетельских показаний по двум основаниям: по личным причинам и по предметным причинам.

В первом случае свидетель вправе не давать показания по личным причинам, если он имеет родственные связи с одной из сторон, либо ему в силу служебного или профессионального положения были доверены факты, которые требуют сохранения тайны, а также в некоторых других случаях, предусмотренных § 383.

По предметным причинам свидетель может отказаться от дачи свидетельских показаний, например, по вопросам, ответы на которые могут привести к прямому правовому ущербу, обесчестить или создать угрозу преследования для свидетеля, его родственников или близких, а также в других случаях, предусмотренных § 384.

Институт свидетельского иммунитета в национальном законодательстве был возрожден в 1994г. с принятием Конституции Республики Беларусь, правовая основа которого заложена в ст.27 Конституции. В соответствии с указанной нормой «никто не дол-

жен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников». Прежде всего, это право связано с возможностью отказаться от самообвинения.

Что касается близких родственников и членов семьи, то в силу родственных отношений они заинтересованы в исходе дела. С одной стороны, свидетель осознает обязанность говорить правду, а с другой, в силу родства, желает помочь близкому человеку, дать выгодные для него показания. Давление на родственников угрозой привлечения к уголовной ответственности за невыполнение ими обязанностей свидетеля вело бы к нарушению общечеловеческих принципов морали, распаду семьи, разрушению родственных отношений.

Как уже было отмечено выше в основе освобождения от свидетельства лежит принцип свободы от самообвинения из соображений этического характера. Но этим ограничиваться не следует. Такая ситуация возможна, но не типична для гражданского судопроизводства, направленного прежде всего на защиту имущественных, а также некоторых неимущественных прав и законных интересов граждан. Следовательно, свидетельский иммунитет должен распространяться на все сведения, которые могут принести имущественный вред свидетелю или его близким родственникам, а также повлечь уголовную ответственность для названных лиц.

Таким образом, необходимость существования в законодательстве института свидетельского иммунитета обусловлена его социальной значимостью, проявляющейся в предоставлении гражданину гарантий защиты его права на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, в укреплении нравственных основ правосудия. Положение о свидетельском иммунитете имеет и важное прикладное значение поскольку связано с проблемой предупреждения лжесвидетельства.

Судебная практика применения свидетельского иммунитета в гражданском процессе Республики Беларусь складывается следующим образом:

1. свидетель заявляет о своем желании отказаться от дачи показаний и суд его удаляет из процесса;
2. свидетель желает давать показания и суд, предупредив его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, допрашивает такого свидетеля.

Представляется, что содержание указанных выше статей не дает нам оснований понимать их так ограничено и категорично. По мнению автора, есть еще один вариант поведения свидетеля, обладающего свидетельским иммунитетом.

Правом отказаться от дачи показаний свидетель может воспользоваться в любой момент судебного разбирательства. Вполне возможно, что по некоторым вопросам свидетель пожелает дать показания. Но что касается вопросов, ответы на которые могут причинить вред самому свидетелю или его родственникам, думается, он может на них не отвечать.

Свидетель вправе к адресованным ему вопросам подходить избирательно: на вопросы, которые не могут ему или его родственникам навредить, он отвечает. Если ответ на вопрос может причинить вред – этот вопрос он оставляет без ответа.

Свидетель, обладающий свидетельским иммунитетом и изъявивший желание давать показания, должен быть оставлен в процессе, так как по некоторым обстоятельствам он все же может быть важным источником доказательственной информации и суду он может быть полезен. В то же время за таким свидетелем сохраняется и свидетельский иммунитет в отношении определенных вопросов на протяжении всего процесса. По мнению автора, возможность свидетеля воспользоваться правом, закрепленным в ст. 27 Конституции и в ст. 94 ГПК Республики Беларусь у свидетеля присутствует на протяжении всего судебного разбирательства.