

В нарушение принципа «системности и комплексности правового регулирования общественных отношений», нашедшего закрепление в статье 7 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», законодатель не привел ряд действующих законов в соответствие с новеллами Закона № 122-З. В частности, не внесены соответствующие коррективы в Закон «О прокуратуре Республики Беларусь», Закон «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь».

Ряд оснований для вынесения официального предупреждения (мера индивидуальной профилактики) изложены в противоречии с абзацем 6 части 2 статьи 26 Закона № 122-З, в котором таким основанием является повторное совершение лицом правонарушения. Например, к числу оснований для вынесения официального предупреждения отнесено получение в отношении лица сведений о совершении им деяний, которые не определены в качестве соответствующих преступлений или административных правонарушений. Таким же неопределенным образом, основанном на оценочном характере деяния, формулируется одно из оснований для применения такой меры индивидуальной профилактики как профилактический учет (статьи 28 и 29 Закона № 122-З). К сожалению, этим недостаткам Закона № 122-З не дал соответствующей оценки Конституционный суд Республики Беларусь.

6. Новеллы Закона № 122-З требуют внесения ряда изменений и дополнений в Положение о деятельности координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 17.12.2007 № 644. В связи с расширением содержания профилактических мероприятий будет необходимо также принять нормативные правовые акты, о которых прямо не указано в Законе № 122-З, либо внести соответствующие коррективы в действующие нормативные правовые акты.

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Н.В. Лялюйко

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Правовые основы любой деятельности — это некая совокупность правовых предписаний (норм права), определяющих принципы, формы и порядок ее осуществления, регламентирующих условия применения определенных методов и средств для достижения ее целей.

Современное состояние использования технико-криминалистических возможностей в целях активизации борьбы с преступностью требует совершенствования. Улучшить качество выявления (раскрытия) и расследований преступлений на современном этапе возможно только путем укрепления законности, поиска новых средств и методов борьбы с преступностью в наиболее приближенном к практической деятельности направлении технико-криминалистического обеспечения следственных действий, теоретическая разработка которого целенаправленно сказывается на эффективности расследования преступлений.

Различные аспекты вопросов правового регулирования технико-криминалистического обеспечения, использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при выявлении и расследовании преступлений рассматривали А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, В.Я. Карлов, Э.Б. Мельников, А.А. Новиков, А.В. Парфентьев, П.Т. Скорченко, А.Е. Федюнин и другие. Не отрицая теоретической и практической значимости данных работ, следует отметить, что теоретической разработке проблемы правового регулирования технико-криминалистического обеспечения такого следственного действия, как осмотр места происшествия, уделено недостаточно внимания. Самостоятельные исследования этого вопроса белорусскими учеными по законодательству Республики Беларусь не осуществлялись. Следственные, экспертно-криминалистические и иные практические подразделения правоохранительных органов Беларуси испытывают нехватку инструктивных и рекомендательных документов по во-

просам правового регулирования технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

Актуальность проблемы на современном этапе обостряется проведенным реформированием правоохранительных органов, создания Следственного комитета и Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, и требует отдельного изучения правовых основ технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

Целью нашего исследования является анализ пяти элементов (субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств; критерии допустимости их использования; порядок применения технико-криминалистических средств; процессуальное оформление факта и результатов их применения; непроцессуальную форму использования специальных знаний и оформление полученных результатов), выделяемых криминалистами в правовом регулировании технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия. Результаты изучения данного вопроса позволят конкретизировать теоретические знания о правовом регулировании технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия и сформировать рекомендательные предложения для практических сотрудников правоохранительных органов Республики Беларусь.

Субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия закреплены в ст. 192, ч.5 ст. 204, ст. 62 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), к которым относятся следователь, лицо, производящие дознание; специалист. Руководителем и основным исполнителем осмотра места происшествия, несущим ответственность за его результативность и соответствие требованиям закона, является следователь (лицо, производящие дознание), правомочный при необходимости привлечь к участию в осмотре места происшествия специалиста. Между тем, содержание ст. 62, ч. 5 ст. 204 УПК свидетельствует, что следователь (лицо, производящие дознание) может и не привлекать специалиста к участию в осмотре места происшествия при наличии у него самого необходимых специальных знаний и навыков для выполнения технико-криминалистической работы. Однако практика показывает, что специалисты-криминалисты привлекаются даже по заявлениям о правонарушениях, не связанных с уголовным процессом. Это свидетельствует о необходимости разработки инструктивных документов, регулирующих порядок и правильное принятие следователем, лицом производящие дознание, решения о целесообразности привлечения к участию в осмотре места происшествия.

Проблема *критериев допустимости использования научно-технических средств* связана с комплексом вопросов, возникающих в связи с расширением использования их в ходе осмотра места происшествия. Ст. 97,99, 192, 193, 204 УПК определяют, какие технико-криминалистические средства могут применяться при осмотре места происшествия. Применение отдельных их видов предусматривается иными законодательными актами, частности законами «Об органах внутренних дел», « Об оперативно-розыскной деятельности» и др. К критериям допустимости использования научно-технических средств при осмотре места происшествия правомерно относят: научную обоснованность, безопасность, этичность, целесообразность, оперативность, эффективность, экономичность, оценку результатов применения данных средств при осмотре места происшествия.

Уголовно-процессуальный закон определяет *порядок применения технико-криминалистических средств*. Анализ правовых норм, определяющих применение тех или иных средств криминалистической техники в процессе осмотра места происшествия, позволяет сделать следующие выводы: а) следователь независим в принятии решения о применении того или иного технико-криминалистического средства, на что в частности указывает ст. 97 и 204 УПК; б) допускается применение технико-криминалистических средств как самим следователем (лицом, производящим дознание), так и специалистом по его поручению; данное положение закреплено в ст. 36, 39, 192, 200, 204 УПК; в) следователь (лицо, производящие дознание) обязан предварительно уведомить всех участников следственного (судебного) действия о применении технико-криминалистических средств; этот принцип закреплен в ч. 4 ст. 193 УПК.

Обязательность *процессуального закрепления факта применения технико-криминалистических средств* и полученных при их использовании результатов закрепле-

на в ст.193 и ч.12 ст. 204 УПК. В них указывается, что: а) каждый факт применения технико-криминалистических средств при производстве осмотра места происшествия должен отражаться в протоколе; б) в нем должно содержаться указание, что накануне применения технико-криминалистических средств все участники следственного действия об этом были уведомлены; в) в протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при осмотре места происшествия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены; г) в нем должны фиксироваться полученные при применении технико-криминалистических средств результаты; д) результаты применения технико-криминалистических средств: негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограмма допроса, планы, схемы, слепки и оттиски следов подлежат приобщению к протоколу.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний и технико-криминалистических средств, оформление полученных результатов при осмотре места происшествия не регулируются нормами УПК, а осуществляются согласно подзаконным или ведомственным нормативным правовым актам, в частности ст. 22 закона Республики Беларусь «Об органах внутренних дел», ст. 11 закона « Об оперативно-розыскной деятельности», гл. 5 постановления МВД Республики Беларусь №185 от 10.07.2006 и др.

Таким образом, разработка и закрепление рассмотренных аспектов правового регулирования технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия позволит усовершенствовать реализацию их на практике в целях обнаружения, фиксации и изъятий следов преступления; более целенаправленно осуществлять внедрение современных технико-криминалистических средств в осмотр места происшествия, а также технико-криминалистическую подготовку субъектов технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ

Маркина Н.А.

Витебск, ВГУ имени П.М.Машерова

В связи с постоянным увеличением объема отходов, как производства, так и потребления, возникают проблемы с их сбором, удалением, хранением, захоронением, перевозкой, возрастает стоимость их сбора, переработки и транспортировки, обезвреживания, использования, фиксируются новые угрозы в сфере обеспечения безопасности при обращении с отходами. В настоящее время формируется устойчивая тенденция расширения незаконной деятельности в данной сфере, что оказывает негативное влияние на состояние окружающей среды в целом. Указанная тенденция требует разработки, принятия и согласования соответствующих законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих самые разные стороны обращения с различными видами отходов и устанавливающих меры правовой ответственности за нарушение действующих правил, а также обеспечения их реализации, в том числе и норм уголовной ответственности.

Что касается национального законодательства Республики Беларусь, то основными правовыми актами, регулирующими общественные отношения в области обращения с отходами, являются Конституция Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», Закон Республики Беларусь «Об обращении с отходами», а ответственность за нарушения требований в данной области предусмотрена Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях и Уголовным кодексом Республики Беларусь, а также рядом других нормативных правовых актов. Нормы, регламентирующие обращение с отходами, содержатся в Водном, Лесном, Кодексе о земле Республики Беларусь, иных актах, но в основном они касаются отдельных сторон этого процесса, некоторых видов отходов, их влияния на окружающую среду и здоровье людей и обычно содержат достаточно абстрактные запреты и предписания.

Вместе с тем, при рассмотрении норм Уголовного кодекса Республики Беларусь, касающихся санкций за нарушения в данной области следует отметить, что отдельной статьи за преступления по обращению с отходами не существует, а лишь входит в норму статьи 278 Уголовного кодекса Республики Беларусь - Нарушение правил безопасности при обращении с генно-инженерными организмами, экологически опасными веществами