

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЛЕВЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

М.А. Карелин, А.С. Титова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машиерова

Важное теоретическое и практическое значение у детей младшего школьного возраста это изучение проблемы развития процессов саморегуляции. Одной из главных тенденций в исследованиях саморегуляции внеучебной и учебной деятельности у школьников, является изучение взаимосвязи ее со становлением личности в онтогенезе [1, 3]. Многие исследователи в своих работах отмечали психологические предпосылки формирования личности ребенка, включают в себя, такие как способность овладения собственным поведением, преодолевать трудности, умением его регулировать в различных видах деятельности. (В.А. Иванков 1991, В.К. Корытло 1974, А.В. Запорожец 1960, Л.И. Божович 1969) [5, 7]. Саморегуляция деятельности является частным видом произвольного управления и характеризуется использованием значительных волевых усилий, направленных на преодоление препятствий и трудностей [4, 6]. Личность охватывает единство поведения, отличительным признаком которой является овладение собственным поведением, соответственно становление владеть своими психологическими процессами, владеть собой и есть развитие личности [2, 7]. Соответственно вопрос формирования двигательной деятельности у детей является необходимостью поиска и разработки средств, методов и приемов (May R 1974, Т.И. Шульга 1993).

Цель исследования – изучение специфики волевых действий на основе динамических проявлений у детей младшего школьного возраста.

Материал и методы. Исследование проводилось 2015–2016 году в средней школе №6 г. Витебска среди учеников 2–3 классов. Выборку составили 56 учеников. Для проведения тестирования мы воспользовались методикой Г.О. Гиневской, которая предполагает изучение специфики волевых действий на основе динамических проявлений (прыжки). Были использованы следующие методы: анализ, синтез, тестирование, педагогическое наблюдение, методы математической статистики.

Результаты и их обсуждение. 1-ая проба: испытуемым предлагалось выполнить прыжок со сжатыми ногами (из и.п. – о.с.) как можно дальше. 2-ая проба: испытуемым предлагалось прыгнуть до указанной линии (на 10 см дальше, чем первый прыжок). 3-ая проба: через 10 минут учащимся снова предлагалось выполнить прыжок, но ученикам говорили, что они должны перепрыгнуть через «глубокую яму» (яму имитировала черная бумага). Этот прыжок должен быть по длине равен предыдущему. Результаты данного тестирования представлены в таблице 1.

Таблица 1
Результаты выполнения прыжков 2-3-х классов с различной мотивацией (метры)

Классы	1 проба		2 проба		3 проба	
	м	д	м	д	м	д
2	0,82	0,76	0,95	0,76	1,02	0,78
3	0,93	0,85	0,95	0,85	1,04	0,86

М – мальчики; Д – девочки.

Успех в выполнении данного задания зависел от физических возможностей школьников и уровня умений применять сознательные усилия. Результаты мальчиков 2-х классов, полученные в ходе исследования, говорят о том, что они способны выполнять физические нагрузки и увеличивать свой результат. На них не значительно влияют факторы воздействия, выполняют задания, и прыгают дальше: 0,82 м – 0,95 м – 1,02 м. Выполняя прыжки, все испытуемые старались показать хорошие результаты, мотивируя тем, что они ответственные и старательные ученики и умеют выполнять просьбы взрослых.

Так же дополнительные усилия применяют и девочки 2-х классов, что бы прыгнуть как можно дальше. Но их результаты существенно отличаются от результатов мальчиков: 0,76 м – 0,76 м – 0,78 м. Такая разница результатов обусловлена в сравнении с мальчиками, сниженными физическими

возможностями и повышенной эмоциональностью. Девочки третий раз долго собирались перед прыжком проявляли неуверенность в своих силах и сомневались (боялись прыгать).

Результаты у мальчиков 3-х классов ненамного выше, чем у мальчиков 2-х классов (обусловлено примерно одинаковым возрастом), но динамика прыжков так же наблюдается: 0,93 м – 0,95 м – 1,04 м. Практически отсутствие разницы результатов позволяет говорить об особенностях применения именно волевых усилий, и характеризуется как не достаточное умение применять в деятельности дополнительные усилия. Данный факт подтверждают и результаты девочек 3-х классов. Количественные показатели у них отличаются от девочек 2-х классов, но факт, что последняя попытка, не на много ближе, чем в пробе 2: 0,85 м – 0,85 м – 0,86 м. При выполнении физической нагрузки говорят выявленные особенности о неумении применять дополнительные усилия и повышенной внушаемости.

В процессе данного тестирования школьники себя вели по-разному. Некоторые прилагали дополнительные усилия и они подкреплялись эмоционально словами: «Я сейчас перепрыгну!» или «сейчас потренируюсь и перепрыгну обязательно» и др. и эта группа детей прыгала дальше (27%). У другой группы детей в выполнении задания прослеживалась небрежность, со словами: «Конечно, я перепрыгну, так прыгают только слабаки!», «Это для меня легко, я лучше всех в классе прыгаю!» У этой группы результат был незначительным или вообще не смогли допрыгнуть (35%). В третьей группе у детей присутствовал страх перед неизведанным и отличались неуверенностью (25%), сомневались, и выполняли попытки ближе необходимого. Четвертая группа детей внешних признаков не проявляла, длина и качество прыжков было более лучшим (13%).

Заключение. Начальная школа нуждается в разработке методики формирования произвольной саморегуляции двигательной активности младших школьников. Формирование регулятивных умений является важным фактором гармоничного развития личности учащихся.

Поэтому в воспитании детей большее внимание нужно уделять совершенствованию отдельных физических качеств и в целом физического развития, на психическое развитие. Целенаправленный подбор методик, средств для формирования совершенствования произвольной саморегуляции двигательной деятельности будет способствовать повышению не только их физического и психического развития, но и учебной успеваемости детей младшего школьного возраста.

1. Аверин, В.А. Психология детей и подростков: Монография / В.А. Аверин. – Санкт - Петербург: Высшая школа, 1994. – 140 с.
2. Боскович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Боскович. – М., 1968. – 464 с.
3. Гноблин, Ф.Н. Психология младшего школьника. – М.: Просвещение, 1999. – 240 с.
4. Коломинский, Я.Л. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста / Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько. – М.: Просвещение, 1988. – 190 с.
5. Комков, А.Г. Социально-педагогические основы формирования физической активности школьников: Монография. – СПб, СПб НИИФК, 2002. – 228 с.
6. Лях, Т.И., Лях, М.В. Психология: В 2-х выпусках. – Выпуск 1. Общая психология / Т.И. Лях, М.В. Лях. – Тула: Издательство ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2010. – С. 218.
7. Мамонова, Е.Б. Особенности развития личностной саморегуляции в младшем школьном возрасте: дис. канд. псих. наук; 19.00.07 / Е.Б. Мамонова; Нижегородский государственный ун-т. – Нижний-Новгород, 2004. – 201 с.

ФАРМІРАВАННЕ САЦЫЯЛЬНАЙ КАМПЕТЭНТНАСЦІ ДАШКОЛЬНІКАЎ СРОДКАМІ БЕЛАРУСКАГА ФАЛЬКЛОРУ

*Н.В. Крыцкая, А.М. Кавалеўскі
Віцебск, ВДУ імя П.М. Машэрава*

Паслядоўнае і канструктыўнае рэфармаванне існуючай сістэмы адукацыі глыбока закранае арганізацыйныя, метадычныя, прадметна-змястоўныя і іншыя бакі беларускай сістэмы адукацыі. У сучаснай адукацыйнай парадыгме на першае месца выходзіць фарміраванне ключавых кампетэнтнасцей падрастаючага пакалення. Традыцыйныя фальклорныя сродкі не толькі знаёміць дзіцяці з навакольным светам, але і выклікае маральныя правілы, нормы паводзін. Прычым усё гэта робіцца ў яркай, эмацыйнай, зразумелай і даступнай форме.

У сучасным грамадстве, у адрозненне ад традыцыйнага грамадства, адзначаецца разрыў сувязі паміж пакаленнямі, следствам чаго з'яўляецца «вымыванне» фальклору з нашага жыцця (у сям'ях ведаюць усе менш абрадаў, забываюць песні, у тым ліку і калыханкі). У нашы дні гэта