

Задачи	Экологическое содержание
развивать стремление и навыки активного участия в охране природы	Беречь наш общий дом – планету Земля. Красная книга Беларуси. <u>Неживая природа</u> : свет и тьма, звуки, воздух, тепло, огонь, почва, вода. <u>Сезоны</u> Взаимосвязь сезонных изменений в неживой и живой природе.

Анализ задач и экологического содержания программы «Пралеска» позволяет утверждать о наличии преемственности, накопления, уточнения и расширения от группы к группе представленного в ней материала. Также учтен главный принцип экологической этики – признание ценностного равноправия всех форм жизни. Изучение программного материала позволяет дошкольнику построить экологическую картину мира на основе осознания им себя как части всего живого на Земле. Гуманное отношение к природе строится на единстве знаний об общевитальных признаках человека, животного и растения (движение, питание, рост, дыхание, чувствительность), эмпатии к живому и разнообразной деятельности ребенка в природе (самостоятельной и совместной со взрослым). При этом, решающая роль отводится эмоциональной составляющей эмпатии (эмоциональному «вчувствованию» в состояние объекта-человека, животного, растения), сенсорной культуре (восприятию природы всеми органами чувств), эстетическим чувствам. Это является основой для формирования равнодушия к природе, понимание специфики живого организма, самооценки жизни, развития добрых нравственных начал.

Реализации программы способствует пособие для педагогов и руководителей дошкольных учреждений [2], где представлены методические подходы и конкретные средства, формы и методы воплощения основных идей в педагогическую практику, в том числе и экологической направленности.

Литература

1. Пралеска: программа дошкольного образования / Е.А. Панько [и др.]. – Минск: НИО; Аверсэв, 2007. – 320 с.
2. Работаем по программе «Пралеска»: пособие для педагогов и руководителей учреждений, обеспечивающих получение дошкольного образования, с русским языком обучения / Е.А. Панько [и др.]. – Минск: НИО; Аверсэв, 2007. – 304 с.

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

А.И. Новицкая

Анализ состояния экологического образования учащихся, несмотря на известную продолжительность существования данной проблемы находится в стадии постоянного поиска. Практика учебно-воспитательного процесса свидетельствует о все еще существующем отсутствии комплексного участия в формировании экологической воспитанности учащихся всего цикла учебных предметов преподаваемых в школе.

Многочисленные исследования, посвященные изучению уровня экологического образования и воспитания современного подрастающего поколения свидетельствуют о наличии достаточно острой проблемы в показателях результативной стороны экологического образования и воспитания (Суравегина И.Т., Зверев И.Д., Захлебный А.Н., Жесткова Н.С., Каропа Г.Н., Карако П.С. и др.).

Знания и отношения эколого-нравственного содержания (наряду с соответствующими умениями и навыками) являются одними из определяющих компонентов экологической воспитанности учащихся и их экологической культуры в целом. С целью изучения результатов реализации в современном педагогическом процессе этих важных составляющих экологического образования школьников обучающихся в г. Витебске, нами было проведено исследование.

В анкетировании приняли участие учащиеся 3-4 классов общеобразовательных школ г. Витебска №29, 12, 36. Учащиеся отвечали на вопросы разработанной нами анкеты, направленной на выявление элементарных экологических знаний и представлений, которые должны закладываться начальной школой в ходе учебной и внеклассной работы.

Изучение уровня знаний об объектах живой и неживой природы выявило наличие большого числа респондентов, не сумевших правильно ответить на поставленные в анкете вопросы.

Не только четвероклассники, но третьеклассники прочно запомнили названия животных и растений Красной книги, хотя данный материал изучался по учебной программе 3 класса.

Результаты анкетирования показывают, что учащиеся имеют неполные или, возможно, непрочные знания о составе загрязненного воздуха. В основном дети называют пыль, дым, реже микробы и еще реже радионуклиды и ядовитые газы. Отвечая на вопрос «Что называют растительным сообществом?», 58,1% четвероклассников выбрали не самый полный и правильный ответ. Худшие результаты ответов у учащихся 4-х классов (по сравнению с третьеклассниками) в этом и ряде других вопросов, возможно, связаны с забыванием ранее полученных знаний и отсутствием в связи с этим достаточных мер по повторению и закреплению в этих классах учебного материала, пройденного во 2 - 3-х классах. Возможно, этим объясняется и неспособность 45,9% четвероклассников отнести лиственницу к числу хвойных растений.

Наряду с анализом знаний младших школьников об объектах живой и неживой природы, мы провели еще одно анкетирование с целью изучения отношения этих учащихся к животному и растительному миру, наличия у них представлений о природоохранных действиях и правильном поведении в природе. Отношение учащихся к животным, их образу жизни и т.п. изучалось на примере ситуации (явлений), заимствованных из жизни животного и растительного мира.

Обращают на себя внимание и ответы детей, показывающие как бы они оказывали помощь животным и растениям, как они готовы к природоохранительным действиям в лесу. Так, например, никто из детей не смог ответить, что можно и нужно сделать, увидев в лесу березу с продырявленным стволом, истекающим соком. Школьники, принявшие участие в анкетном опросе, на вопрос: «Что бы ты сделал, увидев в лесу на траве кричащего птенца?» в абсолютном большинстве (более 90%) вступили бы в контакт с ним: «перенес бы его на более открытое место» (25,23%), «отнес бы его домой»(5,6%), «взял бы в ладони, чтобы успокоить и поискать вместе с ним гнездо, чтобы вернуть его обратно» (58,87%).

Из ряда расположенных ответов по борьбе (в отсутствие воды) с начинающимся в лесу пожаром («травы начала сильно гореть, огонь приближается к кустам и деревьям...») 34,7% выбрали ответ: «если нет рядом воды, начну дуть на огонь, мотать над ним курткой, чтобы погасить пламя» (63,55% выбрали ответ правильный: «если нет рядом воды, начну сбивать огонь песком, дерном, веником из свежих лиственных веток»).

Следует заметить, что для разведения костров в лесу более 18% детей выбрали бы не самые благоприятные, с точки зрения охраны окружающей среды места: «под густым деревом» (3,73%), или «вблизи сухих веток и деревьев» (14,95%), а уходя с места отдыха после 20% детей выбросили бы мусор, консервные банки и бутылки в реку или зарыли, чтобы «они никому не мешали». Вышеизложенные примеры показывают, что знания о правильном поведении в природе у большей части обследованного контингента еще не сформированы, а навыки неправильного поведения, возможно, уже имели достаточно широкое применение в их жизненной практике. Низкий уровень экологической воспитанности у многих обследованных нами школьников сопровождаются недостаточным пониманием сущности природоохранных действий человека, причем на примере тех ситуаций, которые изучались в разделе «Человек и природа».

Таким образом, результаты проведенного нами анкетирования учащихся 3-4 классов общеобразовательных школ г. Витебска, подтверждают широко распространенную среди детей экологическую некомпетентность и, как следствие нравственно-экологическую невоспитанность. В числе основных детерминант существующей ситуации, как показывает проводимое нами многолетнее изучение данной проблемы, можно выделить:

- не всегда соответствующий уровень качества преподавания предметов эколого-нравственного профиля;
- отсутствие межпредметных связей;
- недостаточная включенность предметов небиологического профиля в решение задач экологического воспитания;
- недостаточный уровень соответствующих компетенций у специалистов к решению задач экологического воспитания;
- отсутствие связи теории с практикой, не востребованность экологических знаний;
- низкий уровень нравственного сознания и потребительское отношение детей к природе.