

Причем наиболее характерными признаками таких системных отличий являются: роль государства и его собственности в экономике, приоритеты либо корпоративных (частных), либо национальных и общественных интересов.

Что касается моделей социально-экономических систем, то они имеют более широкий спектр. «Одна и та же по своей природе система может иметь несколько моделей: социально ориентированная рыночная экономика, шведская модель, китайская социалистическая рыночная экономика, германское социальное рыночное хозяйство, англосаксонская модель фондового рынка и некоторые другие.

Данные модели отличаются главным образом «ролью социальной и финансовой компоненты, соотношением реального и финансового сектора, физической и финансовой (по Ларушу) экономики» [3, с. 50].

Причем важнейшими оценочными критериями различными моделями социальной ориентации следует выделить: соотношение экономических и социальных целей; уровень развития человеческого потенциала; доля бюджета в социальных расходах; степень учета национальных интересов и особенностей; качество жизни, уровень социальной и экологической защиты.

Литература

1. Государственное финансирование социальной сферы в странах Запада // Экономика и управление в зарубежных странах. – 2003. – №12. С. 38-48.
2. Шмарловская. Г.А. Третья международная научно-практическая конференция // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования. – Минск, 19-20 апреля. – 2007. – 103с.
3. Сенчegov В. К. Финансовый кризис: механизм преодоления. «ЭКО» Всероссийский экономический журнал №1, 2009. С.49-60.

ИНСТИТУТ СОБСТВЕННОСТИ - СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ МЕХАНИЗМА СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА

С.В. Шахнович

Одним из важнейших постулатов административно-командной системы было утверждение, что только тотально огосударствленная общественная форма собственности отвечает идеалу социальной справедливости, высокой мотивации труда, поддержанию высоких темпов экономического роста, плановости и ее социальной направленности. Однако на практике выявились тенденции отчужденного, нехозяйского отношения к «ничейной» собственности и системе директивно-распорядительного планирования, оторванной от реальных потребностей населения. Все это привело к разрушению иллюзий о якобы присущем данной системе механизме высокой социальной защиты людей. Суть данной проблемы состоит в том, что история не подтвердила марксистского видения, что частная форма собственности на капитал приведет к нарастанию и обострению противоречий между трудом и капиталом. Наоборот, историческая практика свидетельствует, что именно институт собственности при продуманном, обоснованном реформировании многообразных отношений, может стать наиболее эффективным средством реализации экономических интересов, как отдельных граждан, коллективов, корпоративных предпринимателей, так и самого государства осуществляющего экономические и внеэкономические функции, создать устойчивую социальную структуру общества. При этом реформирование должно идти, по нашему мнению, не только по пути создания многообразных, равноправных форм собственности и способов хозяйствования, но и пересмотра и преобразования механизма социальной защиты людей на всех многоуровневых отношениях собственности. В этом состоит суть предлагаемого подхода, его научная и практическая ценность. В ходе формирования социально ориентированной рыночной экономики происходит процесс создания необходимых и адекватных новой модели рынка институтов и законодательной базы, определяющей условия их функционирования. Особый акцент при этом делается на основополагающей проблеме разгосударствления и приватизации собственности и создании на этой основе многообразия ее форм, развитии предпринимательских структур, поддержании высокой мотивации труда, конкурентоспособности отечественных предприятий. Коренная проблема осуществляемой реформы состоит в необходимости выявления присущих категории собственности глубинных многоуровневых взаимосвязей и выработке механизма устойчивой социальной структуры белорусского общества, основанного на принципах справедливости, поддержании партнерских отношений и делового сотрудничества, гуманизма, высокой социальной и экологической защиты граждан. Основу современной экономической теории прав собственности

сти составляет методологическое положение, которое состоит в относительно новом подходе к пониманию собственности как «пучка или доли прав собственности» (А.Алчян, Р.Коуз, Д.Норт, А.Оноре), как «определенной экономической формы человеческой деятельности» [1, С. 74].

В этом подходе выражено понимание того, что в качестве объектов собственности выступает не только вся совокупность хозяйственных благ, как результат производственной деятельности людей, но и их производственные и социальные способности, производственные и социально-экономические функции, информационные и социальные условия производства. Все это свидетельствует о том, что главным в отношении собственности должен быть поворот к человеку, как творцу материальных и духовных благ. А это значит, что в ходе проводимых в настоящее время институциональных реформ отношения собственности, законодательно закрепляемые (механизмом законодательных норм, полномочий) за определенными субъектами в виде различных правовых функций, выступают важнейшей предпосылкой непосредственно определяющей имущественную социальную структуру белорусского общества. В процессе реформирования производства между индивидами зарождаются новые отношения по поводу факторов производства, которые в свою очередь разделяются на отношения к средствам производства и отношения к рабочей силе. Именно механизм соединения данных факторов в лице различных хозяйствующих субъектов и их правовых взаимодействий и регламентаций предопределяет «1) тип общественной организации и управления трудом; 2) способ привлечения людей к труду; 3) отношения по поводу принятия и не принятия труда; 4) социальные аспекты подготовки рабочей силы, отношения персонификации труда, закрепления за субъектами их места в общественном разделении труда», а значит социальную структуру общества, устойчивость или неустойчивость экономической системы в целом [2, С. 90].

Тесная связь отношений собственности с экономическими основами эволюционного процесса заложена в постоянном саморазвитии человека, совершенствовании взаимосвязи субъектов и объектов собственности. Человек выступает в процессе производства не только в роли субъекта, но и объекта собственности, как права распоряжения его способностью во время исполнения трудовых обязанностей по трудовому договору (контракту), а в более ранних экономических системах (рабовладение, феодализм) преобладающе в роли объекта принуждения. Однако, понимание роли человека как объекта собственности, долгое время отечественной экономической наукой игнорировалась. Но, именно историческая эволюция этой взаимосвязи, определяя развитие производительных сил, становится следствием наиболее глубоких подвижек в экономической и иной организации общества, развитии государственности, принципов демократии, утверждении прав и экономических свобод граждан. Человек не может работать сверх своих способностей, но работать вполне добросовестно может и будет при условии высокой мотивации труда. Всякие прогрессивные преобразования обесцениваются, если нет главного – высококачественного, эффективного труда. Поэтому, в конечном итоге, самая важная задача реформирования собственности состоит в том, чтобы обеспечить раскрепощенный продуктивный труд и обеспечить высокую социальную защиту гражданам результатами собственного труда. Чтобы реализовать этот принцип необходимо создать для этого все необходимые материальные и организационные условия, перестроить всю систему производственных отношений и, прежде всего, отношений собственности, поместив в центре человека труда, его интересы.

Формирование нового института собственности и его механизма как составной части социальной структуры общества это одна из наиболее сложных и неразработанных проблем, поскольку ранее в экономической литературе отношения собственности рассматривались лишь на имущественном уровне, не учитывая всех многоуровневых и глубинных изменений в ее содержании.

Его необходимо выстраивать на основе справедливого социального неравенства: поддержания высокой мотивации труда и его оценки по уровню квалификации, конечному результату, конкурентоспособности и реструктуризации внешнеэкономических взаимоотношений на выгодных условиях заимствования и участия в перераспределении мирового дохода. Ибо пренебрежение складывающимися возможностями и условиями всегда будет создавать ситуацию, при которой энтропийные явления в социально-экономической системе будут брать верх и вести к хаосу.

Литература

1. Афанасьев В.Н Диалектика собственности: логика экономической формы. – Л.: изд-во ЛГУ, 1991. – 148с.
2. Солодовников С.Ю. Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: Методология, теория, практика /науч. ред. П.Г.Никитенко. – Мн.: 2003 – 274 с.