

Безусловно, что издержки семейного, школьного воспитания способствовали формированию низкого уровня правовой культуры и в конечном счете совершению преступлений.

Поражают та легкость, с которой несовершеннолетние готовы нарушить закон. 87% воспитанников колоний могут это сделать ради близких родственников, друга (подруги), материальной выгоды, мести, ревности.

Важное место в правосознании занимает оценочный уровень существующего правопорядка. 56,7% несовершеннолетних преступников полагают, что в целом в стране он улучшился, однако в своем регионе (области, районе, городе) – скорее ухудшился, чем улучшился, на это указали 80% опрошенных.

Малолетние преступники в массе своей (до 80%), выступают за отмену смертной казни, временный мораторий, замену ее на пожизненное заключение. Только 8,8% ратуют за ужесточение уголовного законодательства, остальные считают, что снизить уровень преступности можно заменив лишение свободы альтернативными мерами наказания, декриминализацией (смягчением) уголовного законодательства, усилением ответственности нерадивых родителей. Более трети опрошенных не чувствуют себя защищенными от преступности, т.е. сами малолетние преступники нуждаются в защите государственных органов.

Основная часть правонарушителей желает повысить уровень своей правовой культуры для того, чтобы знать и уметь отстаивать свои права, не стать жертвой мошенников, коррупционеров, считаться культурным и уважаемым человеком в обществе. Малолетние преступники ощущают нехватку правовых знаний и умений, чувствуют свой и ближнего окружения низкий уровень общеобразовательной и правовой культуры. Только менее трети уверены, что для повышения уровня правовой культуры созданы все условия в их учебном заведении, на предприятии.

Среди различных наиболее эффективных путей повышения правовой культуры воспитанники колоний выбрали следующие: введение специализированных правовых курсов в школе, встречи и беседы с профессиональными юристами, правовое информирование через СМИ, улучшение курса преподавания «Обществоведение» в школе и даже привлечение к охране общественного порядка (11,9%).

Качество правовой культуры и правовых знаний малолетних преступников, их деформация проявляется на поведенческом уровне. Только 13,3% в случае необходимости активно вмешиваются с целью противодействия преступнику, а 9,5% готовы обратиться в правоохранительные органы, в то время как остальные – сделают вид, что это их не касается и постараются незаметно скрыться. При этом более 70% не согласились бы участвовать в следственных действиях.

Что касается конкретных правовых умений, то лишь 23,3% считают, что они смогли бы составить заявление в суд, милицию, прокуратуру.

Таким образом – уровень правовой культуры несовершеннолетних преступников низкий, не отличается стабильностью и постоянством. Если на уровне общих представлений о государстве и праве он соответствует посредственному состоянию, то на уровне специальных правовых знаний, правовой убежденности, умений и навыков он нуждается в серьезной корректировке и наработке.

Только совместными усилиями семьи, школы, государственных, общественных организаций можно сформировать образованную, социально активную, с высокой гражданской и правовой позицией личность.

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Е.В. Бошуква

Судебная защита является самым действенным механизмом, обеспечивающим восстановление нарушенных конституционных прав и свобод граждан.

В современных юридических источниках и международных документах право на судебную защиту рассматривается в качестве неотъемлемого права.

Реализация конституционного права на судебную защиту происходит путем предоставления каждому возможности беспрепятственного обращения в суд, осуществления правосудия на основе Конституции Республики Беларусь и принятых в соответствии с ней нормативных правовых актов, обеспечения равенства всех перед законом и судом.

Для того чтобы обеспечить доступ гражданина к суду необходимо наличие суда, действующего на основании законности, независимости и беспристрастности, имеющего достаточно широкие полномочия, чтобы принимать решения по делу.

В Республике Беларусь созданы четкие, отвечающие современным мировым стандартам юридические механизмы и процедуры судебной защиты прав человека.

Согласно ст. 8 Конституции Республики Беларусь право граждан на судебную защиту относится к общепризнанным принципам международного права, приоритет которых Республика Беларусь признает и обеспечивает соответствие им законодательства.

В ст. 60 Конституции Республики Беларусь указано, что каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

Эти положения являются важной гарантией защиты прав и свобод граждан от любых действий и решений, нарушающих их. Право на судебную защиту относится к таким правам, которые не могут быть ограничены.

Если при рассмотрении конкретного дела суд придет к выводу о несоответствии нормативного правового акта Конституции Республики Беларусь, он принимает решение в соответствии с Конституцией и ставит в установленном порядке вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным (ст. 112 Конституции Республики Беларусь).

Следует отметить, что важная роль в утверждении неотъемлемого права на судебную защиту принадлежит Конституционному Суду Республики Беларусь, на который возложен контроль за конституционностью нормативных правовых актов в Республике Беларусь.

Заключения и решения Конституционного Суда Республики Беларусь, рассматривающие вопросы различных отраслей законодательства с позиции конституционности составляющих их нормативных правовых актов, приобретают все большее значение в защите прав и законных интересов граждан. Они оказывают положительное влияние на нормотворческую деятельность Парламента Республики Беларусь и государственных органов.

В ч. 4 ст. 116 Конституции Республики Беларусь установлен перечень субъектов права на обращение с предложениями в Конституционный Суд Республики Беларусь: Президент Республики Беларусь, Палата представителей, Совет Республики, Верховный Суд Республики Беларусь, Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, одновременно определен круг вопросов, которые Конституционный Суд Республики Беларусь рассматривает по предложениям указанных субъектов.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 Закона Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь» другие государственные органы, общественные объединения, а также граждане выступают с соответствующей инициативой перед органами и лицами, обладающими правом на внесение предложений о проверке конституционности акта.

Таким образом, в Республике Беларусь косвенный доступ гражданина к конституционному правосудию осуществляется в двух формах:

- 1) посредством судебного механизма, закрепленного в статье 112 Конституции Республики Беларусь;
- 2) посредством обращения гражданина в Конституционный Суд Республики Беларусь уполномоченных субъектов, указанных в статье 116 Конституции Республики Беларусь, на основании обращения гражданина с инициативой о проверке конституционности нормативного правового акта.

Результатом рассмотрения уполномоченными субъектами, указанными в статье 116 Конституции Республики Беларусь, обращения гражданина может быть:

- 1) в случае инициирования производства в Конституционном Суде Республики Беларусь рассмотрение вопроса Конституционным Судом Республики Беларусь о конституционности нормативного правового акта, поставленного в обращении гражданина.
- 2) в случае, если вопрос, поставленный в обращении гражданина, не входит в компетенцию Конституционного Суда Республики Беларусь – решение вопроса по существу.

Следует отметить, что граждане Российской Федерации имеют возможность отстаивать свои конституционные права и свободы в Конституционном Суде Российской Федерации.

Так, ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации определяет, что Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Кроме того, статья 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» расширяет перечень субъектов обращения в Конституционный Суд Российской Федерации по сравнению со статьей 125 Конституции Российской Федерации, устанавливая, что правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Представляется, что и Конституционному Суду Республики Беларусь в законодательном порядке следует предоставить аналогичное право. Право граждан на обращение в Конституционный Суд Республики Беларусь при нарушении их конституционных прав и свобод должно быть гарантировано Конституцией Республики Беларусь.

Следовательно, целесообразно внести некоторые изменения в Конституцию Республики Беларусь и закон Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь», предоставив право на обращение в Конституционный Суд Республики Беларусь гражданам, чьи права и свободы нарушаются законом, примененном в конкретном деле, по аналогии с законодательством Российской Федерации.

Право же граждан Республики Беларусь на обращение в Конституционный Суд Республики Беларусь будет являться конституционной гарантией государства защищать права и свободы граждан всеми доступными способами.

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Н.А. Васильева

Несовершеннолетние, становясь участниками уголовного процесса, требуют особой правовой защиты. Это обусловлено в первую очередь физической и умственной незрелостью. Законодатель не оставил без внимания данный факт и выделил особенности производства о преступлениях в отдельную главу Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (гл. 45 УПК Республики Беларусь). Это, безусловно, облегчает правоприменительную деятельность практических органов. Вместе с тем отдельные процедуры по делам о преступлениях несовершеннолетних предусматриваются и иными нормами, расположенными в других разделах УПК Республики Беларусь.

Все особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних можно подразделить на две группы: проявляющиеся на досудебном и на судебном производстве по уголовному делу.

Производство по делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, имеет свои особенности, которые обусловлены, прежде всего, личностью привлекаемого к уголовной ответственности. Несовершеннолетние правонарушители в силу своего физического, умственного и психического развития не могут самостоятельно в полной мере защищать свои интересы и пользоваться всеми правами, предоставляемыми им законом.

Данные о возрасте несовершеннолетнего имеют решающее значение при возбуждении уголовного дела в отношении лица. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность, является незаконным и влечет нерациональную трату времени, сил и средств (впоследствии дело прекращается по пункту 2 части 1 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь). Это необходимость иметь в виду в тех случаях, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние, известно к моменту возбуждения уголовного дела.

Стадия предварительного расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних имеет свои особенности.

В соответствии с частью 2 статьи 181, статьей 189 Уголовно- процессуального кодекса Республики Беларусь по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обязательно предварительное следствие.

Защита несовершеннолетних проявляется также в сокращении вдвое продолжительности их допроса по сравнению со взрослыми (ст.434 УПК). Органы уголовного преследования могут выделить дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослыми, в отдельное производство (ст.432 УПК). В целях усиления защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего, оказания ему необходимой помощи, создания доверительной атмосферы введено обязательное участие при допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого педагога или психолога (ст. 435 УПК). Предмет доказывания по данной категории дел расширенный. Знание психических состояний несовершеннолетнего потерпевшего обеспечивает возможность выработки правильной тактики проведения следственных действий, тактики психологического воздействия на него и последующей правильной оценки полученных показаний.

Следует отметить, что такая мера пресечения как отсидка несовершеннолетнего под приглядом применяется на практике крайне редко.

Закон обязывает при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого обсуждать возможность применения данной меры пресечения, а