

положение об объективной сложности усвоения русского ударения в силу его разноместности и подвижности, что усвоение акцентологической нормы является одной из наиболее трудных в методике обучения языку. Для эффективного усвоения акцентологической нормы необходимо почаще обращаться за справками к орфоэпическим и другим словарям, следить за своей и чужой речью, объективно давать себе отчет о наличии знаний в области культуры речи.

И еще одно, может быть, не совсем корректное замечание: в случае большого процента неправильной постановки ударения в словах необходимо составителям орфоэпических словарей и справочников подумать об изменении акцентологической нормы. Согласитесь, что если филологи-профессионалы на протяжении десятилетий делают периодически для себя открытия в области акцентологии, а слова, произнесенные преподавателем в соответствии с требованиями нормы, вызывают у студентов недоумение, то это проблема не только носителей языка. Огорчает и то, что в научной и учебной литературе не практикуется постановка знака ударения в терминах, что также никак не уменьшает количество нарушений акцентологической нормы.

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО КОГНИТИВНОГО ОПЫТА

*Р.Р. Кутькина*

В настоящее время наблюдается увеличение количества исследований, направленных на изучение особенностей когнитивного функционирования субъекта в конкретной профессиональной деятельности.

Термин когнитивный в значении познавательный или соответствующий познанию появился довольно давно в философской литературе. В соответствии с наиболее распространенной точкой зрения, когнитивная наука это наука о системах знаний и обработке информации (Р.Шепард). Один из ученых-когнитивистов Майкл Газзанига утверждал, что ученых, работающих в этой области, объединяет желание узнать "когнитивные правила, которым следуют люди, и те представления знаний, на операции с которыми эти знания направлены".

С появлением когнитивной психологии, которая была определена как "изучение ментальных процессов", и с исследованием многих аспектов этих процессов, а также в связи с новыми подходами к рассмотрению психических процессов (восприятия, внимания, запоминания, мышления и т.д.), характеризующих ментальную деятельность человека, термин когнитивный значительно расширяет свое содержание.

Когнитивная теория это исследование ментальной информации, т.е. информации, хранящейся в ментальном лексиконе внутри мозга и составляющей основу человеческого сознания.

Феномен опыта является ключевым звеном «связи времен» внутри субъекта. Представление о ментальном опыте как особой психической реальности, детерминирующей свойства интеллектуальной деятельности человека (и, более того, его личностные качества, своеобразие поведения и особенности социальных взаимодействий) постепенно складывалось - в разном терминологическом оформлении - в различных областях зарубежных и отечественных психологических исследований [4].

По определению М.А. Холодной, ментальный опыт – это система наличных психических образований и инициируемых ими психических состояний, лежащих в основе познавательного отношения человека к миру и обуславливающих конкретные свойства его интеллектуальной деятельности [4]. Три основные формы организации опыта – ментальные структуры, ментальное пространство, ментальные репрезентации – выступают в качестве иерархии психических носителей, которые «изнутри» предопределяют особенности интеллектуального поведения.

Когнитивный опыт является одной из составляющих ментального опыта. *Когнитивный опыт* – это ментальные структуры, которые обеспечивают хранение, упорядочение и преобразование наличной и поступающей информации. Они способствуют воспроизведению в психике познающего субъекта устойчивых, закономерных аспектов его окружения. Их основное назначение – оперативная переработка текущей информации об актуальном воздействии на разных уровнях познавательного отражения.

Модель переработки информации предполагает, что процесс познания можно разложить на ряд этапов, каждый из которых представляет собой некую гипотетическую единицу, включающую набор уникальных операций, выполняемых над входной информацией. Предполагается, что реакция на событие является результатом серии таких этапов и операций (например, восприятие, кодирование информации, воспроизведение информации из памяти, формирование понятий, суждение и формирование высказывания). На каждый этап поступает информация от предыдущего этапа, и затем над ней выполняются свойственные для данного этапа операции. Поскольку все

компоненты модели переработки информации, так или иначе, связаны с другими компонентами, трудно точно определить начальный этап; но для удобства можно считать, что вся эта последовательность начинается с поступления внешних стимулов. Эти стимулы не представлены непосредственно, но они преобразуются в значимые символы, в то, что некоторые когнитологи называют "внутренними репрезентациями". Модель переработки информации породила два важных вопроса, вызвавших значительные споры среди когнитивных психологов: какие этапы проходит информация при обработке? и в каком виде информация представлена в уме человека?

Занимаясь изучением способов получения, переработки и хранения информации, специалисты выдвинули идею о существовании неких форм репрезентации этих способов не только в научных описаниях, но и в мозгу человека, т.е. в виде определенных структур сознания.

К структурам, образующим состав когнитивного опыта относят: *архетипические структуры, способы кодирования информации, когнитивные схемы, семантические структуры*. Результатом интеграции вышеуказанных базовых механизмов переработки информации являются понятийные структуры.

Одним из важнейших компонентов когнитивного опыта являются семантические структуры. В процессе взаимодействия со своим окружением у человека формируется особый механизм отражения действительности – индивидуальная система значений. Семантические структуры – это индивидуальная система значений, характеризующая содержательный строй индивидуального интеллекта.

Понятие "значение" является одним из основных в теоретической системе психологии. Проблема значения широко представлена в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Р. Лурия, Д. Брунера, Ч. Осгуда и др. Значение понимается как "обобщенная идеальная модель объекта в сознании субъекта, в которой фиксированы существенные свойства объекта, выделенные в совокупной общественной деятельности" [3]. В той степени, в какой восприятие, память, мышление или иной психический процесс опосредованы значением (в форме слова, визуального символа, чертежа, ритуального действия и т.д.), они являются потенциально осознаваемыми. При этом в значении кристаллизуются взаимосвязи двух процессов - обобщения и обобщения, ориентирующих личность в социальной и предметной деятельности. Высшие психические функции человека, согласно Л.С. Выготскому [1], осуществляются как интериоризированная и свернутая форма социального взаимодействия (или как "внутренний диалог", по М.М. Бахтину) и используют в качестве единиц языковые значения.

В ряде исследований было показано, что индивидуальная система значений на уровне вербальных и невербальных семантических структур обнаруживает себя в экспериментальных условиях в виде устойчивых словесных ассоциаций, «семантических полей», «вербальных сетей», «семантических или категориальных пространств», «семантико-перцептивных универсалий» и т.п.

В качестве основного метода реконструкции системы индивидуальных значений и их модельного представления используется построение субъективных семантических пространств, являющихся операциональным аналогом категориальных структур индивидуального сознания. Размерность семантического пространства и его содержание соответствуют когнитивной сложности сознания субъекта в некоторой содержательной области. Семантическое пространство рассматривается в качестве языка описания значений, "операциональной метафоры" [1] и определяется как соответствующим образом структурированная система признаков, описаний объектной и социальной действительности [5].

Основным методом экспериментальной психосемантики является построение субъективных семантических пространств, выступающих в качестве модельной формы репрезентации содержания индивидуального сознания. Психосемантика позволяет изучать и общепсихологические аспекты процесса категоризации, и дифференциально-психологические. В этом случае возможна реконструкция системы представлений данного индивида о мире путем реконструкции системы его индивидуальных значений и личностных смыслов [2].

Сформированность когнитивного опыта (в частности, в виде особенностей организации предметно-специфических знаний у одаренных детей и высококвалифицированных специалистов) рассматривается в качестве ключевого фактора, влияющего на успешность когнитивного функционирования.

#### Литература

1. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М., 1980.
2. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. М., 1997.
3. Дружинин В.Н., Гребенюк Г.А., Самсонова Е.Ю. Исследование психосемантических репрезентаций общих умственных способностей. II Психол. журнал, 1993 № 3
4. Холодная М.А. Психология интеллекта. С-Пт., 2002.
5. Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. С-Пт., 2002.