

психологическими особенностями личности, которые проявляются во взаимодействии с содержанием, условиями и продолжительностью ее профессиональной деятельности; объективные, связанные с особенностями социально-профессиональной сферы, организацией труда, качеством управления; объективно-субъективные, объединяющие причины, вызванные дисбалансом личностного и профессионального развития.

Литература

1. Вульф, Б.З. Профессиональная рефлексия: потребность, сущность, управление / Б.З. Вульф // Магистр. – 1995. – № 1. – С. 75-79.
2. Руденский, Е.В. Социально-психологические деформации личности учителя / Е.В. Руденский // Мир психологии. – 1999. – № 2. – С. 169-174.
3. Москвина, Н.Б. Личностно-профессиональные деформации педагогов / Н.Б. Москвина // Педагогическое образование и наука. – 2006. – № 1. – С. 48-51.

СОЦИОФОНЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКОЙ НОРМЫ В СРЕДЕ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

М.Ф. Кунтыш

Общеизвестно, что культура речи – принципиальная характеристика общей культуры человека. Речь, соответствующая нормам литературного языка, – признак человека образованного. Сегодня, к сожалению, нормы литературного языка все реже соблюдаются в повседневном общении. Орфоэпические, и в частности акцентологические, нормы – часть норм литературного языка. Именно акцентологическая норма нарушается чаще всего, потому что русское ударение, обладая признаками разноместности и подвижности, является объективно сложным для усвоения. К тому же во многих случаях акцентологическая норма не поддерживается массовой речевой практикой. Актуальность данного исследования объясняется частым нарушением акцентологической нормы в речевой практике не только учащейся молодежи, но и людей, профессионально связанных с языком (учителей, преподавателей, журналистов, дикторов).

Помогает установить реальную распространенность произносительных норм особая научная дисциплина – социофонетика, являющаяся ветвью социолингвистики. Социологическое, и в частности социофонетическое, исследование требует массового обследования с использованием анкет, вопросников.

Нами был составлен список слов, в которых часто неправильно ставится ударение. Было проведено тестирование на предмет знания акцентологической нормы в группах слушателей подготовительных курсов и студентов разных курсов дневной и заочной форм обучения. Тестирование проводилось на базе ОУ «Витебский государственный университет имени П.М.Машерова» (факультет довузовской подготовки и педагогический факультет). Задание выполнили 140 человек (23 слушателя подготовительных курсов и 117 студентов). Мы провели статистическую обработку полученных данных по каждому слову для каждой группы тестирувавшихся. Данные представлены в следующей таблице (указано количество правильных ответов):

№	Слово	Подготов. курсы (23 чел.)	1 курс (20 чел.)	2 курс (21 чел.)	4 курс (заочн.) (34 чел.)	5 курс (42 чел.)	%
1.	К`АМБАЛ`А	23	20	21	34	42	100
2.	КАТАЛ`ОГ	18	17	18	29	40	87
3.	КАУЧ`УК	20	18	18	28	38	87
4.	КВАРТ`АЛ	18	15	14	24	34	75
5.	КВ`АШЕНИЕ	9	10	13	24	36	65
6.	КЛАДОВ`АЯ	15	12	10	20	30	62
7.	КЛ`АЛА	19	18	18	10	2	47
8.	К`ОЛЛ`ЕДЖ	23	20	21	34	42	100
9.	КОЛ`ОСС	8	6	6	21	36	55
10.	КОР`ЫСТЬ	23	17	18	30	42	92
11.	КОСТЮМИР`ОВАННЫЙ	1	1	1	1	2	4
12.	КРАС`ИВБЕЕ	17	17	20	31	42	92

№	Слово	Подготов. курсы (23 чел.)	1 курс (20 чел.)	2 курс (21 чел.)	4 курс (заочн.) (34 чел.)	5 курс (42 чел.)	%
13	КРЕМ`ЕНЬ	2	4	8	24	40	56
14	КУЛИН`АР`ИЯ	23	20	21	34	42	100
15	К`УХОННЫЙ	15	12	13	27	42	78
16	ЛОСОСЁВЫЙ	0	0	2	0	0	1
17	МАЛАЯ <u>ТОЛ`ИКА</u>	5	5	7	6	4	19
18	М`ЕНЕДЖМЕНТ	20	20	21	30	40	94
19	М`ИЗ`ЕРНЫЙ	23	20	21	34	42	100
20	НАМ`ЕРЕНЬЯ	21	19	20	30	40	93
21	НЕКРОЛ`ОГ	16	14	13	17	22	59
22	НЕМОТ`А	21	20	21	34	42	100
23	НЕФТЕПРОВ`ОД	9	8	9	26	42	67
24	О СК`ОЛЬКИХ	11	7	6	2	0	19
25	ОБЕСП`ЕЧЕНИЕ	10	9	10	26	42	69
26	<u>ОБЕТОВ`АННАЯ</u> ЗЕМЛЯ	18	18	20	31	42	92
27	ОБЛЕГ`ЧИТЬ	4	1	0	0	0	3
28	ОБОДР`ИТЬ	22	16	13	26	42	85
29	ОПОЛ`ОСНУТЫЙ	10	9	10	11	12	37
30	ОПТ`ОВЫЙ	12	13	16	24	32	69
31	ПИЦЦ`ЕР`ИЯ	23	20	21	34	42	100
32	<u>ПЛОМБИР`ОВАННЫЙ</u> ЗУБ	7	4	3	19	40	52
33	ПЛОМБИРОВ`АТЬ	13	13	15	22	32	68
34	ПО СР`ЕДАМ	23	20	21	34	42	100
35	<u>ПОДСАДН`АЯ</u> УТКА	19	17	17	27	42	87
36	ПОНЯЛ`А	19	18	20	31	42	93
37	ПРЕДВОСХ`ИТИТЬ	3	1	0	0	0	3
38	ПРЕМИРОВ`АТЬ	8	5	4	3	2	16
39	ПРИН`УДИТЬ	6	7	11	22	34	57
40	ПРИНЯЛ`А	8	12	17	29	42	77

Часть слов, в которых нет вариантов акцентологической нормы, не вызвала никаких проблем с постановкой ударения. Это такие слова, как НЕМОТ`А, РАЗМИН`УТЬСЯ, РАЗ`ОГНУТЫЙ, РЕГЛ`АМЕНТ, РУДН`ИК, С`ИЛОС, СТ`АТУЯ, СОБОЛ`ЕЗНОВАНИЕ, СОЗ`ЫВ, ТИГР`ОВАЯ ШКУРА, ТОРГ`И, ТР`АПЕЗА. Что касается слов с вариантами места ударения, то ошибок в них не было именно в силу этой вариативности. Однако можно сказать о предпочтении того или иного варианта. Например, КАМБАЛ`А, К`ОЛЛЕДЖ, КУЛИН`АРИЯ, М`ИЗЕРНЫЙ, ПИЦЦ`ЕРИЯ, ПО СР`ЕДАМ, Р`ЕФЕРИ, СИММ`ЕТРИЯ, УСУГ`УБИТЬ, Х`АОС. Акцентологической нормы для части слов не знает более 50% реципиентов. Правильно поставили ударение в словах КОСТЮМИР`ОВАННЫЙ, ЛОСОСЁВЫЙ, ОБЛЕГ`ЧИТЬ, ПРЕДВОСХ`ИТИТЬ, СКУЛ`А – только несколько человек.

Последний этап состоял в составлении списка слов, наиболее сложных в плане акцентологической нормы. Список выглядит следующим образом: КЛ`АЛА, КОЛ`ОСС, КОСТЮМИР`ОВАННЫЙ, ЛОСОСЁВЫЙ, МАЛАЯ ТОЛ`ИКА, О СК`ОЛЬКИХ, ОБЛЕГ`ЧИТЬ, ОПОЛ`ОСНУТЫЙ, ПЛОМБИР`ОВАННЫЙ ЗУБ, ПРЕДВОСХ`ИТИТЬ, ПРЕМИРОВ`АТЬ, СКОБ`А, СКУЛ`А, СОСРЕДОТ`ОЧЕНИЕ, СТОЛ`ЯР, ТАЙНАЯ В`ЕЧЕРЯ, ТАНЦ`ОВЩИК, ТАНЦ`ОВЩИЦА, УГЛУБ`ИТЬ, УКРА`ИНСКИЙ, ХОД`АТАЙСТВО.

В результате нашего исследования можно сформулировать следующие выводы: акцентологическая норма нарушается довольно часто; при наличии вариантов постановки ударения выявляется вариант более распространенный; в части слов ошибка встретилась почти в 100% случаев; принимавшие участие в социофонетическом исследовании слушатели подготовительных курсов и студенты проявляли заинтересованность в выполнении задания и изъявили желание ознакомиться с акцентологической нормой для слов, использованных в задании; правильная постановка ударения в некоторых словах вызвала некоторое недоумение у испытуемых в силу того, что такие произносительные варианты совершенно не встречались в речевой практике окружающих.

Таким образом, проведенное исследование выявило значительные нарушения акцентологической нормы как у абитуриентов, так и у студентов разных курсов, что в целом подтверждает

положение об объективной сложности усвоения русского ударения в силу его разноместности и подвижности, что усвоение акцентологической нормы является одной из наиболее трудных в методике обучения языку. Для эффективного усвоения акцентологической нормы необходимо почаще обращаться за справками к орфоэпическим и другим словарям, следить за своей и чужой речью, объективно давать себе отчет о наличии знаний в области культуры речи.

И еще одно, может быть, не совсем корректное замечание: в случае большого процента неправильной постановки ударения в словах необходимо составителям орфоэпических словарей и справочников подумать об изменении акцентологической нормы. Согласитесь, что если филологи-профессионалы на протяжении десятилетий делают периодически для себя открытия в области акцентологии, а слова, произнесенные преподавателем в соответствии с требованиями нормы, вызывают у студентов недоумение, то это проблема не только носителей языка. Огорчает и то, что в научной и учебной литературе не практикуется постановка знака ударения в терминах, что также никак не уменьшает количество нарушений акцентологической нормы.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО КОГНИТИВНОГО ОПЫТА

Р.Р. Кутькина

В настоящее время наблюдается увеличение количества исследований, направленных на изучение особенностей когнитивного функционирования субъекта в конкретной профессиональной деятельности.

Термин когнитивный в значении познавательный или соответствующий познанию появился довольно давно в философской литературе. В соответствии с наиболее распространенной точкой зрения, когнитивная наука это наука о системах знаний и обработке информации (Р.Шепард). Один из ученых-когнитивистов Майкл Газзанига утверждал, что ученых, работающих в этой области, объединяет желание узнать "когнитивные правила, которым следуют люди, и те представления знаний, на операции с которыми эти знания направлены".

С появлением когнитивной психологии, которая была определена как "изучение ментальных процессов", и с исследованием многих аспектов этих процессов, а также в связи с новыми подходами к рассмотрению психических процессов (восприятия, внимания, запоминания, мышления и т.д.), характеризующих ментальную деятельность человека, термин когнитивный значительно расширяет свое содержание.

Когнитивная теория это исследование ментальной информации, т.е. информации, хранящейся в ментальном лексиконе внутри мозга и составляющей основу человеческого сознания.

Феномен опыта является ключевым звеном «связи времен» внутри субъекта. Представление о ментальном опыте как особой психической реальности, детерминирующей свойства интеллектуальной деятельности человека (и, более того, его личностные качества, своеобразие поведения и особенности социальных взаимодействий) постепенно складывалось - в разном терминологическом оформлении - в различных областях зарубежных и отечественных психологических исследований [4].

По определению М.А Холодной, ментальный опыт – это система наличных психических образований и инициируемых ими психических состояний, лежащих в основе познавательного отношения человека к миру и обуславливающих конкретные свойства его интеллектуальной деятельности [4]. Три основные формы организации опыта – ментальные структуры, ментальное пространство, ментальные репрезентации – выступают в качестве иерархии психических носителей, которые «изнутри» предопределяют особенности интеллектуального поведения.

Когнитивный опыт является одной из составляющих ментального опыта. *Когнитивный опыт* – это ментальные структуры, которые обеспечивают хранение, упорядочение и преобразование наличной и поступающей информации. Они способствуют воспроизведению в психике познающего субъекта устойчивых, закономерных аспектов его окружения. Их основное назначение – оперативная переработка текущей информации об актуальном воздействии на разных уровнях познавательного отражения.

Модель переработки информации предполагает, что процесс познания можно разложить на ряд этапов, каждый из которых представляет собой некую гипотетическую единицу, включающую набор уникальных операций, выполняемых над входной информацией. Предполагается, что реакция на событие является результатом серии таких этапов и операций (например, восприятие, кодирование информации, воспроизведение информации из памяти, формирование понятий, суждение и формирование высказывания). На каждый этап поступает информация от предыдущего этапа, и затем над ней выполняются свойственные для данного этапа операции. Поскольку все