

2. Сластенин, В. А. Педагогика: инновационная деятельность В.А. Сластенин, Л.С. Подымова – М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1997. – 224 с.
3. Лаврентьев, Г.В. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов / Г.В. Лаврентьев, Н.Б. Лаврентьева, Н.А. Неудахина. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2004. –189 с.
4. Новикова, Т. Г. Условия эффективности инноваций: зарубежный опыт и российская практика [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.den-zadnem.ru/page.php?article=385> – Дата доступа: 24.10.2013.

РОЛЬ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

*Л.А. Козинец
Минск, УО «БГПУ имени М. Танка»*

Введение. Проблема технологизации процессов обучения и воспитания сложна и интегративна. Теория педагогической технологии до настоящего времени недостаточно разработана, термин свободно трактуется в педагогической среде, сущность образовательных технологий рассматривается в отрыве от инновационного педагогического опыта.

Материалы. В творческом поиске педагогов, значительно повлиявшем на разработку новых образовательных технологий, условно можно выделить несколько этапов.

I этап (1920-1930-е гг.). Инновационная деятельность педагогов-практиков С. Т. Шацкого, М.М. Пистрака, В.Н. Сороки-Росинского предопределила нестандартные подходы к организации процессов обучения и воспитания в новой школе [3].

Руководитель Первой опытной станции по народному образованию С. Т. Шацкий научно обосновал и реализовал на практике программу охраны здоровья детей, создавшую условия для становления здоровьесберегающих технологий.

Теоретик и практик М.М. Пистрак разработал исследовательскую методику обучения на основе индивидуального подхода к учащимся, способствовавшую возникновению технологий индивидуализации обучения.

В. Н. Сорока-Росинский разработал и апробировал авторскую систему воспитания трудных подростков на основе развития их творческих способностей. Идеи педагога впоследствии будут взяты на вооружение И. П. Волковым при создании технологий развития творческого потенциала личности.

II этап (1950-1960-е гг.). Находки липецких и ростовских учителей обогатили педагогическую науку методикой проблемного и программированного обучения, разнообразными формами индивидуальной работы с учащимися.

Липецкие учителя Г. И. Горская, А. Н. Глотова, О. И. Колесникова, А. К. Москаленко, В. Н. Провоторова предложили нетрадиционную структуру урока, разработали и апробировали новые методы обучения, представили разнообразие видов творческих работ учащихся (составление задач по материалам окружающей жизни, тренировочные и стилистические упраж-

нения, написание сочинений по опорным словам, составление деловых бумаг и т.д.) [2].

Передовые учителя Липецкой области внесли большой вклад в разработку технологий дифференцированного обучения (резервные задачи и примеры для сильных учеников, дифференцированный подход к домашним заданиям). Интересен их метод работы со слабыми и отстающими учениками на дополнительных занятиях. Учителя не только ликвидировали пробелы в знаниях, но и повторяли то, что могло ученикам понадобиться для усвоения нового материала на предстоящем уроке. Апробированные липецкими учителями новые способы организации учебной работы учащихся, методы и приемы обучения привели к существенному «повышению качества знаний учеников» [1, с. 31].

Опыт ростовских учителей заключался в преодолении второгодничества. Педагоги Н. К. Заславская, Л. А. Шумеева, М. П. Янова и другие разработали методическую систему предупреждения и ликвидации неуспеваемости школьников. Основной акцент делался на глубокое изучение личности учащихся, индивидуальную работу со слабыми и отстающими, установление межпредметных связей, активизацию познавательной деятельности школьников, укрепление связи обучения с жизнью, повышение грамотности учеников, изменение форм проверки и оценки знаний.

При фундаментальной поддержке ученых ростовские учителя объединили различные направления работы по преодолению неуспеваемости в один узел. Он предполагал установление межступенчатой связи, позволяющей учителям 5 классов участвовать в подготовке учащихся начальной школы; использование межпредметных связей с целью преодоления неуспеваемости по отдельному предмету путем опоры на успех ученика по другому предмету; непрерывное повторение изученного материала; создание широкого спектра самостоятельных работ на всех этапах формирования знаний, умений, навыков; применение средств активизации познавательной деятельности на уроке с опорой на принципы нарастания трудности и соединения обучения с жизнью; обеспечение систематического контроля.

По своей сущности липецкий и ростовский опыт являлся инновационным, так как в нем присутствовали научный поиск, создание новшества, реализация новшества и рефлексия нововведения [6]. Однако следует констатировать, что ни тот, ни другой опыт не оказал значительного влияния на развитие новых образовательных технологий из-за отсутствия научно-теоретической базы у педагогов, ограничения процесса развития опыта рамками совершенствования методики отдельных предметов.

III этап (1970-1980-е гг.). В условиях реформирования системы образования учителя-новаторы Ш. А. Амонашвили, И. П. Волков, Е. Н. Ильин, С. Н. Лысенкова, В. В. Шаталов вышли за пределы массового опыта, внесли в традиционную организацию и методику осуществления учебно-воспитательного процесса принципиальные изменения.

Педагогический поиск Ш. А. Амонашвили был ориентирован на обоснование и проверку содержания и принципов работы с шестилетними детьми, И. П. Волкова – на развитие творческих возможностей учащихся,

Е. Н. Ильина – на превращение уроков литературы в уроки познания себя и жизни, С. Н. Лысенковой – на разработку действенной системы управления учением младших школьников, В. Ф. Шаталова – на приобщение каждого школьника к ежедневному напряженному умственному труду [4].

Учителя-новаторы выдвинули ряд основополагающих идей (сотрудничества, свободного выбора, учение с увлечением, опоры, опережения, подачи материала крупными блоками). Им соответствовал набор технологий: релаксопедические и игровые методики обучения и воспитания (Ш. А. Амонашвили); технологии развития творческого потенциала личности (И. П. Волков); алгоритмизированные методики обучения с пошаговой обработкой материала (С. Н. Лысенкова); технология интенсификации обучения на основе схемных и знаковых моделей учебного материала (В. Ф. Шаталов).

Отсутствие методологических подходов к методике работы с педагогическим опытом, расплывчатость трактовок понятий «передовой опыт», «новаторский опыт», неразработанность теоретических аспектов проблемы технологизации процессов обучения и воспитания привели к тому, что в 80-е годы XX века интерес к опыту учителей-новаторов стал угасать.

IV этап (1990-2000-е гг.). Наметилась тенденция переосмысления проблемы технологизации процессов обучения и воспитания с позиций инновационной педагогики.

Разработанная И.И. Цыркуном культурно-праксиологическая концепция [6] сориентировала ученых-педагогов на осуществление научного анализа дидактических нововведений лучших учителей республики. Творческий поиск В. А. Гербутова, В. М. Дедкова, В. В. Лепешкина, Ю. В. Маслова, В. М. Здановича, В. В. Гинчук, В. П. Шпетного, И. В. Якименко, И. Р. Клевец, Ю. Н. Андрейчика, И. В. Зубрилиной направлен на повышение интереса учащихся к предмету, активизацию их познавательной деятельности, использование компьютера в учебном процессе, разработку учебных занятий нового типа, организацию самостоятельной работы учащихся [5].

Результаты. Глубокое изучение новаторской деятельности школ и учителей убеждает в том, что технологию следует рассматривать как связующее звено между наукой и практикой.

Заключение. Инновационный педагогический опыт XX века и начала XXI века поучителен во многих отношениях. Его отражение современной педагогической наукой в значительной мере поможет в осуществлении крупномасштабных перемен в системе образования.

Литература

1. Воробьев, Г. В. Поиски новой организации урока в школах Липецкой области / Г. В. Воробьев, З. И. Романовская // Советская педагогика. – 1962. – № 4. – С. 28-36.
2. Данилов, М. А. Липецкий опыт рациональной организации урока / М. А. Данилов. – Москва, гос. учеб.-педаг. изд-во Министерства просвещения РСФСР. – 1963. – 127 с.
3. Козинец, Л. А. Инновационная деятельность С. Т. Шацкого, М. М. Пистрака, В. Н. Сороки-Росинского в 20–30-е гг. XX в. / Л. А. Козинец // Весті БДПУ. – 2012. – № 1. – С. 24-30.

4. Боженова, И. Н. Педагогический поиск / И. Н. Боженова. – 2-е изд. – М.: Педагогика, 1988. – 472 с.
5. Цыркун, И. И. Лидеры педагогической профессии: сценарии эффективной педагогической деятельности : учеб.-метод. пособие / И. И. Цыркун, Л. А. Козинец; под общ. ред. И. И. Цыркуна. – Минск: БГПУ, 2010. – 256 с.
6. Цыркун, И. И. Система инновационной подготовки специалистов гуманитарной сферы / И. И. Цыркун. – Минск: Тэхналогія, 2000. – 326 с.
7. Янова, М. Т. Второгодничество отстывает / М. Т. Янова, Л. А. Шумеева // Народное образование. – 1961. – № 4. – С. 57-61.

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИННОВАЦИОННЫЙ ОПЫТ: МЕЖДУ ПРОШЛЫМ И БУДУЩИМ

Л.А. Козинец

Минск, УО «БГПУ имени М. Танка»

Введение. У научных идей, как и у людей, своя биография. Одни нужны в трудных условиях преодолевать неприязнь и сопротивление, другие с первых шагов чувствуют всеобщую заинтересованность и поддержку. Особая судьба выпадает идеям, которые либо резко расходятся со сложившимися взглядами, либо совпадают с ними. Но так дело обстоит с крайностями. В большинстве случаев научные идеи изначально нацелены на помощь практике, и у них есть одна очень важная особенность. Она заключается в том, что развитие науки нельзя свести к волевым усилиям. Решение самой актуальной проблемы находится в прямой зависимости от готовности науки её формулировать и решать.

Не касаясь вопроса об исследованиях, посвященных судьбе научных идей, отметим, что факт их существования необходимо признать. Наличие таких исследований позволит разобраться в причинах неравномерности развития научных идей, а в отдельных случаях решить их судьбу.

Материалы. Немногие научные идеи имели такое счастливое начало как инновационный педагогический опыт. Новая школа, не имевшая возможности взять на вооружение суть старой, поставила себя в зависимость от воли, энергии и культуры людей, проявивших заботу о воспитании будущих поколений. Выдающиеся деятели просвещения Н. К. Крупская и А. В. Луначарский обратили внимание на необходимость поддержки всего передового, возникшего в новой школе, требовали распространения его до размеров Всероссийского. Педагогические вузы Н. К. Крупская назвала лабораторией, через которую «должны пропускаться идеи передового педагогического опыта» [1, с.184].

Новаторский опыт 20-х годов XX века воплотился в учебно-воспитательных системах авторских школ З. Н. Гинсбурга, А. С. Макаренки, С. М. Ривеса, В. Н. Сороки-Росинского, С. Т. Шацкого. Известные педагоги выразили сущность новой школы, её единство с обществом, направленность на создание новой личности.

Знакомство с трудами создателей инновационного опыта 20-х годов подтверждает гениальность людей, сумевших понять его политическое значение. Изучать опыт – значило в тех условиях убеждаться в исторической