

на наш взгляд, будет иметь создание районных коммерческих центров, включающих детскую биржу труда, центры менеджмента, клубы бизнесменов.

Школа не сможет эффективно решить проблему подготовки специалистов, обладающих высоким уровнем ответственности, патриотизма, морального и гражданского сознания без объединения усилий деловых кругов, служб занятости, государственных и общественных организаций.

Заключение. Таким образом, анализ проблемы в историческом аспекте позволил очертить тот положительный опыт, который может быть учтен при разработке концептуальных положений трудового воспитания школьников.

1. Школа и труд / под ред. Атутова П.Р. – М.: Педагогика, 1987. – 215 с.
2. Скаткин М.Н., Костяшкин Э.Г. Трудовое воспитание и профориентация школьников. – М.: Просвещение, 1984. – 191 с.
3. Чернышенко, И.Д. Трудовое воспитание школьников. – М.: Просвещение, 1981. – 191 с.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛОКУСА КОНТРОЛЯ, МЕТАКОГНИЦИЙ И АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕШНОСТИ

*Н.Е. Шкредова, О.Е. Антипенко
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

С конца 1970-х и начала 1980-х гг. метакогнитивное направление становится одним из наиболее популярных направлений исследований познавательных процессов, а позднее – и всей личности.

Концепт метакогнитивизма включает в себя два основных элемента. В настоящее время ряд ученых предлагают дополнить его третьим элементом, а именно, атрибутивными характеристиками (Simons, Desoete, Royers, Buysse, 2001) [1].

Цель работы – выявление степени влияния интернального, экстернального локуса контроля и метакогниций на академическую успешность.

Материал и методы. В исследовании приняли участие 282 студента Института психологии БГПУ имени М. Танка.

Большинство участников были представители женского пола ($n = 270$), мужского пола ($n = 12$). Средний возраст 22.48 лет ($SD = 1.38$).

Студенты заполняли опросник с самоотчетами, в котором основное внимание уделялось выяснению предполагаемой степени внешнего или внутреннего (локуса контроля) и степени метапознания в конкретной области обучения, в нашем случае, клинической психологии.

Академическая успешность оценивалась как средний балл успеваемости за весенний семестр 2017 года.

Метакогнитивная составляющая оценивалась по методике MAI (Schraw, Dennison, 1994).

Для изучения локуса контроля использовалась методика Rotter's Internal-External Locus of Control Scale), предложенная Джулианом Роттером (Julian B. Rotter) в 1966 году [2].

Для изучения эффектов медиации метапознания во взаимосвязи между локусом контроля и академической успеваемостью были использованы корреляционный и регрессионный анализ. При обработке данных использовалось статистическое программное обеспечение IBM SPSS Statistics 19.0. 3.

Результаты и их обсуждение. В таблице 1 приведены корреляции между внутренним и внешним локусом контроля, метапознанием и академической успешностью. Метапознание сильно коррелирует с успехом в учебе ($r = .89$, $p = .001$), а также с внутренним локусом контроля ($r = .226$, $p = .001$) в отличие от внешнего локуса контроля ($r = .113$, $p = .057$). Это означает, что студенты с более высоким уровнем метапознания объясняют результаты своего обучения внутренними причинами, тогда как студенты, которые объясняют результаты своего обучения внешними причинами, могут иметь или не иметь высокий уровень метапознания (мы не обнаружили никакой связи между метапознанием и внешним локусом контроля).

Академический успех не связан с внешним локусом управления ($r = .089$, $p = .135$), но он коррелировал с внутренним локусом управления ($r = .21$, $p = .001$). Это означает, что студенты, которые видели причины своего успеха или неудачи в себе, были академически более успешными, тогда как мы не можем ничего сказать об академическом успехе у студентов с внешним

локусом контроля. Регрессионный анализ подтвердил, насколько мы можем объяснить академический успех студентов исходя из локуса контроля и их уровня метапознания (рис. 1). Внутренний локус контроля был положительно связан с успехом в учебе $F(1, 280) = 12,867, p = .001, \beta = .21$, а также метапознанием $F(1, 280) = 15,114, p = .001, \beta = .226$. Метапознание было сильным предиктором академического успеха $F(1, 280) = 1067,716, p = .001, \beta = .89$. Внешние локусы контроля не были связаны с успехом в учебе $F(1, 280) = 2,250, p = 0,13, \beta = 0,09$, а также с метапознанием $F(1, 280) = 3,641, p = 0,057, \beta = 0,113$.

Таблица 1. Корреляция между переменными (по Пирсону)

	Академическая успешность	Метакогниции	Экстернальный	Интернальный
Академическая успешность	1	,890**	,089	,210**
Метакогниции	,890**	1	,113	,226**
Экстернальный	,089	,113	1	,267**
Интернальный	,210**	,226**	,267**	1

** Корреляция на уровне 0,01

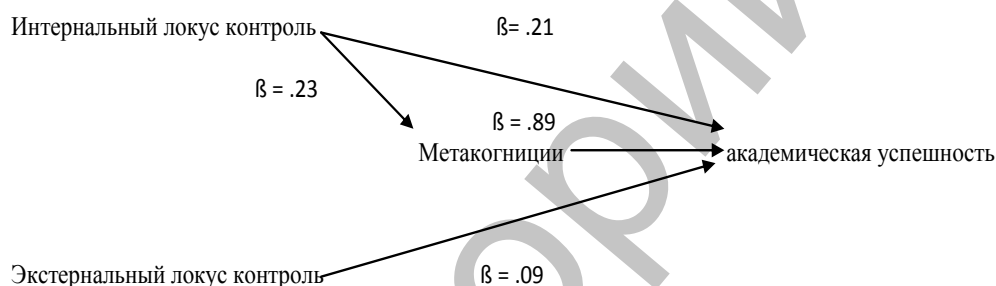


Рисунок 1. Взаимосвязь между интернальным, экстернальным локусом контролем, метакогнициями и академической успешностью.

Мы построили модель, которая включает важные переменные и исключает те, которые оказывают лишь незначительное влияние на успеваемость студентов. С помощью метода Stepwise была разработана модель для прогнозирования успеваемости (таблица 2). Мы выяснили, что из всех рассмотренных переменных метапознание является единственным предиктором академического успеха (восприятие внутренней или внешней среды не способствует общей изменчивости академического успеха).

Таблица 2. Множественная регрессия

Model	B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1 (Constant)	-2,624	,172		15,279	,000
Metacognition	1,467	,890	,045	32,676	,000

Только относительно успеваемости

Даже если бы мы обнаружили прямое влияние между внутренним локусом контроля и успеваемостью, а также между внутренним локусом контроля и метапознанием, а также между метапознанием и академической успешностью, связь между внутренним локусом контроля и академическим успехом с метапознанием в уравнении не была доказана, это означает, что взаимосвязь между внутренним локусом контроля и успеваемостью не опосредована метапознанием.

Заключение. Результаты нашего анализа показали, что если учащиеся считают, что академический успех (овладение конкретными навыками в определенном контексте) зависит от самих себя, они могут достичь более высокого уровня метапознания. Внутренний локус контроля составляет 23% отклонения от общего уровня метапознания учащихся.

Можно сделать вывод, что метапознание, которое значительно влияет на успехи в учебе, зависит от большого количества других факторов (а не только от внутреннего локуса контроля), например от мотивации, личной компетентности, воли, эмоций, отношений, окружающей среды.

Полученные результаты показали, что метапознание является предиктором академического успеха, составляющим почти 90% его изменчивости.

Чем больше учащихся объясняют причины академического успеха внутренними факторами (для себя), тем успешнее они могут учиться. И напротив, если они объясняют причины их академической неудачи внешними факторами, это не влияет на успеваемость студентов или уровень их метапознания.

1. Desoete, A., Royers, H., Buysse, A. Metacognition and mathematical problem solving in grade 3. *Journal of Learning Disabilities*. – 2001. – 34(5), 435-449.
2. Rotter, J. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*. – 1966. –80, 1-28.