

циплины позволяет расширить научный кругозор студентов-биологов, способствует их развитию как самостоятельных специалистов и получению знаний, необходимых для проведения исследований на современном научном уровне. Цель курса – сформировать у студентов целостную систему знаний о химическом составе живых организмов, физико-химических и биологических свойствах природных соединений, основных путях обмена веществ, механизмах регуляции и взаимосвязи метаболических процессов.

Подготовка специалиста-биолога подразумевает получение им информации не только о структурных и функциональных свойствах основных классов природных веществ, но и механизмах регуляции и взаимосвязи биохимических процессов, протекающих в организме. Программа курса составлена с учетом межпредметных связей со смежными дисциплинами химического и биологического профилей («Органической химии», «Физической и коллоидной химии», «Физиологии растений», «Физиологии человека и животных», «Генетики», «Имунологии», «Молекулярной биологии», «Биотехнологии» и др.)

Таким образом, межпредметность – это современный принцип обучения, который оказывает существенное влияние на отбор и структуру учебного материала целого ряда дисциплин, усиливает системность знаний студентов, активизирует методы обучения, ориентирует на применение комплексных форм организации обучения, обеспечивая единство учебно-воспитательного процесса. Междисциплинарные связи расширяют область познания студентов и способствуют формированию научного мировоззрения специалистов.

Список литературы

1. Педагогика: большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Минск: Современное слово, 2005. – 720 с.
2. Зверев, И.Д. Взаимная связь учебных предметов / И.Д. Зверев. – М.: Педагогика, 1977. – 64 с.
3. Иляшенко, Л.К. Реализация междисциплинарных связей на основе родства наук естественнонаучного цикла как один из способов формирования основы профессиональной подготовки студентов технического вуза / Л.К. Иляшенко, Л.М. Мешкова // Альманах современной науки и образования. – 2011. – № 11(54). – С. 101–104.

УДК378.1

ПОДХОДЫ К ОЦЕНИВАНИЮ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ МНОГОУРОВНЕВОЙ ПОДГОТОВКИ В ВУЗАХ

К.Е. Егорова

*Якутск, Северо-Восточный федеральный университет
имени М.К. Аммосова*

Переход российской системы образования на многоуровневую подготовку педагогических кадров в форме «бакалавриат – магистратура – аспирантура» имеет свои специфические особенности. Эти особенности связаны, прежде всего, с внедрением таких нормативных документов, как федеральные государственные стандарты (ФГОС, ФГОС 3++) и профессиональные стандарты «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [1; 2]. Во ФГОСе ориентир сделан на достижение, наряду с академическими результатами, результатов в приобретении, например, навыков устной и письменной коммуникации; навыков работы с информационными технологиями; развитого креативного мышления и т.д. По существу, речь идет о выработке у студентов компетенций – динамического набора знаний, умений, навыков, моделей поведения и личностных качеств, которые позволят выпускнику стать «конкурентоспособным на рынке труда и успешно профессионально реализовываться в широком спектре отраслей экономики и культуры» [3]. Исходя из этого, мы видим, что основное назначение стандартов – это не фиксация содержания образования, которое необходимо освоить, не ограничивая многообразие и конкурентоспособность, а задавать требования к выпускнику, способы достижения и измерения достигнутых результатов. Подобная постановка вопроса указывает на то, что на

сегодняшний день один из наиболее нерешенных аспектов внедрения основных идей ФГОСа, на наш взгляд, является вопрос оценки сформированности компетенций у студентов. В связи с этим в реальном учебном процессе возникают две основные проблемы, которые необходимо решить: а) способы или механизмы измерения результатов, поскольку результат – это не только предметные знания, но и свойства и качества личности. Как, например, определить сформированность таких социально-личностных и коммуникативных компетенций, как способность к деловым коммуникациям, знание основ делового общения или способность к критике и самокритике, терпимость, способность работать в коллективе и др.; б) готов ли преподаватель к формированию многогранных результатов у своих студентов, реализации деятельностного подхода в образовательной практике?

Как показывает история развития высшего образования в Российской Федерации, традиционно в системе высшего образования форма проверки знаний у студентов всегда строилась в виде зачета, экзамена, защиты курсовых работ и проектов и т.д. Однако эти формы контроля на сегодняшний день не соответствуют требованиям и не показывают, достиг ли студент тех компетенций, которые предъявлены во ФГОСах. Таким образом, внедрение компетентностной модели обучения в вузах нацеливает преподавателей на иное понимание в оценке сформированности компетенций. В связи с этим перед каждым преподавателем стоит задача, во-первых, изменить пути и способы выработки компетенций, заявленных в документах через использование различных образовательных технологий; во-вторых, соответственно им разработать адекватную систему контроля, ориентированную на достижение компетенций в соответствии с профстандартами учителя; в-третьих, разработать способы и механизмы измерения результатов. При этом понимая, что результат – это не только предметные знания, но и свойства и качества личности в виде компетенций [4].

Анализ различных публикаций показывает, что рассматриваемая проблема пока не имеет однозначного решения как в теоретическом, так и практическом плане. Имеется ряд публикаций, где отражены имеющийся опыт оценки результатов в вузах [5–9]. Однако в целом каждый вуз идет своим путем «методом проб и ошибок». Как пишет профессор Н.Ф. Ефремова, «...в вузах внутренних систем оценивания практически нет. Несмотря на значительное внимание федеральных структур управления к проблеме формирования и оценивания компетенций, по-прежнему существуют трудности в разработке соответствующего инструментария» [10, с.63]. Такое состояние дел в вузах автор связывает с тем, что большинство научно-педагогических работников не понимают специфики компетенций, а потому и не могут их формировать и оценивать. Данная проблема в настоящее время усугубляется в связи с предстоящей обязательной актуализацией ФГОС ВО на основе профессиональных стандартов, что тоже является причиной затруднений у многих преподавателей.

Вместе с тем, имеются вузы, которые пытаются подойти к решению рассматриваемой проблемы на основе деятельностного подхода. Так, например, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина предлагают концептуальные основы конструирования средств для оценки образовательных результатов на основе системного и деятельностного подходов. При этом авторы устанавливают связь между понятиями «компетенции», «образовательные результаты», «необходимые знания», «умения» и «трудовые действия», предполагая сопоставить трудовые действия из профессионального стандарта с задачами, к решению которых готовится выпускник, с видами деятельности, необходимыми для освоения основной образовательной программы, и компетенциями, представленными в ФГОС ВО. Данный подход позволяет сформулировать образовательные результаты, т.е. показатели деятельности обучающегося, которые характеризуют то, что должен будет продемонстрировать выпускник по окончании процесса обучения. Таким образом, выделенные образовательные результаты должны выступить как объекты оценивания основной образовательной программы [10].

Обобщая вышеизложенные подходы различных авторов к измерению достигнутых результатов обучающимися, следует отметить, что внедрение компетентностного подхода в подготовке педагогических кадров в высшей школе требует серьезных изменений. Эти изменения должны коснуться всех трех компонентов учебно-воспитательного про-

цесса в вузе, по существу, речь идет о построении целостной методической системы в вузе, состоящей из трех компонентов:

– содержательно-целевого, нацеленного на формирование личности учителя с активной жизненной позицией, способной к оптимальной ориентации и продуктивной деятельности в социокультурном пространстве региона, обладающего потенциалом быстро адаптироваться к изменяющимся условиям среды. В этой связи при разработке учебного плана, реализуя модульный подход в выборе дисциплин, необходимо ориентироваться на компетенции;

– процессуально-деятельностного, нацеленного на организацию мотивированной и разноуровневой познавательной деятельности студента через создание определенной среды и использование его педагогических возможностей. По существу, речь идет об использовании инновационных педагогических технологий в реальном процессе;

– результативно-оценочного, предполагающего переход к новому типу оценивания достижений обучающихся. В целом разработанная методическая система должна создать определенные условия для формирования и развития значимых для студента профессиональных качеств, таких как методическая образованность, кругозор, мышление и опыт, построение траектории развития студента.

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата), утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 февраля 2016 г. № 91.
2. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н.
3. Методические рекомендации по проектированию оценочных средств для реализации многоуровневых образовательных программ ВПО при компетентностном подходе / В.А. Богословский, Е.В. Караваева, Е.Н. Ковтун, О.П. Мелехова, С.Е. Родионова, В.А.Тарлыков, А.А. Шехонин. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – 148 с.
4. Егорова, К.Е. Подходы к проблеме оценки сформированности компетенций у студентов в условиях формирования требований ФГОСа в соответствии с профессиональными стандартами / К.Е. Егорова // Проблемы подготовки и перспективы внедрения: материалы 3-й межрегион. науч.-практ. конф., Элиста, 28 нояб. 2017 г. [Текст]: материалы / редкол.: П.Д. Васильева [и др.]. – Элиста: Изд-во Калм. ун-та, 2017. – С. 8–11.
5. Ефремова, Н.Ф. Компетенции в образовании: формирование и оценивание / Н.Ф. Ефремова. – М.: Национальное образование, 2012. – 416 с.
6. Методические рекомендации по формированию фондов оценочных средств. – Томск: Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2012. – 72 с.
7. Караваева, Е.В. Рекомендуемый алгоритм проектирования программ высшего образования / Е.В. Караваева // Высшее образование в России. – 2014. – № 8–9. – С. 5–15.
8. Елина, Е.Г. Компетенции и результаты обучения: логика представления в образовательных программах / Е.Г. Елина, Е.Н. Ковтун, С.Е. Родионова. // Высшее образование в России. – 2015. – № 1. – С. 10–20.
9. Ефремова, Н.Ф. К вопросу о создании и функционировании фондов оценочных средств в вузе / Н.Ф. Ефремова // Высшее образование в России. – 2015. – № 7. – С. 63–67.
10. Перовщикова, Е.Н. Концептуальные основы конструирования средств для оценивания образовательных результатов / Е.Н. Перовщикова [Электронный ресурс] // Вестник Мининского университета. – 2016. – № 2. – Режим доступа: URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/kontseptualnye-osnovy-konstruirovaniya-sredstv-dlya>. – Дата доступа 07.10.2016.