

предусматриваются ч.3 ст.181-1 УК Республики Беларусь. Данные общественно опасные последствия, наряду с совершением рассматриваемого преступления организованной группой, образуют особо квалифицированный состав данного преступления.

Квалифицирующими признаками данного преступления выступают: совершение преступления в отношении заведомо несовершеннолетнего; совершение преступления в отношении двух или более лиц; совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; совершение преступления должностным лицом, использующим свои служебные полномочия; совершение преступления в отношении заведомо для виновного беременной женщины; совершение преступления лицом, ранее совершившим отдельные виды указанных выше преступлений. Данные квалифицирующие признаки существенно повышают степень общественной опасности совершаемого преступления и прямо влияют на изменение категории данного преступления.

Конструкцию данного состава преступления составляют как формальные, так и материальные признаки (в части наступления общественно опасных последствий).

Данный состав преступления имеет прямую взаимосвязь с административным законодательством Республики Беларусь. Так, в частности, в соответствии со ст.8.7. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, физическое лицо, совершившее административное правонарушение в силу обстоятельств, вызванных совершением в отношении его деяния направленного на его использование в целях эксплуатации, ответственность за которое предусмотрено ст.181-1 УК Республики Беларусь, освобождается от административной ответственности.

В соответствии с ч.8 ст.182 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее по тексту УПК Республики Беларусь), по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.181-1 УК Республики Беларусь, предварительное следствие производится тем органом, который возбудил уголовное дело. Предварительное следствие по уголовным делам производится следователями прокуратуры, органов внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь (ч.1 ст.180 УПК Республики Беларусь).

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БРАКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Т.В. Преснякова, О.М. Лобынько

Среди урегулирования правом многочисленных общественных отношений, в которые вступает гражданин в своей жизни, брачно-семейные отношения представляют собой комплекс сложных общественных взаимосвязей, с одной стороны - основанных на родстве или направленных на создание такого рода родства, с другой стороны - носящих имущественный и личный неимущественный характер и традиционно регулируемых нормами семейного и гражданского права.

В семейных отношениях заключена одна из важнейших сторон жизни человека, здесь находят свою реализацию его существенные интересы, в то же время и семья влияет на жизнь общества, так как играет решающую роль в продолжении человеческого рода, в воспитании детей, в становлении личности. С учетом значимости семейных отношений для каждого человека и общества в целом они регулируются не только нормами морали, обычаями, религиозными установлениями, но и нормами права, образующими обособленную сферу законодательства – семейное законодательство. Правовое регулирование семейных отношений направлено прежде всего на охрану прав и интересов членов семьи, на формирование между ними отношений, построенных на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности друг перед другом, на создание в семье необходимых условий для воспитания детей.

Современная семья является результатом многовекового исторического развития разноплановых отношений, связанных с браком и семьей. В социологическом смысле под семьей понимается « основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны между собой общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью» или « группа людей , состоящая из мужа, жены. Детей и других близких родственников, живущих вместе» . Совместное проживание лиц и наличие у них взаимных прав и обязанностей признаются главными признаками семьи и в теории семейного права.

В дореволюционном семейном праве семья, например, рассматривалась как союз лиц, связанных браком, и лиц, от них происходящих. Этим определяется элементарный состав семьи, предполагающий соединение мужчины и женщины. Дети являются естественным последствием сожителства. Физический и нравственный склад семьи создается помимо права. Юридический элемент необходим и целесообразен в области в области имущественных отношений членов се-

ми. Эти рассуждения о сущности семьи подвергались критике в советском семейном праве, в частности Матвеевым Г.К., рассматривающим семью более широко, то есть как основанное на браке или родстве объединение лиц, связанных между собой взаимными личными и имущественными правами и обязанностями, взаимной моральной и материальной общностью и поддержкой, рождением и воспитанием потомства, ведением общего хозяйства. В социологическом понимании семья рассматривалась как союз лиц, основанный на браке, родстве, принятии детей в семью на воспитание, характеризующийся общностью жизни, интересов, взаимной заботы. А в юридическом смысле семья определяется им как круг лиц, связанных правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений.

В современной юридической литературе также не существует общепризнанного определения семьи. Так, Нечаева А.М. указывает, что «с точки зрения семейного права семья имеет свои отличительные особенности. Это, как правило, общность совместно проживающих лиц, объединенных правами и обязанностями, предусмотренными семейным законодательством». Седугиным П. И. дается понятие семьи, как определенной совокупности людей, по общему правилу, родственников, основанной на браке, родстве и свойстве, совместном проживании и ведении общего хозяйства, образующей естественную среду для благополучия ее членов, воспитания детей, взаимопомощи, продолжения рода. Он же полагает, что назрела настоятельная необходимость законодательного закрепления понятия «семья», которое имело бы общепрофессиональное значение. Однако Кузнецова И.М. подчеркивает, что понятие семьи имеет социологический, а не правовой характер. В правовых актах понятие семьи связано с установлением круга членов семьи, образующих ее состав, и оно определяется по-разному в зависимости от целей правового регулирования в различных отраслях права. Поэтому включение определения понятия «семья» в кодекс и установление исчерпывающего перечня лиц, относящихся к членам семьи, может привести к нарушению их прав к необоснованному расширению круга семьи. А для правильного понимания часто употребляемых в КоБС терминов «семья», «член семьи» предполагает рассматривать семью как «круг лиц, связанных личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание в семью».

Различные взгляды на понятие семьи, однако, в целом совпадают в признании ее, с одной стороны, своеобразным коллективом, основанным, как правило, на браке, члены которого совместно проживают и связаны родством, взаимными правами и обязанностями, а с другой стороны, как необходимого фактора развития цивилизованного общества. Семья является ни с чем не сравнимым общественным организмом, удовлетворяющим целый комплекс насущных человеческих потребностей, в связи с чем предусматриваются особые меры по ее покровительству и защите со стороны государства в действующем законодательстве. Ценность семьи и ее особая роль в общественном развитии и формировании каждого человека признается мировым сообществом. Так, в международно-правовых документах в области прав человека (Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966г.) констатируется, что семья является естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства. Характерно, что данные положения закреплены в конституционном законодательстве большинства развитых стран Европы.

В настоящее время вопросы, касающиеся отношений брака, а в частности, заключение брака и его расторжение, актуальны как в Республике Беларусь, так и за ее пределами, так как законодательство в этой области далеко несовершенно, несмотря на то, что действующий Кодекс о браке и семье Республики Беларусь претерпел значительные изменения и дополнения за период его действия.

С вступлением в силу действующего Кодекса о браке и семье Республики Беларусь произошел ряд существенных изменений в семейном праве: появились законодательно закрепленные определения брака «брак - это добровольный союз мужчины и женщины, который заключается в порядке, на условиях и с соблюдением требований, определенных законом, направлен на создание семьи и порождает для сторон взаимные права и обязанности»; семьи «это объединение лиц, связанных между собой моральной и материальной общностью и поддержкой, ведением общего хозяйства, правами и обязанностями, вытекающими из брака, близкого родства и усыновления. Другие родственники супругов, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, могут быть признаны в судебном порядке членами семьи, если они совместно проживают и ведут общее хозяйство»; Благодаря этим определениям, появились четкие разграничения между понятиями брака и семьи. Однако, как и прежде, в семейном законодательстве не дано сформулированного определения термина «развод», что может создавать и приводить к различного рода

спорным вопросам, касающимся бракоразводного процесса. Не смотря на то, что во многом изменилось правовое регулирование брачно-семейных отношений, основные положения семейного законодательства и задачи семейного права остались прежними. Это – укрепление семьи, построение семейных отношений на добровольной, взаимной и равной основе, равенстве прав супругов в семье, приоритете прав детей. Это то, что может сделать государство в целом, для поддержания стабильности семейных отношений в Республике Беларусь.

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ НА РАБОТЕ

Е.М. Прокопенко

Пределы осуществления охранительного субъективного права на восстановление на работе – законодательно очерченные границы деятельности управомоченных лиц (работников) по реализации возможностей, составляющих содержание данного права.

Осуществление охранительного субъективного права на восстановление на работе имеет временные границы. Законодательством устанавливаются сроки, в течение которых может быть осуществлено данное право:

- по спорам об увольнении – один месяц со дня: 1) получения работником трудовой книжки; 2) отказа работника в получении трудовой книжки; 3) отказа нанимателя в выдаче трудовой книжки; 4) получения работником копии приказа об увольнении; 5) отказа работника в получении копии приказа об увольнении; 6) отказа нанимателя в выдаче копии приказа об увольнении;
- по спорам о незаконном переводе, перемещении, изменении существенных условий труда, отстранении от работы – три месяца с момента, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Пределы осуществления охранительного субъективного права на восстановление могут определяться запретами (правилами недопустимости осуществления работником определенных возможностей). В этой связи необходимо отметить, что трудовое законодательство прямо не устанавливает какие-либо запреты для осуществления работником своего охранительного права на защиту, однако опосредованно его ограничивает. Например, исходя из анализа содержания статей 236, 241, 243 Трудового кодекса Республики Беларусь, можно выделить следующие косвенно установленные ограничения и запреты осуществления права на восстановление на работе:

- 1) соблюдение обязательного предварительного порядка разрешения некоторых трудовых споров в комиссии по трудовым спорам, как верно отмечает Г.А. Василевич, лишает каждого гражданина (работника-члена профсоюза) конституционного права на обращение в суд за защитой его прав и свобод [2, с. 94];
- 2) ограничение возможности требовать в судебном порядке замены восстановления на работе денежной компенсацией в соответствии с ч. 2 ст. 243 ТК (но это не лишает работника возможности обосновывать невозможность и нецелесообразность восстановления на работе);
- 3) ограничение возможности обжалования решения суда об отказе в восстановлении на работе, с момента вступления которого в законную силу истекло 3 года [5, ст. 242];
- 4) запрет сообщать работником ложных сведений или представлять подложные документы [5, ст. 250].

При нарушении работником пределов осуществления прав принято говорить о злоупотреблении правом. Как отмечает В.В. Подгруша, «в новейшей российской юридической литературе под злоупотреблением правом понимается особый вид правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при реализации принадлежащего ему права; форма реализации права в соответствии с его назначением, посредством которой субъект причиняет вред другим участникам правоотношений» [4, с. 66].

Следует согласиться с Лушниковой М.В. и Лушниковым А.М. о том, что «законодателю следует в общем виде сформулировать принцип запрета злоупотребления трудовыми правами участниками трудовых и связанных с ними отношений, т.е. запрет осуществления этих прав вопреки их социальному назначению, а равно с целью причинения тем самым вреда другой стороне правоотношения, другим лицам» [3, с. 45].

Границы осуществления охранительного субъективного права на восстановление выражаются также в том, что управомоченным лицам (работникам) предоставляются строго определенные формы и средства защиты [1, с. 157]. Охранительное субъективное право на восстановление на работе может осуществляться любыми дозволенными законодательными способами.

Литература:

1. Гражданское право. В 2-х томах. Том 1. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Издательство БЕК, 1994. – 384 с.