

русло, женщине должна быть возвращена ее почетная роль и обязанность матери и воспитательницы, не отнимая, конечно, права на труд [9].

Разноплановые печатные материалы призывали женщин, «освобожденных» германской армией от «страшного большевистского ада», «упорным трудом помогать скорейшему восстановлению хозяйства» [1]. Трудовая деятельность во имя «победы над кровавым режимом Сталина» и на благо своей семьи и детей, являлась главной составляющей образа «новой женщины», так как основной задачей нацистской политики в отношении женского населения на оккупированной территории Беларуси было их привлечение к труду в интересах немецкой военной экономики. Именно эту роль женщин культивировала оккупационная пресса, при этом широкое использование труда женщин представлялось в ней как вынужденная, но временная ситуация: «Сейчас, ввиду войны, женщине часто приходится заменять ушедших на фронт мужчин, но это явление временное» [9].

За рамками официально транслируемого оккупационной прессой образа женщины, оставались те патриотки, которые становились активными участницами антигерманского сопротивления, но черты этого не тиражируемого образа всё же прослеживаются в печатных изданиях. Присутствие советских женщин в рядах Красной Армии газетные публикации объясняли тем, что «большевики гонят женщин на фронт» и безжалостно их используют [6]. Так, например, издание «Руль» представляло мобилизацию женщин в Красную Армию: «Уже давно Сталин в поисках пушечного мяса обратил внимание на обилие женщин в СССР» [10]. Однако, даже в такой трактовке «жертв сталинского режима», образы женщин, воюющих против сил вермахта, были редким случаем проникновения антиканона на страницы оккупационной печати, преисполненной стереотипов и нормативных образов. Многочисленные издания призывали женщин «включиться в общий фронт борьбы против большевизма», подчеркивая, что «только в Новой Европе женщина сможет использовать заложенные в ней богатые способности на благо человечества» [11; 2].

Заключение. На страницах оккупационной прессы, выходившей на территории Беларуси в 1941–1944 гг., в ответ на политическую необходимость нацистская пропаганда создала образ «новой женщины», определила ожидаемые от нее роли и обязанности. Анализ тиражируемые в печатных изданиях черт этого образа, позволяет обнаружить его расхождения с повседневной действительностью, в которой сами женщины стали непосредственными свидетелями и жертвами преступлений нацистов на оккупированной территории.

1. Судьба советской женщины // Новый путь (Бобруйск). – 1943. – 4 августа. – С. 3.
2. Роль женщины в обществе // Государственный архив Витебской области (ГАВт). – Ф. 2290. – Оп. 1. – Д. 55. – Л. 21 об.
3. Женщины в СССР // Витебские ведомости. – 1941. – 9 ноября.
4. О трех «К» // Новый путь (Бобруйск). – 1942. – 7 ноября. – С. 3.
5. Женщины в национал-социалистическом государстве // Новый путь (Витебск). – 1942. – 27 марта. – С. 3.
6. Женщина в Германии // Новый путь (Орша). – 1942. – 15 августа. – С. 3.
7. Германская мать в школе // ГАВт. – Ф. 2290. – Оп. 1. – Д. 115. – Л. 99.
8. За здоровую семью // Женский листок. – 1942.; Брак и семья // Новый путь (Орша). – 1942. – 15 августа. – С. 3.
9. Организация германских женщин // Новый путь (Орша). – 1943. – 20 июня. – С. 3.
10. Вольготная фронтовая жизнь // Руль. – 1944. – 17 мая. – С. 4.
11. Русские женщины в наши дни // Новый путь (Бобруйск). – 1943. – 14 июля. – С. 3.

ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО СОСТОЯНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

*Н.Н. Пархимович
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В отечественной историографии конца XX – начала XXI века проблемы аграрной истории Беларуси стали одним из важнейших направлений исследований. Именно в этот период появилось многотомное издание «История крестьянства Беларуси». Однако в этой работе нет ответа на вопрос: почему так долго и сложно готовилась отмена крепостного права в Российской империи, в состав которой входили белорусские земли? Авторы лишь вскользь заметили, что «... большинство помещиков выступало против ликвидации крепостничества» [1, с. 41].

На наш взгляд, невозможно понять сущность реформы 1861 г., не понимая тех проблем, которые приходилось решать на подготовительном этапе. В этом – актуальность нашей работы.

Цель исследования – доказать, что отмена крепостного права в России тормозилась не только сопротивлением дворянства, но и целым рядом других причин.

Материал и методы. Материалом для исследования явились опубликованные работы российских и белорусских историков и Полное собрание законов Российской империи (тт. 15–18). Использовались общенаучные и специальные исторические методы.

Результаты и их обсуждение. Первым шагом к отмене крепостного состояния в Российской империи можно считать попытку Екатерины II поставить этот вопрос перед членами «Уложенной комиссии». Однако, не получив поддержки с их стороны, императрица отступила и до конца своего правления к этому вопросу больше не возвращалась.

Очередная попытка изменить крепостное состояние крестьян была предпринята Павлом I. В 1797 году он издал указ о трехдневной барщине. Это был первый реальный шаг к облегчению крепостного состояния. Однако на практике он не получил существенной практической реализации, поскольку помещики его игнорировали, а сам император вскоре был убит.

В 1803 году был обнародован «Указ об отпуске помещиками своих крестьян на волю по заключении условий, на обоюдном согласии основанных». Этот документ разрешал помещикам отпускать крепостных на волю. Со стороны императора это был зондаж: пойдут ли дворяне на отмену крепостного состояния добровольно? До конца царствования Александра I свободу таким путём получили всего чуть больше 50 тысяч крестьян, что составляло менее одного процента крепостных. Тем самым был дан ясный ответ со стороны дворян на вопрос: желает ли российский помещик дать свободу крестьянам? С другой стороны, эта цифра не объясняла, почему дворяне не идут на отмену крепостничества.

Во время правления Николая I было создано 9 Секретных комитетов для подготовки документов об отмене крепостного права. В царствование этого же императора было проведено реформирование состояния государственных крестьян и инвентарная реформа помещичьих крестьян. Однако крепостное право и в этот период устояло.

Только в 1861 году Александр II утвердил документы, которые положили конец крепостному состоянию крестьян в Российской империи, в том числе и на белорусских землях.

Данные факты свидетельствуют о том, что в руководящих кругах Российской империи в конце 18 века уже было понимание необходимости отмены крепостного состояния. Одновременно они показывают, что ни один из императоров этой эпохи не решился прекратить крепостное состояние помещичьих крестьян царским указом, например аналогичным закону «О вольности дворянской». И это несмотря на то, что императоры считали себя, по выражению Николая II, «...хозяевами земли русской».

На наш взгляд, причин такой нерешительности несколько. Законодательными актами 1762 и 1785 годов дворяне были освобождены от обязательной службы и получили право на владение крестьянами и землёй как частной собственностью. Такое право получили только дворяне, остальные же сословия государства таких прав не имели. Ликвидация крепостничества предполагала, как минимум, личную свободу для крепостных. Освобождение же крестьян с землёй означало лишение помещика части его недвижимого имущества. Таким образом, отменяя крепостную зависимость, любому из действующих императоров необходимо было нарушить право частной собственности помещиков на крестьян и землю, недавно дарованную царскими же указами. В результате дело выглядело так: ликвидация крепостного состояния началась с нарушения права частной собственности и открывала путь для становления в стране новых общественных отношений, основой которых являлась частная собственность. Так появилась одна из важнейших проблем подготовительного периода.

Выход из ситуации был найден Александром II. Он организовал дело отмены крепостного права так, будто сами помещики составили проект о прекращении крепостной зависимости крестьян, а император лишь издал соответствующий указ. В царском манифесте от 19 февраля 1861 года утверждалось: «Самому дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположения о новом устройстве быта крестьян, причем дворянам предлежало ограничить свои права на крестьян и поднять трудности преобразования не без уменьшения своих выгод» [2, с. 173]. Император учёл опыт своего дяди Александра I, который попытался ликвидировать крепостное право не царским указом, а волеизъявлением помещиков. Александр II

сделал выводы из потерпевшего неудачу проекта Александра I и заменил право помещика самому решать, быть ли крестьянину свободным, на право инициировать отмену крепостного состояния и «...составить предположения о новом устройстве быта крестьян». Вопрос отменять или не отменять крепостничество при этом не ставился. Это принималось как данность.

Понимали ли сами дворяне необходимость отмены крепостного права? На этот вопрос можно ответить: да, понимали. В то же время правы те исследователи, которые утверждают, что большинство помещиков выступало против ликвидации крепостного состояния. Это тоже верно. Но согласиться с утверждением, которое имеет место в исторической литературе, что всё дело в реакционности господствующего сословия и его презрении к мужику, мы не можем. Да, это тоже было, но не только это мешало дворянину освободить крепостных крестьян.

Крестьяне худо-бедно, но из года в год на протяжении не одного столетия обеспечивали своих хозяев средствами к существованию. Помещику не было необходимости беспокоиться об организации производства, реализации продукции, полученной в его владении, рабочей силе для обработки земли. Это был налаженный процесс. Ликвидация крепостной зависимости ставила перед дворянином все эти проблемы. Каждый из них должен был теперь решать проблему рабочей силы, думать о том, что выращивать на земле, чтобы иметь прибавочный продукт. Наконец, он должен был приобрести средства производства, так как ранее его земля обрабатывалась крестьянским инвентарём. Не все помещики были готовы к такому повороту дел в силу обычной человеческой психологии. Как одно из следствий, при понимании неэффективности крепостничества, стремление к его сохранению.

Заключение. В данной работе мы выделили лишь два момента, характеризующих сложность процесса подготовки отмены крепостного права. Безусловно, их больше. Они связаны не только с дворянским сословием и руководством страны. Часть из них затрагивает и самих крепостных крестьян. К сожалению, рамки публикации не позволяют их проанализировать.

1. Гісторыя сялянства Беларусі са старажытных часоў да нашых дзён. У 3 т. Т. 2. Гісторыя сялянства Беларусі ад рэформы 1861 г. да сакавіка 1917 г. / З. Е. Абезгауз, Х. Ю. Бейлькін, А. Р. Бухавец і інш.; пад рэд. В. П. Панюціча. – Мінск : Бел. навука, 2002. – 552 с.
2. Вішнеўскі, А. Ф. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі ў дакументах і матэрыялах (Са старажытных часоў да нашых дзён) : вучэб. дапам. / А. Ф. Вішнеўскі, Я. А. Юхо ; пад агул. рэд. праф. А. Ф. Вішнеўскага. – 2-е выд., дап. – Мінск : Акадэмія МУС Рэспублікі Беларусь, 2003. – 320 с.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БЕЛОРУССКОГО ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ О СОБЫТИЯХ И ГЕРОЯХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

*А.М. Пастернак
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Седьмая сессия Верховного Совета БССР приняла закон «Об ознаменовании победы и увековечении памяти воинов Красной Армии и партизан, погибших в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками в период Великой Отечественной войны Советского Союза», что в свою очередь положило начало работы по увековечению памяти о событиях и героях войны. Все горкомы и райкомы партии совместно с советскими органами принимали постановления о благоустройстве братских могил, об увековечении памяти воинов Советской Армии и партизан. Общественной организацией, которая активно стала заниматься подобными вопросами, было Белорусское добровольное общество охраны памятников истории и культуры (БДООПИиК).

Цель исследования – охарактеризовать деятельность Белорусского добровольного общества охраны памятников истории и культуры по увековечению памяти о Великой Отечественной войне.

Материал и методы. В основу статьи положены документы архивного фонда БДООПИиК (НАРБ, ф. 492, оп. 2) и материалы, изданные Республиканским Советом Общества. Были использованы общенаучные, а также историко-генетический и историко-сравнительный методы.

Результаты и их обсуждение. Созданное в соответствии с постановлением ЦК КПБ и Совета Министров Белорусской ССР в декабре 1966 г., Общество на 1 января 1985 г. насчитывало 2 миллиона 290 тысяч членов, объединённых в 12 404 первичные организации