

На заседании совместной коллегии прокуратуры Брестской области и Брестского областного комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды по результатам проверки исполнения законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности в водоохраных зонах и прибрежных полосах водных объектов, которые показали, что на территории водоохраных зон располагаются животноводческие комплексы, не оборудованные очистными сооружениями; крестьянско-фермерскими хозяйствами и гражданами самовольно строятся пруды; водоохраные зоны и прибрежные полосы незаконно используются коммерческими структурами; выявлены и ликвидированы свалки ТБО, в том числе на территории Мухавецкого водозабора г. Бреста (в связи с чем органами прокуратуры области подготовлены 5 представлений, 34 предписания, 1 протест, 31 постановление о подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению, о недопустимости нарушений закона официально предупреждено 5 лиц, прокуратурой области в Брестский облисполком направлена информационная записка) принят ряд решений для устранения нарушений законодательства⁴.

Как отмечают прокуроры Российской Федерации и Республики Беларусь, привлечением к ответственности виновных лиц невозможно ограничиться⁵. Если природопользователь или собственник объекта недвижимости не справляется с обязанностями, должны подключаться органы власти, органы местного самоуправления, например, было установлено, договоры садоводческих товариществ на вывоз мусора не выполнялись по причине отсутствия председателей, которые бы организовали эту работу, и местные органы бездействовали⁶. В настоящее время органами прокуратуры выявляются многочисленные факты нарушений законодательства в деятельности органов власти и местного самоуправления, виновные лица привлекаются к ответственности. Таким образом, в настоящее время работа уполномоченных органов не в полной мере соответствует требованиям эффективности.

Полагаем, что актуально решение проблемы, которая затрагивает каждого гражданина, так как неисполнение требований закона влечет также негативное воздействие на граждан, с их участием. Актуально установление причин и условий нарушений и предупреждение подобных нарушений в будущем. Поэтому прокурорам необходимо принимать меры к устранению причин нарушений, взаимодействовать со СМИ, общественностью, осуществлять правовое просвещение населения [2] и хозяйствующих субъектов, вовлекать их в различные мероприятия.

Закключение. Таким образом, определены возможные пути повышения эффективности мер прокурора по обеспечению законности в сфере сбора и утилизации отходов производства и потребления путем предупреждения правонарушений, взаимодействия со СМИ и осуществления правового просвещения населения и предпринимателей.

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2016 году». Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. 2017. 761 с. <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/list.php?part=2118> (дата обращения 08.01.2018).
2. Боголюбова Т. А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. №4 (42). С. 112-116.

РАЗВИТИЕ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*А.В. Губаревич
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

20 лет назад с признанием необходимости наличия в Республике Беларусь Международного арбитражного (третейского) суда как одного из основных условий осуществления внешне-экономической деятельности и во исполнение принятых на себя Республикой Беларусь международных обязательств постановлением Кабинета Министров Республики Беларусь от

⁴ Прокуратура: фермы и очистные сооружения загрязняют белорусские воды. Электронное издание «Ежедневник». <https://region.ej.by/brest/2016/01/16/prokuratura-fermy-i-ochistnye-sooruzheniya-zagryaznyayut-belorusskie.html> (дата обращения 08.01.2018).

⁵ Куда девать сор из избы. «Советская Белоруссия» № 156 (25038). Вторник, 16 августа 2016. URL: <http://www.sb.by> (дата обращения 08.01.2018).

⁶ Там же.

12.02.1996 № 89 «О Международном арбитражном суде при Белорусской торгово-промышленной палате» был фактически легализован правовой статус Международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате (далее - Международный арбитражный суд при БелТПП), который был фактически создан в 1994 году и некоторое время осуществлял свою деятельность в определенном правовом вакууме [1]. Министерству юстиции Республики Беларусь совместно с Министерством иностранных дел Республики Беларусь, Белорусской торгово-промышленной палатой и другими заинтересованными органами было поручено разработать и внести в установленном порядке в Правительство Республики Беларусь проект закона Республики Беларусь «О Международном арбитражном суде». Так было юридически закреплено возникновение в Республике Беларусь альтернативного (государственным судам) разрешения споров в целом и международного коммерческого арбитража в частности. Однако, необходимо отметить, что в настоящее время в связи со стремительно развивающимися интеграционными процессами и участием Республики Беларусь в ряде интеграционных образований, актуальность настоящей темы исследования обретает иное, наиболее важное для развития государства, значение. Исходя из выше изложенного, цель исследования заключается в необходимости проведения комплексного анализа основных этапов развития альтернативного разрешения споров в Республике Беларусь.

Материал и методы. В данных тезисах используются нормативные правовые акты, регулирующие порядок применения альтернативных способов разрешения споров в Республике Беларусь. Основными методами исследования являются формально-логический метод, метод анализа и синтеза.

Результаты и их обсуждение. Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 N 279-3 «О международном арбитражном (третейском) суде» (далее - Закон о МАС) вступил в силу 24 сентября 1999 г. [1]. Основанный на Типовом законе Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли «О международном торговом арбитраже» (принят в г. Нью-Йорке 21.06.1985) [1], он и по сей день без каких-либо существенных изменений остается основополагающим нормативным правовым актом, регламентирующим отношения, связанные с образованием и деятельностью международных арбитражных (третейских) судов в Республике Беларусь. Таковых в настоящее время уже несколько, но именно Международный арбитражный суд при БелТПП был и остается наиболее авторитетным международным арбитражным институтом Республики Беларусь.

Несмотря на все усилия, предпринимаемые белорусским арбитражным сообществом, Республика Беларусь на протяжении длительного времени была едва заметна на международной арбитражной карте мира и пользовалась в международных арбитражных кругах далеко не бесспорной репутацией прежде всего из-за весьма противоречивой практики применения ст. V Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в г. Нью-Йорке 10.06.1958) (далее – Нью-Йоркская Конвенция) [1], в особенности подп. «b» п. 2 ст. V Нью-Йоркской Конвенции, предусматривающего противоречие публичному порядку государства в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

О какой-либо популярности арбитражного (третейского) разбирательства при рассмотрении «внутренних» споров между отечественными субъектами хозяйствования вообще не приходилось говорить: количество таких дел неуклонно стремилось к нулю не в последнюю очередь благодаря эффективной (быстрой и недорогой) работе системы государственного хозяйственного правосудия.

Об иных видах альтернативного разрешения споров до недавнего времени упоминалось крайне редко и исключительно в научных публикациях. Зачастую даже сама идея «альтернативности» чего-то государственным судам воспринималась искаженно и преимущественно негативно как якобы чуждая отечественной правовой системе.

Однако за последние 10 лет ситуация изменилась самым кардинальным образом. В настоящее время слово «медиация» уже не ассоциируется на постсоветском пространстве с расслабляющими упражнениями - медитацией, а арбитражное (третейское) разбирательство становится все более востребованным способом разрешения хозяйственных (экономических) споров.

По состоянию на 15 января 2016 г. Министерством юстиции Республики Беларусь выдано 225 свидетельств медиатора, зарегистрировано 3 организации, обеспечивающие проведение

медиации: это учебно-практические учреждения «Центр медиации и переговоров» и «Центр «Медиация и право», а также учреждение образования «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета» [2].

Активно используется в экономическом судопроизводстве институт примирительной процедуры (посредничества), закрепленный в гл. 17 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК), нормы которой длительное время после ее появления в редакции ХПК, вступившей в силу 07.03.2005, бездействовали. Так, например, только в 1-м полугодии 2009 года хозяйственными судами были открыты процедуры посредничества по 4273 делам, завершены производства по 3856 делам, из которых по 3343 делам (87%) стороны урегулировали спорные правоотношения [3]. В среднем по республике каждый 10-й спор, вытекающий из гражданских правоотношений, был урегулирован сторонами в процедуре посредничества и только каждое 5-е заключенное в процедуре посредничества мировое соглашение не исполнялось сторонами добровольно в порядке и сроки, предусмотренные соглашением [3].

Не менее существенны успехи в развитии в Республике Беларусь арбитражного (третейского) разбирательства.

В последние годы Международный арбитражный суд при БелТПП традиционно разрешает не менее 100 споров в течение года, причем увеличивается не только количество и объем рассматриваемых дел, но и сложность правовых вопросов, подлежащих разрешению арбитрами [3].

После принятия Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 №301-3 «О третейских судах» (далее – Закон о третейских судах) и ряда подзаконных актов, направленных на создание необходимой правовой среды для деятельности третейских судов, в первую очередь Типового регламента постоянно действующего третейского суда, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.01.2012 №52, в Республике Беларусь стали активно создаваться третейские суды для рассмотрения «внутренних» споров между отечественными субъектами [4].

По состоянию на 15 января 2016 г. в Реестре третейских судей и постоянно действующих третейских судов зарегистрировано 3 постоянно действующих третейских суда, созданных в качестве некоммерческих организаций, 22 третейских суда, созданных в качестве обособленных структурных подразделений юридических лиц, и 214 третейских судей [5]. Что важно, некоторые третейские суды стали специализироваться на отдельных категориях споров. К таковым, например, относятся Третейский суд Ассоциации белорусских банков, Спортивный третейский суд общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов», Третейский суд в сфере информационных технологий и интеллектуальной собственности Ассоциации компаний информационных технологий и ряд других.

Заключение. Огромную роль в популяризации международного коммерческого арбитража как наиболее оптимального способа разрешения международных коммерческих споров, а Республики Беларусь – как удобной, надежной и дружественной международному коммерческому арбитражу юрисдикции, играют многочисленные научно-практические мероприятия, проводимые в Республике Беларусь, а также выступления отечественных специалистов на международных семинарах и конференциях. Помимо популяризации альтернативного разрешения споров в самом широком смысле, благодаря всем данным мероприятиям в стране формируется новое прогрессивное поколение юристов, обладающих всеми необходимыми знаниями и навыками, позволяющими эффективно защищать интересы отечественного бизнеса на международной правовой арене.

1. Официальный сайт Международного арбитражного суда при БелТПП. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ias.by>. - Дата доступа: 08.01.2018.
2. Организации, имеющие право осуществлять образовательную деятельность в сфере медиации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://minjust.gov.by/ru/mediation/organizations>. - Дата доступа: 08.01.2018.
3. Бельская, И.А. Медиация в странах Таможенного союза: сравнительный анализ законов о медиации [Электронный ресурс] / И.А.Бельская, Э.Г.Дубовик // ИБ «КонсультантПлюс. Комментарии Законодательства Белорусский Выпуск» / ООО «ЮрСпектр». - Минск, 2018.
4. Крывчик, Л.Р. Посредничество: успехи и проблемы [Электронный ресурс] / Л.Р.Крывчик // ИБ «КонсультантПлюс. Комментарии Законодательства Белорусский Выпуск» / ООО «ЮрСпектр». - Минск, 2018.
5. Реестр третейских судей и постоянно действующих третейских судов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://minjust.gov.by/ru/arbitration-registry>. - Дата доступа: 08.01.2018.