

433 words (“Arrival” in Time Out London) and can be referred to the group of reviews according to its size but to an academic essay by its content.

In addition, we considered amateur reviews from the same angle. This point shows that the average volume of such pieces of work is approximately 470–570 words, the longest belongs to Arrival with 970 words and the shortest to Rogue One with 253 words. As for the structural side of these reviews, 13 out of 15 follow typical pattern:

- 1) Introduction
- 2) Plot summary
- 3) General impression
- 4) Personal recommendations

We cannot but admit a controversial situation. The genre of space opera with “Rogue One: A Star Wars Story” 9 times out of 13 was analysed in an extremely profound with lore of a particular kind applied by critics, while the articles dedicated to quite serious work of “Arrival” are of a descriptive character (precisely 4/11). The reviews of amateurs are opposite. “Rogue One” got perfunctory and subjective comments in contrast to “Arrival” which underwent the attempts of analysis.

Conclusion. We came to the conclusion that most professional critics tend to create critical essays with scholarly complex analysis of several points. Most articles are concentrated on techniques, character analysis or its symptomatical meaning including the role and the place among films of the same genre and also its influence on or by contemporary social, political and historical background.

1. Jacobs, P. Ch. Film Theory and Approaches to Criticism, or, What did that movie mean? / Ch. P. Jacobs // Introduction to Film Course / Ch. P. Jacobs – North Dakota: University of North Dakota, 2013.
2. Writing Academic Reviews / The Academic Skill Center – Peterborough: Trent University, 2010.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАК ГЛАВНАЯ КАТЕГОРИЯ СИНТАКСИСА: ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

*А.А. Боровик
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Синтаксис один из сложнейших разделов грамматики. При определении объекта синтаксиса в последнее время наблюдается разделение мнений ученых-грамматистов по отношению общих и частных аспектов этой очень важной части науки о языке. Однако большая часть исследователей сходится во мнении, что ключевой единицей синтаксической структуры является предложение. Разумеется, такой подход подразумевает некое единство в терминологическом определении данной грамматической категории. Но наши наблюдения показывают, что, к сожалению, сегодня не существует универсальной трактовки термина «предложение», как, в прочем, не существует и единого подхода или всеобъемлющей концепции, удовлетворяющей всех грамматистов: в литературе представлено более 200 различных дефиниции.

Цель нашего исследования заключается в изучении и систематизации определений понятия «предложение», представленных в различных научных направлениях лингвистики.

Материал и методы. В качестве практического материала исследования методом сплошной выборки были отобраны 30 определений понятия «предложение» из учебных и научных источников. Для интерпретации результатов работы были использованы методы понятийного и компонентного анализа, а также общенаучный метод систематизации.

Результаты и их обсуждение. Следует понимать, что определенная «размытость» изучаемого термина неминуемо отражается и на дидактическом уровне: выбранный подход к пониманию категории предложения определяет стратегии изучения всего синтаксиса. В результате в фокус учебного внимания могут не попасть отдельные функции синтаксических структур, их прагматические, стилистические характеристики и т.д.

Имеющиеся сложности в определении предложения чаще всего обусловлены объективными причинами его многоаспектности. Это определяет наличие множества подходов и стремление к более углубленному изучению предложения и его структуры. Поэтому, логично, что в настоящее время наука рассматривает предложение как комплекс взаимосвязанных систем, то есть его предлагается анализировать как многоступенчатое явление. Ученые выделяют различные аспекты, по которым можно исследовать структуру, свойства и функции предложения.

Большинство из них связано с формальной структурой предложения, с его семантикой или функциями. Но существуют и другие не менее важные подходы. Детальный анализ выбранных нами дефиниций термина «предложение» позволяет систематизировать их отдельные группы:

1. Среди самых важных попыток определить предложение можно выделить традиционную теорию, исходя из которой предложение – это набор слов, связанных по смыслу и выражающих какое-либо суждение [1]. Представители данного направления полагают, что предложение тождественно логическому суждению. Однако этот подход нельзя признать адекватным, так как не всякое предложение выражает суждение, а некоторые предложения, наоборот, могут выражать два или более суждений. Таким образом, мы приходим к выводу, что предложение может соотноситься с логическим суждением, но не тождественно ему.

2. Приверженцы коммуникативного подхода полагают, что главным свойством предложения является его способность передавать информацию, то есть выступать в качестве средства коммуникации. Предполагается, что в каждом предложении должен быть коммуникативный центр – то, что является самой главной информацией в высказывании. Также необходимо провести актуальное членение предложения – выделить тему и ремю в контексте высказывания. В теме содержится исходная, уже известная информация, ориентируясь на которую говорящий строит высказывание. Рема – это какие-либо соображения, комментарии, суждения по поводу темы. Такое членение иллюстрирует коммуникативное назначение предложения в речи.

3. Кроме коммуникативного значения, каждое предложение имеет свою функцию. Исходя из дынных различий предложений, мы можем говорить о функциональном аспекте их изучения. Другими словами, предложения классифицируются по цели высказывания. Выделяют повествовательные предложения, целью которых является сообщение какой-либо информации, вопросительные предложения, служащие для постановки вопросов собеседнику, и побудительные предложения, выражающие приказ или просьбу.

4. Также можно выделить определения, согласно которым предложение – это группа слов, содержащая тему и какой-либо комментарий на эту тему, то есть в предложении должна быть старая и новая информация. Несостоятельность этого подхода заключается в том, что далеко не во всех предложениях ярко выражена структура «тема-комментарий» [2].

5. Некоторые лингвисты подходят к определению предложения с точки зрения психологии. Такие ученые, как А.А. Потебня и Д.Н. Овсяннико-Куликовский считали, что в предложении обязательно должен иметься глагол в личной форме, а само предложение они рассматривали как психологическое суждение, выраженное в словах [3].

6. Наконец, существует грамматическое или формально-грамматическое направление в определении понятия «предложение». Его представители рассматривают предложение как вид словосочетаний, к которым является возможным применить синтаксические правила. Исходя из этого подхода, в предложении обязательно должны иметься грамматическое подлежащее и грамматическое сказуемое. Из этого суждения и вытекает главный недостаток подхода. Не во всех предложениях присутствуют подлежащее и сказуемое. Ярким примером служат неполные и эллиптические предложения, а также предложения, выражающие различные эмоции.

Заключение. Таким образом, ни один из описанных выше подходов не дает точную и безоговорочную трактовку предложения. Наиболее полными можно считать коммуникативный и функциональный подходы, однако, и они не способны в полном объеме представить содержание термина «предложение». Такое положение дел позволяет сделать вывод об объективной необходимости в учебной и научно-исследовательской деятельности представлять несколько подходов в изучении, как предложения, так и иных синтаксических структур.

1. Виноградов, В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения / В.В. Виноградов // Вопросы грамматического строя. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – 482 с.
2. Иванова, И.П. Теоретическая грамматика современного английского языка / И.П. Иванова [и др.]. – М.: Высш. школа, 1981. – 285 с.
3. Потебня, А.А. Мысль и язык / А.А. Потебня. – 2-е изд. – Харьков: Тип. А. Дарре, 1892. – 228 с.