

3. Гершунский, Б.С. Философия образования для XXI века / Б.С. Гершунский. – М.: Изд-во «Совершенство», 1998. – 608 с.
4. Демчук, М.И., Юркевич А.Т. Республика Беларусь: Системные принципы устойчивого развития / М.И. Демчук [и др.]. – Минск : РИВШ БГУ. – 2003. – С. 43 – 49.
5. Жук, А.И. Приоритеты развития непрерывного профессионального образования в Республике Беларусь / А.И. Жук // Мастацкая адукацыя і культура. – 2006. – № 1. – С. 43 – 48.
6. Старжинский В.П., Емельянова Т.А. Менеджмент качества образования: поиск методологии / В.П. Старжинский [и др.] // Высшэйшая школа. – 2003. – №6. – С. 9 – 12.

**УДК 378.4**

## **ДИАГНОСТИКА УЧЕБНО-ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО КОМПОЗИЦИИ**

*Д.С. Сенько*

*Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы подготовки высококвалифицированных специалистов художественного профиля на примере обучения композиции.*

***Summary:** In article are considered problems of preparation of highly skilled experts of an art profile on an example of studying of a composition.*

Проблема подготовки высококвалифицированных специалистов, соответствующих мировым стандартам требует повышения внимания к качеству художественного образования. Одной из важнейших дисциплин в системе подготовки художника-педагога является композиция. От степени и глубины освоения понятий композиции и методов композиционной деятельности зависит способность будущего специалиста решать творческие задачи в ходе самостоятельной практической деятельности.

Важное значение в обучении студентов композиции является диагностика процесса и результатов композиционно-творческой деятельности. От объективности анализа и оценки достижений обучаемых зависит управление качеством образования.

Специфика обучения композиции связана еще и с тем, что глубина освоения теоретических понятий во многом обусловлена степенью освоения других учебных дисциплин, имеющих общую содержа-

тельную, понятийную и профессиональную направленность, – рисунком, живописью, цветоведением, историей искусств. При оценке результатов учебно-творческой деятельности студентов по композиции необходимо учитывать влияние данных дисциплин.

В ходе практической работы и анализа исследований ученых, занимающихся проблемами обучения студентов композиции (Н.С. Ищук, В.П. Климович, В. Оконь, Шорохов Е.В. и др.) [1, 2, 3], были разработаны три группы показателей, всесторонне отражающих специфику обучения композиции:

1. Когнитивный компонент, который отражает уровень усвоенных студентами знаний: знание методов и приемов деятельности; знание общих и внутрижанровых закономерностей композиции; понимание целей и задач деятельности; понимание роли и значения работы с натурой в создании композиции; знание художественных произведений, выполненных в данной жанровой форме; знание критериев оценки деятельности; знание недостатков собственной деятельности.

2. Содержательно-операционный компонент, который отражает особенности регулирования и выполнения студентом композиционной деятельности: наличие интереса и степень его устойчивости; полнота включения в работу, темп формирования замысла; эмоциональная окраска деятельности; степень самостоятельности, умение планировать и организовывать работу; уровень креативности в решении композиционных задач; уровень владения композиционно-изобразительными средствами и материалами; степень критичности по отношению к собственной деятельности.

3. Продуктивный компонент, который показывает качественный и количественный уровень результатов творческих поисков обучаемых: значимость и актуальность идейного содержания композиции; уровень обобщения и типизации; новизна и оригинальность композиционного решения темы; выразительность и убедительность образного решения; единство замысла и его формального выражения; уровень технического исполнения работы; эмоционально-эстетическое воздействие произведения.

Использование перечисленных показателей позволило выявить четыре уровня подготовки студентов по композиции. Высокий уровень подготовки студентов выражается в оценках – «9-10», высокий – «6-8», средний – «5-6», низкий – «1-3» (табл. 1).

Разработанный комплексный критерий позволяет вычленять недостатки, над которыми следует работать в дальнейшем. Своевременное выявление проблемных моментов обучения позволяет ставить индивидуальные задачи, своевременно контролировать степень усвоения учебного материала.

Таблица 1

**Характеристика уровней подготовки студентов по композиции**

Уровни подготовки	Признаки
1	2
Очень высокий	Глубокое понимание целей и задач деятельности; быстрое и прочное усвоение учебного материала; наличие подробного плана действий; целенаправленный поиск и свободное оперирование средствами и приемами деятельности; творческий подход к решению образных задач; новизна, оригинальность, выразительность композиционного решения замысла; высокая работоспособность, самостоятельность на всех этапах творческого процесса; знание недостатков собственной деятельности.
Высокий	Полное понимание целей и задач деятельности; прочное усвоение учебного материала; стремление к овладению новыми знаниями; наличие плана действий, осмысленный выбор композиционно-образных средств и приемов и хорошее владение ими; креативный подход к решению композиционно-творческих задач; высокая работоспособность, самостоятельность; хороший уровень технического исполнения работы.
Средний	Субъективное понимание целей и задач деятельности; частичные трудности в освоении учебного материала; переменная активность в познавательной и практической деятельности; общие представления о специфике творческого процесса; преобладание эмоционально-чувственного характера деятельности; действия на основе выработанных приемов и способов образного решения; низкая заинтересованность в познавательной и практической деятельности; фрагментарное усвоение учебного материала; неполное включение в работу; склонность к заимствованию; выполнение заданий с опорой на помощь извне; случайный выбор композиционных средств образного решения; замедленный темп формирования замысла; невысокий уровень технического исполнения композиции.
Низкий	Безразличное отношение к учебному процессу; поверхностное усвоение учебного материала; отсутствие плана действий; неспособность самостоятельно выбрать способ решения; незначительное продвижение в развитии творческого замысла на протяжении композиционной деятельности; владение ограниченным количеством композиционных средств; большая доля заимствований и репродуцирования; с готовностью принимает помощь преподавателя; невыразительное и неубедительное композиционное решение; очень низкая работоспособность и критичность; значительная незавершенность работы.

Результативность формирования профессиональных художественно-изобразительных знаний, умений и навыков студентов зависит от поступательного развития содержания, методов, приемов, средств и организационных форм как отдельных звеньев, так и всей

системы обучения композиции. Важное место здесь имеет оценка достижений с учетом индивидуальных психологических особенностей обучающихся и их уровня подготовки.

Повышение эффективности учебного процесса по композиции требует перенесения образовательных акцентов с результата деятельности на процесс его получения. В этой связи определены основные педагогические условия, без которых невозможно решить данную проблему:

1) корректирование содержания учебных программ и планов по композиции с учетом требований к профессиональной подготовке специалистов;

2) повышение художественно-педагогического профессионализма преподавателей;

3) активизация деятельности студентов посредством повышения мотивационных, целевых, познавательных, эмоционально-волевых, контрольно-оценочных компонентов учебного процесса;

4) повышение роли и значения творческих дополнительных упражнений в учебном процессе по композиции;

5) усиление методов и форм контроля над самостоятельной деятельностью.

#### ***Список используемых источников***

1. Климович, В.П. К вопросу анализа композиционной структуры произведения изобразительного искусства // Изобразительное искусство в системе образования: Материалы республиканской научно-практической конференции.– Витебск: Изд-во ВГУ, 1997.– С. 3–4.
2. Оконь, В. Введение в общую дидактику, В. Оконь. – М.: Высшая школа, 1990.–382 с.
3. Шорохов, Е.В., Курнаков, А.И., Лебедко, В.К., Климович, В.П. Композиция: Программы дисциплин предметной подготовки по спец. 030800 – «Изобразительное искусство и черчение».– М.: Флинта, Наука, 2000. – С.173–207.