

тельности педагога и детей изменяется (Например, при изучении тем «Перелётные птицы», «Зимующие птицы» большая часть занятий уделяется накоплению словаря, работе над грамматическими категориями, а в теме «Весна. Птицы» – уточнению, закреплению усвоенных грамматических категорий и работе над пересказом, составлением рассказа). Это находит отражение в последовательности применяемых игр, в конспектах занятий.

Наряду с игрой, в технологии при работе со звуком, словом, предложением, текстом активно применяется *метод наглядного моделирования*. Например, в игру «Описываем» входит 46 символов, которые позволяют описать предметы и явления каждой лексической темы. Педагог определяет символический ряд – план описания предмета или явления. Символы повторяются, переключаются при изучении разных лексических тем. Постепенно ребёнок запоминает символ, соотносит его с информацией, для обозначения которой он применяется, и строит своё высказывание.

4. Рефлексивный блок. В данном блоке решаются следующие задачи: 1) получение сведений об удобстве и результативности использования диагностического комплекса; 2) сбор информации от педагогов о правильности составления планирования, удобстве его использования, соответствии его содержания программным требованиям, возрастным и индивидуальным особенностям детей с ТНР; 3) получение данных: о соответствии содержания занятий требованиям программы воспитания и обучения детей с ТНР; о соответствии содержания занятий целям и задачам, отражённым в планировании работы; о соответствии материала занятий индивидуальным и возрастным особенностям детей; о постепенности усложнения материала, преподносимого на занятиях; о точности предъявляемых инструкций; об оснащённости занятий наглядным материалом; о наличии эмоционального отклика детей на занятия; о качестве конспектов занятий; 4) получение информации о качестве технологического подхода в рамках организации и проведения индивидуальной работы с детьми с ТНР; 5) получение данных об особенностях организации взаимодействия с воспитателями в проведении фронтальной и индивидуальной работы с детьми; 6) получение сведений об особенностях организации взаимодействия с родителями, о степени результативности этой работы; 7) получение отзывов педагогов о качестве работы в рамках технологического подхода в целом.

Список использованных источников:

1. Проталинка: Звонкая капель, Радужная карусель: Учебно-методическое пособие / под. ред. Т.В. Пятница. – Мозырь: ООО ИД «Белый Ветер», 2007. – 203 с.

УДК 316.6-053.81

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА

Н.С. Моторова

Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

Важнейшую сферу и особый уровень активности человека составляет социальная активность. Следует отметить, что разные авторы по-разному трактуют понятие социальной активности, порой противопоставляя, а порой смешивая его с понятием общественной активности.

Социальная активность человека рассматривается как «степень проявления его сил, возможностей и способностей как члена коллектива, члена общества» (А.С. Капто). Ряд авторов (Я. Ч. Христова, Е.Г. Комаров, Т.В. Тищенко) определяют социальную активность как «объективно детерминированное субъективное отношение и социально-психологическую готовность личности к деятельности, которая проявляется в соответствующих актах поведения и представляет собой целенаправленную творческую социальную деятельность, преобразующую объективную действительность и саму личность. Под социальной активностью понимается готовность к деятельности, которая представляет целенаправленную творческую социальную деятельность.

В изучении социальной активности можно выделить два основных направления –

теоретическое, формирующее систему представлений, связанных с понятием «активность» и определяющих его, а также направление, связанное с эмпирическими исследованиями.

В целом, можно сделать вывод, что универсальной методики для определения уровня социальной активности личности не существует. Разработаны различные методики для изучения тех или иных аспектов, составляющих социальной активности (мотивация, самооценка, изучение коммуникативных, организаторских способностей и т.д.).

Нами, для изучения уровня социальной активности студенческой молодежи была разработана комплексная методика, которая включает в себя несколько параметров: самооценка социальной активности, экспертная оценка социальной активности, уровень коммуникативных способностей, уровень организаторских способностей. На основании данных составляющих, был сделан вывод об уровне социальной активности студентов.

Методика была апробирована на студентах третьего курса Витебского государственного университета им.П.М.Машерова, факультет социальной педагогики и психологии, специальность «социальная работа». Актуальность изучения уровня социальной активности студентов данной специальности, на наш взгляд, связано со спецификой профессии. Данная специальность предполагает постоянный контакт с различными категориями людей, инициативность, организаторские способности, активность и т.д. Во многом успех в профессиональной деятельности зависит от уровня социальной активности личности.

В изучении уровня социальной активности приняло участие 49 человек. Первый блок методики включает в себя изучение самооценки социальной активности и оценки уровня социальной активности студента экспертом. Данная анкета включает в себя 10 вопросов и ответы на эти вопросы, среди которых необходимо выбрать наиболее подходящий для себя. Каждый ответ оценивается от 1 до 5 баллов. В результате, все ответы суммируются, и выводится средний балл самооценки социальной активности. Эксперт (им является куратор студенческой группы) оценивает уровень социальной активности по пятибалльной шкале. Итоговой оценкой уровня социальной активности в данном блоке является среднее значение самооценки и экспертной оценки.

Второй и третий блоки включают в себя изучение коммуникативных и организаторских способностей. Данное исследование было выполнено с помощью теста-опросника КОС (коммуникативно-организаторские способности). По результатам исследования студент мог получить от 1 до 5 баллов, что свидетельствовало о том или ином уровне проявления коммуникативных и организаторских способностей.

В 65 % случаев оценка эксперта совпадает с самооценкой студента, в 14% - оценка экспертов ниже самооценки обследуемых и в 21 % - оценка эксперта выше самооценки студентов. Из данных результатов можно сделать вывод, что в целом самооценка студентов является адекватной, совпадая в большинстве случаев с оценкой эксперта.

Также со студентами была проведена методика КОС (коммуникативные и организаторские способности). Обоснованность ее включения в изучение уровня социальной активности связана с тем, что данные способности представляют собой важный компонент социальной активности, так как от их уровня зависит способность человека общаться, устанавливать необходимые социальные связи, организовывать как свою личную, так и общественную деятельность. Уровень развития коммуникативных и организаторских склонностей студентов характеризовался следующим образом с помощью оценок по шкале. Испытуемые, получившие оценку 1, – это люди с низким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей. (12% - коммуникативные и 14 % -организаторские).

Испытуемые, получившие оценку 2 (18% - коммуникативные и 12% - организаторские), имеют коммуникативные и организаторские склонности ниже среднего уровня. Они не стремятся к общению, чувствуют себя скованно в новой компании, коллективе, предпочитают проводить время наедине с собой, ограничивают свои знакомства, испытывают трудности в установлении контактов с людьми и в выступлении перед аудиторией, плохо ориентируются в незнакомой ситуации, не отстаивают свое мнение, тяжело переживают обиды. Во многих делах они предпочитают избегать проявления самостоятельных решений и инициативы.

Для испытуемых, получивших оценку 3 (37 % - коммуникативные и 29% - организаторские), характерен средний уровень проявления коммуникативных и организаторских склонностей. Они стремятся к контактам с людьми, не ограничивают круг

своих знакомств, отстаивают свое мнение, планируют свою работу, однако потенциал их склонностей не отличается высокой устойчивостью. Эта группа испытуемых нуждается в дальнейшей серьезной и планомерной воспитательной работе по формированию и развитию коммуникативных и организаторских склонностей.

Испытуемые, получившие оценку 4 (10% - коммуникативные и 26% - организаторские), относятся к группе с высоким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей. Они не теряются в новой обстановке, быстро находят друзей, постоянно стремятся расширить круг своих знакомых, занимаются общественной деятельностью, помогают близким, друзьям, проявляют инициативу в общении, с удовольствием принимают участие в организации общественных мероприятий, способны принимать самостоятельное решение в трудной ситуации. Все это они делают не по принуждению, а согласно внутренним устремлениям.

Испытуемые, получившие высшую оценку 5 (23% - коммуникативные и 19% - организаторские), обладают очень высоким уровнем проявления коммуникативных и организаторских склонностей. Они испытывают потребность в коммуникативной и организаторской деятельности и активно стремятся к ней, быстро ориентируются в трудных ситуациях, непринужденно ведут себя в новом коллективе, это инициативные люди, которые предпочитают в важном деле или в создавшейся сложной ситуации принимать самостоятельные решения, отстаивают свое мнение и добиваются, чтобы оно было принято другими. Они могут внести оживление в незнакомую компанию, любят организовывать разные игры, мероприятия, настойчивы в деятельности, которая их привлекает, и сами ищут такие дела, которые бы удовлетворяли их потребность в коммуникации и организаторской деятельности.

В результате проведения всех методик была подсчитана комплексная оценка уровня социальной активности студентов. У 35% студентов уровень социальной активности выше среднего, у 33% - средний, 24% - ниже среднего, 8% - высокий.

В целом, можно сделать вывод, что у основной части студентов третьего курса уровень социальной активности достаточно высокий, что является очень важным показателем успешности учебной, а также будущей профессиональной деятельности.

УДК 301.085:15

САМООПРЕДЕЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ И СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Ф.А. Мустаева

Магнитогорск (Россия), ФГБОУ ВПО «МаГУ»

(e-mail: fmust@mgn.ru)

В последние годы самоопределение становится ведущей характеристикой свободы организации жизни человека. Процесс качественных преобразований в условиях жизни, труда, появление свободы передвижения, трудоустройства привели к тому, что в настоящее время многие люди получили возможность самостоятельно выбирать место жительства, учреждения общего и профессионального образования, предприятие, на котором хочется работать, содержание досуга, увлечений и т.п.

Попытаемся определиться с понятием самоопределения и отметим, что оно, как правило, характеризует личность и является, как правило, объектом изучения психологов. В теоретических положениях о личности и ее самоопределении особое место занимает учение Л.С. Рубинштейна, подчеркивающего роль и значение внутреннего момента в самоопределении, т.е. верности самому себе, своей внутренней позиции. Как отмечает Л.С. Рубинштейн [4, с. 240], человек не только находится в определенном отношении к миру, но и сам определяет это свое отношение, в чем и заключается сознательное самоопределение человека.

По К.А. Абульхановой-Славской [1, с. 39-44], самоопределение – это осознание личностью своей позиции, которая формируется внутри координат системы отношений. От того, как складывается система отношений (к коллективному субъекту, к своему месту в