


УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА»

Факультет филологический

Кафедра общего и русского языкознания

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

 А.М. Мезенко
_____ 20__ г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

 С.В. Николаенко
_____ 20__ г.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

**ИСТОРИЯ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

для специальности (направление специальности)

1-02 03 02 Русский язык и литература

Составители: Л.М. Вардомацкий, В.В. Горнак

Рассмотрено и утверждено на заседании научно-методического совета
25.06.2016 г., протокол № 6

УДК 811.161.1'0(075.8)

ББК 81.411.2-03я73

И90

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова. Протокол № 3 от 28.02.2017 г.

Составители: доценты кафедры общего и русского языкознания ВГУ имени П.М. Машерова, кандидаты филологических наук **Л.М. Вардомацкий, В.В. Горнак**

Рецензенты:

заведующий кафедрой русского языка как иностранного УО «ВГМУ», кандидат филологических наук, доцент *И.А. Флоряну*;
доцент кафедры белорусского языкознания ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат филологических наук *Е.С. Дедова*

И90 История русского языка для специальности (направление специальности) 1-02 03 02 Русский язык и литература : учебно-методический комплекс по учебной дисциплине / сост. : Л.М. Вардомацкий, В.В. Горнак. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2017. – 115 с.

ISBN 978-985-517-608-5.

Учебно-методический комплекс предназначен для студентов дневной и заочной форм обучения специальности 1-02 03 02 Русский язык и литература. В издании нашли отражение все темы названного курса в соответствии с типовой учебной программой дисциплины.

Основные разделы могут также использоваться студентами-филологами, в том числе иностранными студентами, обучающимися по специальности 1-21 05 06 Русская филология.

УДК 811.161.1'0(075.8)

ББК 81.411.2-03я73

ISBN 978-985-517-608-5

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	5
Тематический план изучения дисциплины	7
Лекционный блок	10
<i>Тема 1.</i> Введение. Предмет и задачи истории русского языка	10
<i>Тема 2.</i> Праславянское языковое наследие в фонетической системе древнерусского языка	12
<i>Тема 3.</i> Состояние фонетической системы древнерусского языка к началу письменной эпохи (X–XI вв.)	17
<i>Тема 4.</i> Фонетические процессы письменной эпохи	18
<i>Тема 5.</i> Становление грамматических категорий имени существительного в истории русского языка	24
<i>Тема 6.</i> Становление грамматических категорий глагола в истории русского языка	27
<i>Тема 7.</i> История местоимений	33
<i>Тема 8.</i> История имени прилагательного как части речи	37
<i>Тема 9.</i> Становление имени числительного как части речи	39
<i>Тема 10.</i> Наречие. Способы словообразования наречий	42
<i>Тема 11.</i> Синтаксис. Общая характеристика синтаксического строя древнерусского языка	43
<i>Тема 12.</i> Введение в курс истории русского литературного языка	47
<i>Тема 13.</i> Древнерусский литературный язык (X – начало XIV вв.)	48
<i>Тема 14.</i> Русский литературный язык эпохи московского государства (XIV – середина XVII вв.)	49
<i>Тема 15.</i> Русский литературный язык на завершающем этапе формирования русской нации (2-я половина XVII в. – XVIII в.)	50
<i>Тема 16.</i> Русский литературный язык 1-й половины XIX в.	52
<i>Тема 17.</i> Развитие русского литературного языка со 2-й половины XIX века до современности. Общая характеристика	54
Блок практических занятий	57
<i>Тема 1.</i> Предмет и задачи курса. Источники для изучения истории русского языка	57
<i>Тема 2.</i> Фонетические явления общеславянского характера, связанные с действием тенденции к восходящей звучности и тенденции к гармонии слога	59
<i>Тема 3.</i> Фонетические явления праславянской эпохи, определившие языковое своеобразие восточных славян	61
<i>Тема 4.</i> Следствия падения редуцированных	63
<i>Тема 5.</i> Редуцированные [ы], [и] в истории русского языка	64

Тема 6. Изменение [e] > [o] в истории русского языка и отступления от этой закономерности	65
Тема 7. История именного склонения	66
Тема 8. История форм настоящего и будущего времени глагола	69
Тема 9. История форм прошедших времен глагола	70
Тема 10. История местоименного склонения	72
Тема 11. Синтаксические функции и особенности склонения прилагательных в древнерусском языке	74
Тема 12. Унификация грамматических особенностей счетных слов в истории русского языка	76
Тема 13. Наречие. Способы словообразования наречий	78
Тема 14. Литературные памятники и языковая норма древнерусского периода	79
Тема 15. Русский литературный язык эпохи московского государства (XIV – середина XVII вв.)	81
Тема 16. Русский язык 2-й половины XVII в. – XVIII в. Ломоносовский период в истории русского языка	83
Тема 17. Русский литературный язык 1-й половины XIX века. Пушкинские преобразования и их развитие	86
Блок контроля знаний	90
Вопросы и задания для самоконтроля (по разделу «Историческая грамматика русского языка»)	90
Образцы контрольных работ (по разделу «Историческая грамматика русского языка»)	95
Тренировочный тест (по разделу «Историческая грамматика русского языка»)	98
Тренировочный тест (по разделу «История русского литературного языка»).....	105
Литература	113

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Настоящий учебно-методический комплекс разработан на базе типовой учебной программы дисциплины и в соответствии с требованиями образовательного стандарта высшего образования первой ступени по специальности 1 - 02 03 02 Русский язык и литература.

Значение и актуальность учебной дисциплины «История русского языка» определяется «необходимостью теоретического осмысления русского языка как исторически сложившейся системы, развитие которой носит закономерный и последовательный характер, и связанной с этим необходимостью формирования историко-диалектического подхода к практическому анализу языковых фактов»

Цель учебной дисциплины «История русского языка» состоит в ознакомлении студентов с эволюцией и становлением фонетической и грамматической систем русского языка, формированием и развитием русской литературной нормы и жанрово-стилистического многообразия русского языка.

Задачи учебной дисциплины «История русского языка» определены образовательным стандартом специальности, типовой учебной программой и состоят в следующем:

1) формирование научного представления о генезисе русского языка; обозначить место русского языка в кругу индоевропейских и славянских языков;

2) обеспечение теоретического знания основных эволюционных процессов, оказавших влияние на формирование фонетической и грамматической систем русского языка, выработка понимания закономерного и системного характера языковых изменений;

3) формирование умения выявлять и анализировать фонетические, грамматические и жанрово-стилистические особенности древне- и старорусских текстов;

4) выработка навыков исторического комментирования фонетических, грамматических и жанрово-стилистических особенностей современного русского языка.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен:

знать:

- происхождение русского языка, основные этапы его истории;
- основные древнерусские письменные памятники, созданные в различные исторические эпохи, их палеографические особенности и значение для истории русского языка;
- звуковую систему и основные фонетические процессы, морфологию и синтаксис древнерусского языка;
- основные изменения звуковой системы русского языка дописьменной и

письменной эпохи, фонетическое сходство и своеобразие русского языка в сравнении с другими славянскими языками, тенденции и итоги развития фонетико-фонологической системы древнерусского и старорусского периодов;

- грамматику древнерусского языка, историю становления основных грамматических категорий, тенденции и итоги развития морфологической и синтаксической систем русского языка;

уметь:

- читать древне- и старорусские тексты, комментировать их и переводить на современный русский язык, выявлять фонетические и грамматические особенности древне- и старорусских текстов, проводить их историко-этимологический анализ;

- выявлять стилеобразующие средства в каждой жанровой разновидности древних памятников и позднейших литературных произведений;

- применять историко-лингвистические знания в преподавании русского языка в школе;

владеть:

- навыками исторического анализа языковых фактов;

- основными понятиями и терминами сравнительно-исторического языкознания;

- методами лингвистического анализа текстов древне- и старорусской письменности;

- навыками исторического комментирования современных русских поэтических и прозаических текстов.

Изучение учебной дисциплины «История русского языка» должно обеспечить формирование у студентов академических, социально-личностных и профессиональных компетенций.

Требования к академическим компетенциям

Специалист должен:

АК-1. Уметь применять базовые научно-теоретические знания для решения теоретических и практических задач.

АК-2. Владеть методами научно-педагогического исследования.

АК-3. Владеть исследовательскими навыками.

АК-4. Уметь работать самостоятельно.

АК-5. Быть способным порождать новые идеи (обладать креативностью).

АК-6. Владеть междисциплинарным подходом при решении проблем.

АК-9. Уметь учиться, повышать свою квалификацию в течение всей жизни.

На изучение учебной дисциплины отведено 216 часов, из них 106 часов – аудиторные занятия. Примерное распределение аудиторных часов по видам занятий: 58 часов – лекции, 48 часов – практические занятия.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

<i>№№</i>	<i>Наименование темы</i>	<i>Содержание</i>
1.	Введение. Предмет и задачи истории русского языка.	Место истории русского языка в кругу филологических дисциплин. Источники для изучения истории русского языка.
2	Праславянское языковое наследие в фонетической системе древнерусского языка.	Отражение общеславянских фонетических процессов в древнерусском языке. Фонетические явления общеславянского характера, связанные с действием тенденции к восходящей звучности и тенденции к гармонии слога. Фонетические явления праславянской эпохи, определившие языковое своеобразие восточных славян.
3	Состояние фонетической системы древнерусского языка к началу письменной эпохи (X-XI вв.).	Происхождение и состав гласных звуков. Исторические чередования гласных звуков в русском языке. Происхождение и состав согласных звуков. Артикуляционные характеристики согласных. Особенности строения слога в древнерусском языке.
4	Фонетические процессы письменной эпохи	Смягчение заднеязычных. Отверждение шипящих и [ц] и его отражение в древнерусских письменных памятниках. Сущность процесса падения редуцированных. Следствия падения редуцированных. Редуцированные [ы], [и]. История звука [ê] (h). Изменение [e] > ['o]. История восточнославянского аканья.
5	Становление грамматических категорий имени существительного в истории русского языка.	Происхождение именного склонения: индоевропейские типы именного словоизменения, состав и значение древнейших детерминативов, Причины разрушения древнейшего склонения. Утрата двойственного числа. Становление категории одушевленности – неодушевленности. История именного склонения.
6	Становление грамматических категорий глагола в истории русского языка.	Типы глагольных основ. Основы настоящего времени: тематические и нетематические основы, классы глаголов. История форм настоящего и будущего времен. История форм прошедших времен. История форм сослагательного

		<p>наклонения. История форм повелительного наклонения. Инфинитив и супин.</p> <p>История форм действительных и страдательных причастий в праславянском языке.</p>
7	История местоимений.	<p>Личные местоимения. Особенности образования падежных форм личных местоимений. Способы выражения значения 3-го лица. Исторические изменения в формах личных местоимений.</p> <p>Разряды неличных местоимений. Исторические изменения в формах местоименного склонения. Судьба кратких форм личных местоимений.</p>
8	История имени прилагательного как части речи.	<p>Именное прилагательное как древнейшая форма признаков имени. Образование местоименных прилагательных. Степени сравнения прилагательных. Особенности образования именных и местоименных форм прилагательных различных лексико-грамматических разрядов.</p> <p>Синтаксические функции и особенности склонения именных и местоименных прилагательных в древнерусском языке.</p>
9	Становление имени числительного как части речи	<p>Частеречная принадлежность счетных слов в древнерусском языке. Группы счетных слов в древнерусском языке. Синтаксические особенности счетных слов. Выделение числительных как самостоятельного, грамматически обособленного класса имен.</p>
10	Наречие. Способы словообразования наречий.	<p>Первообразные и производные наречия. Отыменные и отприлагательные наречия. Понятие о лексико-семантической конденсации.</p>
11	Синтаксис. Общая характеристика синтаксического строя древнерусского языка	<p>Древнерусские синтаксические конструкции и их судьба в истории русского языка. Особенности падежного управления. Конструкции с двойными косвенными падежами. Особенности в выражении подлежащего и сказуемого. Двойной именительный. Синтаксические заимствования и их судьба в истории русского языка. История сложных предложений.</p>
12	Введение в курс истории русского литературного языка	<p>Создание науки о русском литературном языке. Вопросы стилистического расслоения русской письменной речи в трудах ученых и писа-</p>

		телей XVIII, XIX, XX веков. Понятие литературного языка на разных этапах его развития, его признаки. Языковая норма как историческая категория. Роль межъязыковых контактов и внешних факторов в развитии литературного языка.
13	Древнерусский литературный язык (X – начало XIV вв.).	Языковая ситуация в Киевской Руси. Литературные памятники эпохи. Языковая норма древнерусского периода.
14	Русский литературный язык эпохи московского государства (XIV – середина XVII вв.).	Продолжение традиций языка древнерусского периода. Новые явления в разговорной речи и отражение их в письменности. Московский говор и закрепление его в письменности, начиная с XV в. Литература эпохи Московского государства.
15	Русский литературный язык на завершающем этапе формирования русской нации (2-я половина XVII в. – XVIII в.).	Русский язык 2-й половины XVII в. Петровская эпоха. Ломоносовский период в истории русского литературного языка. Русский язык 2-й половины XVIII в.
16	Русский литературный язык 1-й половины XIX в.	Основные языковые тенденции эпохи. Пушкинские преобразования и их развитие. Развитие публицистического стиля в первой половине XIX в. Обогащение общелитературной речи за счет научно-технической терминологии. Закрепление общенациональных норм в области произношения, грамматики и лексики.
17	Развитие русского литературного языка со 2-й половины XIX в. До современности. Общая характеристика.	Основные тенденции эволюции русского литературного языка во 2-й половине XIX в. Обзор развития русского литературного языка в советскую эпоху: лексика, словообразование, грамматика. Развитие функциональных стилей русского языка в XX веке.

ЛЕКЦИОННЫЙ БЛОК

Тема 1

ВВЕДЕНИЕ. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Для языковеда-профессионала важным и необходимым является не только хорошее знание фонетических, грамматических, стилистических особенностей того или иного языка, владение его письменной и устной разновидностями, но и умение понять и объяснить, почему та или иная грамматическая категория представлена сегодня в языке так, а не иначе, какие исторические причины сформировали ее, какие исторические этапы прошла она в своем развитии. Во многих случаях явления современного русского языка без исторических знаний вообще не могут быть объяснены и часто кажутся нам аномальными или просто непонятными.

Задача исторической грамматики как учебной дисциплины состоит, таким образом, в том, чтобы

- показать и доказать, что современный язык во всех его элементах является продуктом длительного и постоянного исторического процесса, базирующегося, главным образом, на внутриязыковых закономерностях;
- показать, в результате каких исторических внутриязыковых преобразований сложилась современная фонетическая и грамматическая структура русского языка;
- научить использовать знания по исторической грамматике для объяснения различных фонетических и грамматических особенностей современного языка;
- научить читать и правильно понимать тексты памятников древнерусской письменности, которые не только знакомят с особенностями языка ушедших эпох, но и несут в себе огромный историко-культурный потенциал для формирования личности современного педагога.

Историческое содержание термина «русский язык» не равно современному значению этого термина. В наши дни термин «русский язык» обозначает язык русской нации. Употребляя этот термин, мы отделяем русский язык даже от таких близкородственных языков, как белорусский и украинский. В историческом же понимании термин «русский язык» имеет качественно иное содержание. Термином «древнерусский язык» мы обозначаем язык всех восточных славян. Точнее говоря, русский язык этого времени представлял собой совокупность близких друг к другу первоначально племенных, а затем территориальных диалектов восточных славян. Временные рамки этого общевосточнославянского языка можно условно определить с распада общеславянского единства (около VI в. н.э.) и при-

близительно до XIV в. Новый русский язык, «непосредственный предок» современного русского языка, сложился в XIV–XV вв. на основе ростово-суздальского, а затем и московского диалектов. С этого времени и начинается его новая история. Учитывая, однако, то обстоятельство, что очень многие определяющие явления современного русского языка (как и белорусского, и украинского) сложились значительно раньше – в праславянскую и общевосточнославянскую эпохи – изучение истории каждого из этих языков начинается со времени их древнейшей языковой общности.

Современные славянские языки, образующие, как мы знаем, отдельную ветвь в индоевропейской семье языков, обладают сходными чертами и в лексике, и в фонетике, и в грамматике. По степени близости между собой все славянские языки делятся на три группы:

1. **Восточнославянские языки.** К этой группе относятся русский, украинский, белорусский языки, историческим предшественником которых был язык древнерусский.

2. **Западославянские языки** – чешский, словацкий, лужицкий (в Германии по р. Шпрее), польский язык, а также ныне мертвые кашубский (на территории Польши) и полабский. (На полабском языке говорили славяне, жившие по реке Эльбе. По-славянски эта река называлась Лаба).

3. **Южнославянские языки.** Это болгарский, сербско-хорватский (язык практически один, но сербы пользуются кириллицей, а хорваты латиницей), македонский, словенский, а также мертвый (письменный) старославянский язык.

Основные источники изучения истории языка.

Топонимические названия дают богатый материал для исторической лексикологии. В топонимах сохраняются варианты, части или целые слова, широко употреблявшиеся в древней Руси, но впоследствии утраченные. Например, название реки *Десна* может быть соотнесено с древнерусским словом *десница* – «правая рука».

Народные говоры (территориальные диалекты) по своей природе являются консервативными. Вследствие этого в них сохраняются древнейшие особенности языка, которые литературным языком давно утрачены.

Современные родственные славянские языки продолжают сохранять общность фонетической и лексико-грамматической базы, которая сформировалась еще до их выделения из общеславянского праязыка. Вместе с тем в самостоятельной истории каждого из языков развились и специфические особенности, характеризующие их нынешнюю структуру. Сопоставительное изучение таких исторически сложившихся различий, с одной стороны, позволяет реконструировать языковые элементы, которые были свойственны языку в древнейшие эпохи.

Памятники письменности (к ним относятся книги, грамоты, акты, переписка, часто короткие, даже в одно слово, надписи на сосудах, камнях,

стенах храмов, монетах), несомненно, основной источник изучения истории языка.

Среди памятников религиозного содержания древнейшим из сохранившихся является *Остромирово евангелие* (1057 г.). Его текст сохраняет в себе основные особенности старославянского (т.е. южнославянского) языка.

Из древнейших крупных памятников письменности, отражающих в значительной степени древнерусский язык, можно назвать:

Сборники князя Святослава (1073 и 1076 гг.); *Надпись на Тмутороканском камне*, 1068 г.; *Мстиславова грамота*, 1130 г.; *Надпись на чаре Владимира Давидовича*, до 1151 г.; *Надпись на кресте Ефросинии Полоцкой*, 1161 г.; *Надпись на Рогволодовом камне*, 1171 г.; *Русская правда* – древнейший из дошедших до нас свод древнерусских законов. В рукописи заглавная часть записана так: *Соудъ "рославль володимирица* – «Суд Ярослава Владимировича». Слово *соудъ* в данном случае имеет значение «указ», «решение». Древнейший список этого документа дошел до нас в составе Новгородской Кормчей (своде законов) 1282 года.

Тема 2 ПРАСЛАВЯНСКОЕ ЯЗЫКОВОЕ НАСЛЕДИЕ В ФОНЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ЯЗЫКА

Древневосточнославянские диалекты дописьменной поры унаследовали фонетическую систему, которая сложилась к моменту распада праславянского (общеславянского) языкового единства. Это случилось, по сведениям византийского историка Иордана, к VI веку новой эры. И с этого времени начинают формироваться южнославянские, западнославянские и восточнославянские языки. В свою очередь, праславянский язык получил в наследство и развил фонетическую структуру и морфологические особенности индоевропейского праязыка – языка-основы современной индоевропейской семьи языков.

Сравнительно-историческими исследованиями установлено, что фонетическая система индоевропейского праязыка существенно отличалась от праславянской и более поздних славянских языков. В частности:

1. Индоевропейский праязык характеризовался тоническим ударением, то есть подударный слог выделялся не силой голоса, как в большинстве современных европейских языков, а движением тона. Такое ударение еще иногда называют музыкальным. Нечто похожее можно наблюдать сегодня в китайском языке или вьетнамском. А это значит, что качественно иной была речь наших далеких предков.

2. В индоевропейском праязыке было значительно больше гласных фонем. Гласные могли быть долгими и краткими: **ā*, **ǣ*, **ē*, **ě*, **ī*, **ī̄*, **ī̇*, **ō*, **ō̄*, **ō̇*, **ī̇*, **ī̄̇*. (Звездочку (*) перед звуком или словом принято ставить для то-

го, чтобы указать, что данная форма является формой дописываемой поры и восстановлена теоретически). Долгота и краткость были фонологически значимым признаком, то есть *ā и *ǣ – это две различных фонемы.

3. Особенностью фонетической системы праславянского языка было наличие дифтонгов и дифтонгических сочетаний.

Дифтонгами принято называть индоевропейские нечленимые сочетания гласных с неслогообразующими *i* или *u*: *ai, *oi, *ei, *au, *ou, *eu и т.п.

Дифтонгические сочетания были двух видов:

а) сочетания гласных с носовыми согласными: *em, *en, *im, *in, *am, *an, *om, *on и т.п.;

б) сочетания гласных с плавными: *or, *ol, *er, *el.

В праславянском языке, выделившись из индоевропейского праязыка-основы, начались обусловленные различными причинами новые фонетические процессы, которые привели к разрушению унаследованной праславянским языком индоевропейской фонетической системы.

1. Утрата индоевропейской долготы-краткости

*ā, *ō → a; *ǣ, *ō → o; *ē → h; *ě → e; *ū → r; *ǔ → ú; *ī → i; *ĩ → ü

Так образовалась основная группа славянских гласных звуков. Этот процесс отражается в современном русском языке рядом чередований, например:

касаться – коснуться

a // o

*ā // *ǣ

*kās...- *kās...

братъ – собиратьъ

ø // и

ь // и

*ĩ // *ī

*bīr... - *bīr...

2. Разрушение индоевропейских дифтонгов

В праславянском языке начала развиваться тенденция к построению слога по возрастающей звучности. Индоевропейские дифтонги противоречили принципу возрастающей звучности, поскольку второй элемент дифтонга был неслогообразующим. Это привело к разрушению дифтонгов. Их разрушение происходило следующим образом: в положении перед гласным дифтонги распадались на два звука и проходил новый слогораздел. А в положении перед согласным или в конце слова дифтонги стягивались в монофтонги (происходила монофтонгизация дифтонгов).

Дифтонги *ai, *oi, *au, *ou, *eu в положении перед согласным и в конце слова стягивались в монофтонги (*ai, *oi → h, *au, *ou, *eu → ou), а перед гласными распадались на два звука:

*roi - ti → nh-ti → *петь*.

*roi - on → ro-jon → no- \ → *по-ю*.

В результате в современном русском языке мы имеем чередования типа *пою – петь, вею – вить*.

3. Разрушение индоевропейских дифтонгических сочетаний гласных с носовыми согласными.

Как и другие дифтонгические сочетания, сочетания **em, *en, *im, *in, *aum, *an, om, *on* перед гласными распались на два звука, а перед согласными и в конце слова стягивались в монофтонги (# или @)

**imen - *imen-a (*im - *im).*

им# - имена (#// ен)

им# – имена (ä// ен)

имя – имена (а // ен)

4. Разрушение индоевропейских дифтонгических сочетаний гласных с плавными согласными.

Разрушение сочетаний **or, *ol, *er, *el* проходило уже в эпоху распада общеславянского единства. Поэтому результаты этого разрушения в разных группах славянских языков разные.

У южных славян, в том числе в старославянском языке, открытие слога проходило путем метатезы (перестановки) гласного и плавного и удлинения гласного. Обозначим символом **t** любой согласный. Тогда:

**tort → trōt → trat; в старослав. – -ра-*

**tolt → tlōt → flat; в старослав. – -ла-*

**telt → tlēt; в старослав. – -лх-*

**tert → trēt; в старослав. – -рх-*

Например: **vorg → vrōg → врагъ; *berg → brēg → брѣгъ; *melko → mlēko → млѣко.*

У восточных славян открытие слога проходило развитием после плавного дополнительного гласного:

**tort → tor^ot → torot; в древнерусском – -оро-*

**tolt → tol^ot → tolot; в древнерусском – -оло-*

**telt → tel^ot → tolot; в древнерусском – -оло-*

**tert → ter^et → teret; в древнерусском – -ере-*

Например: **vorg → vor^og → ворогъ; *berg → ber^eg → берегъ; *melko → mel^oko → молоко.*

Появившиеся таким образом в русском языке сочетания *-оро-, -оло-, -ере-* называют полногласными сочетаниями.

5. Изменение заднеязычных согласных перед гласными переднего ряда.

Заднеязычные согласные [г], [к], [х] в древности были только твердыми. Они не могли сочетаться с гласными переднего ряда. Если же в результате слово- или формообразовательных процессов после заднеязычных согласных все же оказывался гласный звук переднего ряда, то эти согласные, смягчаясь, переходили в другие звуки. Этот процесс называют *палатализация заднеязычных согласных* или *переходное смягчение заднеязычных*. Известны три переходных смягчения заднеязычных (три палатализации).

1-я палатализация: г → ж'; к → ч'; х → ш' перед гласными переднего ряда (кроме *h* и *и* дифтонгического происхождения): ног-а → ног-ьк-а → ножька → *совр. русск.* ножка; соух-ь → соух-и-ти → соушити → *совр. русск.* сушить

2-я палатализация:

г → з'; к → ц'; х → с' перед *h* и *и* дифтонгического происхождения. Этот переход в основном наблюдался в дательном и местном падежах единственного числа, в именительном и местном множественного числа и в повелительном наклонении:

ног-а → ног-*h* → ноз*h*; вьлк-ь → вьлк-и → вьлци; помог-а-ти → помог-и → помози.

3-я палатализация (считают, что она по времени протекала раньше двух первых, поскольку проявляется в славянских языках непоследовательно):

г → з'; к → ц'; х → с' после гласных *i*, *ь*, *#* и *p'* слогообразующего перед гласными непереднего ряда (кроме *ь*, и *ы*):

*avika → овьца

*mьgkati → мрьцати (сравним с *совр. сумерки*).

Наиболее последовательно сохранились в русском языке результаты 1-й палатализации. Она проявляется сегодня в целом ряде чередований: *рука* – *ручка*; *друг* – *дружить*; *сухой* – *сушить*.

6. Изменение некоторых согласных и групп согласных перед -j-

1. Заднеязычные согласные в сочетании с -j- изменялись так же, как и по первой палатализации: г → ж'; к → ч'; х → ш'.

*such-j-a → соуша

*tuk-j-a → тоуча

Отсюда в современном русском языке чередования типа *дух* – *душа* (из **duh-j-a*), *сухой* – *суша* (из **suh-j-a*).

2. Переднеязычные **з + j** → ж'; **с + j** → ш':

*nos-j-on → нош@ → ношоу

*voz-j-on → вож@ → вожоу.

Отсюда в современном русском языке чередования типа *носить* – *ноша* (из **nos-j-a*).

3. Переднеязычные *д, т* под влиянием последующего *-j-* изменились, вероятно, уже в эпоху распада общеславянского «единства», поскольку результаты этих изменений в разных группах славянских языков разные.

В южнославянских языках (в том числе в старославянском):

**dj* → *жд'*; **tj* → *шт'*: **vod-j* → *вождь*; **svet-j-a* → *свѣшта*.

В восточнославянских:

**dj* → *ж'*; **tj* → *ч'*: **vod-j* → *вожь*; **svet-j-a* → *свѣча*.

Следовательно, формы типа *вождь, одежда, между, посвящение*, в современном русском языке являются старославянизмами.

4. Сочетания губных (*б, п, м, в*) с *-j-* изменились, образовав сочетания *-бл'-, -пл'-, -мл'-, -вл'-*: **zet-j-a* → *земля*; **lep-j-on* → *лепл* → *леплю*. Так появились в русском языке фонетические различия в корнях *земля, но земной; капля, но капать; вопль, но вопить; люблю, но любить*; Появившийся в результате этого изменения звук [л'] называют л'-эпентетиком (л'-вставной).

5. Упрощение древнейших групп согласных.

Упрощение древнейших групп согласных происходило двумя путями:

1. *Путем диссимиляции*: **plet-ti* → *плести*. Сочетание **tt* → *st*. Поэтому в современных парах слов имеем чередование *мету – мести, веду – вести, кладу – класть*.

2. *Утратой одного из согласных звуков*:

В сочетаниях **bn, *pn, *dn, *tn* выпал первый (взрывной) согласный. Сохранился звук [п]. Например. В древнерусском *съп-ати – съ-нѣ* (из **съп-нѣ*);

В сочетаниях **dl, *tl* выпали звуки [d] и [t]: *плету – плел* (из **плетль*), *веду – вела* (из **ведла*), *падать – упал* (из **упадль*) и т.п.

Из других сочетаний согласных, претерпевших упрощение, результаты которого отражаются в современном русском языке, отметим следующие:

**bt, *pt* → *t*: **дльбто* → *дльто* → *долото* (но: *долбить*);

**bs, *ps, ds, *ts* → *s*: **дадси* → *даси* → *дашь* (но: *дадимь*);

**dm, *tm* → *m*: **пледм#* → *плем#* → *племя* (но: *плод*);

**bv* → *v*: **обвлако* → *облако* → *облако* (но: *заволакивать*);

**skn* → *sn*: **блескн@ти* → *блесн@ти* → *блеснуть* (но: *блескъ*).

Тема 3

СОСТОЯНИЕ ФОНЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОГО ЯЗЫКА К НАЧАЛУ ПИСЬМЕННОЙ ЭПОХИ (X-XI ВВ.)

Фонетическая структура слова древнерусского языка эпохи древнейших дошедших до нас памятников письменности характеризовалась двумя основными особенностями: законом открытых слогов и слоговым сингармонизмом.

Закон открытых слогов – это результат развития праславянской тенденции к построению слога по возрастающей звучности. То есть в идеальном слоге звуки должны были располагаться следующим образом: *шумный – сонорный – гласный*. Отсюда каждый слог, а значит и каждое слово (поскольку конец слова – это конец последнего слога) должны заканчиваться гласным звуком. Например: *бра-ть, хра-брь, о-ть-ць, моу-жь-ство*. Слогообразующими в древнерусском языке были все гласные звуки, включая редуцированные гласные *ь* и *ѣ*. Например: *моу-жь, до-мь, съ-нѣ*. Слогообразующими до какого-то времени продолжали оставаться и сонорные согласные *р* и *л*, на что указывают встречающиеся в ранних текстах написания *трѣзь, влѣкъ*, где *ѣ* не обозначал гласного звука, а только указывал на то, что сонорный является слогообразующим.

Закон слогового сингармонизма представляет собой тенденцию к сочетанию внутри слога согласных с гласными «однородной артикуляции». Например, палатальные согласные должны сочетаться с гласными переднего ряда, твердые согласные – с непередними гласными: *къ-то*, но *чь-то*.

Система гласных. В древнерусском языке было 9 гласных звуков. Это *а, о, у, е, и, ы, ъ, ѣ, ѡ*. В отличие от старославянского языка, в древнерусской фонетической системе к этому времени уже не было носовых гласных. Буква @ (юс большой) практически вышла из употребления. На ее месте везде употребляется буква *у*. Буква # (юс малый) продолжала употребляться регулярно. Эта регулярность может свидетельствовать о том, что буква # обозначала в древнерусском языке какой-то все еще особый гласный звук, хоть уже не носовой. Предполагают, что это был звук [ä].

Гласные звуки древнерусского языка классифицируются по месту образования, по степени поднятия спинки языка к нёбу, по полноте образования. По месту образования выделяют гласные переднего ряда, среднего ряда и заднего ряда. По степени поднятия спинки языка – гласные нижнего, среднего и верхнего подъема. По полноте образования гласные звуки делились на гласные полного образования и неполного образования, или редуцированные. Редуцированный гласный переднего ряда обозначался буквой *ь* а редуцированный заднего ряда – буквой *ѣ*.

Система согласных эпохи первых древнерусских памятников письменности также имела существенные особенности. Древнерусский язык X–XI вв. характеризовался следующим составом согласных звуков:

губные: *п, б, м, в*;

переднеязычные: *т, д, с, с', з, з', н, н', р, р', л, л', ч', ж', ш', щ', ц'*;

среднеязычные: *ј* (для обозначения этого звука в кирилловской азбуке не было особой буквы);

заднеязычные: *г, к, х*.

Как видно, в составе согласных отсутствовал звук [ф], который употреблялся только в заимствованных словах: *февраль, философъ, Филиппъ* и др.

Звук [в] древнерусском языке был, вероятно, не губно-зубным, как сегодня, а билабиальным (губно-губным), как современный английский [w].

Заднеязычные согласные *г, к, х* были только твердыми. Вследствие этого они всегда сочетались только с гласными непереднего ряда. Поэтому по-древнерусски должно быть написано *хытьрь, кысноути, роуки*.

Шипящие *ж, ш, ч*, а также аффриката *ц* были только мягкими, поэтому невозможны были сочетания *жы, шы, чы, цы*, а только *жи, ши, чи, ци*.

К моменту появления письменности в древнерусском языке практически не было таких активных сегодня фонетических процессов в области согласных, как ассимиляция и оглушение согласных на конце слова поскольку, как мы уже знаем, каждый слог был открытым, т.е. заканчивался на гласный, а группы согласных употреблялись очень ограниченно.

Тема 4

ФОНЕТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ ПИСЬМЕННОЙ ЭПОХИ

Первые памятники древнерусской письменности появились, вероятно, во второй половине X века. Однако доступными для изучения являются письменные памятники с начала XI века. В них отражаются основные фонетические процессы, которые проходили в русском языке в этот период.

Все эти изменения можно разделить на две группы: фонетические изменения, связанные с так называемым процессом падения редуцированных, и фонетические изменения, не связанные с падением редуцированных. Первые относятся в основном ко второй половине XI–XII вв., вторые активно фиксируются памятниками письменности, начиная с XIII–XIV веков.

Изменения, связанные с процессом падения редуцированных

В памятниках древнерусской письменности XI века буквы *ѣ* и *ѡ*, обозначающие редуцированные (сверхкраткие) гласные звуки соответственно переднего и заднего ряда, употребляются еще достаточно регулярно. Например: «[^] *тѣмитороканъ до кърчева*» (Надп. на Тмуторок. камне, 1068

г.); *локѣтъ, дѣво\, вѣстокъ, слѣньцю, конѣць* и мн. др. (Сборник Свято-слава 1073 г.).

Судьба редуцированных гласных зависела от их положения в слове. Выделяют сильные и слабые позиции редуцированных.

В сильной позиции редуцированные были (сильную позицию здесь и далее будем обозначать жирным шрифтом):

1. Под ударением: *сѣхноути, дѣнь, сѣнь*.

2. Перед слогом со слабым редуцированным: *сѣбѣрати, тѣмьно, локѣтъ*.

3. В сочетаниях редуцированных с плавными (р, л) между согласными: *мѣлчати, зѣрно*.

В слабой позиции редуцированные были:

1. В абсолютном конце слова: *домѣ, ледѣ, гостѣ*.

2. Перед слогом с гласным полного образования: *кѣто, вѣсе, дѣва*.

3. Перед слогом с сильным редуцированным: *Витѣбѣскѣ, жѣньць*.

Процесс падения редуцированных состоит в том, что в сильной позиции редуцированные гласные в древнерусском языке постепенно совпадают с соответствующими гласными полного образования (ь → е, ѣ → о), а в слабой позиции исчезают (редуцируются до нуля звука).

Процесс падения редуцированных активно отразился в памятниках письменности. В частности, практически во всех текстах с конца XI и особенно начала XII века в большей или меньшей степени появляется путаница в использовании букв ѣ или ѣ.

Таким образом, на месте древнерусских слабых редуцированных в современном языке мы должны наблюдать ноль звука, на месте сильных редуцированных – гласные полного образования.

Однако в отдельных случаях мы наблюдаем исключения из этого закона: на месте слабых редуцированных сегодня видим гласные полного образования. Например, древнерусское *Витѣбѣскѣ* должно дать *Вит'беск*. Современное *Витебск* возникло по аналогии, то есть под влиянием форм косвенных падежей, где было: *Витѣбѣска*, где сильный **ѣ** закономерно проясняется в гласный полного образования.

В результате утраты редуцированных гласных в слабой позиции и их перехода в гласные полного образования в сильной позиции в фонетической и морфологической структуре языка произошли существенные изменения.

1. Уменьшилось количество гласных фонем. К концу XIII века их стало семь (и, ѣ, е, ы, у, о, а).

2. Сократилось количество слогов в словах, появились закрытые слоги, стали возможными согласные в абсолютном конце слов. Например: *домѣ* (два открытых слога) → *дом* (один закрытый слог); *жѣ-нь-ць* (три открытых слога) → *жнец* (остался один закрытый слог). Закон открытых слогов, таким образом, перестал действовать в языке.

3. Появились так называемые беглые гласные, то есть чередования *о* и *е* с нулем звука (*сон – сна, камешек – камешка* и т.п.).

Несколько иного происхождения «беглость гласных» и в словах *огонь – огня, ветер – ветра*. В корнях этих существительных в древнерусском языке между шумным и сонорным не было гласного звука: *оґнь – огня, ветръ – ветра, сестра – сестръ*... Он появился как фонетическая вставка после того, как выпал конечный редуцированный и в конце слова появилось сочетание двух согласных: *ветръ → ветр → ветр̑ → ветер*.

4. По этой же причине оказался утерянным суффикс *-л-* у некоторых глаголов прошедшего времени (*продрог, озяб, охрип, окреп*). Подревнерусски было: *продрогль, озябль, неслъ, могль*.

5. В результате утраты слабых *ъ* и *ь* появились новые, ранее невозможные сочетания согласных: *дн, пт, вс, ши, здн, стк, стн, рдц* и происходит их фонетическое упрощение; *пътица → птица, поздноно → поздно, грустьноно → грустно*.

6. Оказавшись рядом, согласные стали воздействовать друг на друга. В результате в языке активно развиваются фонетические процессы *ассимиляции* (уподобления), *диссимиляции* (расподобления).

Ассимиляция согласных по глухости-звонкости: *коробъка → коробка → [коропка], ножъка → ножка → [ношка], съборъ → сбор → [збор]*.

Диссимиляция согласных: *легъко → легко → [лехко], конъчноно → конечноно → [конешноно]*.

7. Оказавшись в абсолютном конце слова, звонкие согласные оглушились. Так, слова *берегъ, мужь, плодъ, садъ* и др. после утраты редуцированных стали произноситься [*берек*], [*муш*], [*плот*], [*сат*].

8. Конечный мягкий согласный *м* отвердел, что отражается в памятниках в виде написания на конце слова *-мъ* вместо более раннего *-мь*: *плодъмь* (Тв.п.ед.ч.) → *плодъмъ, о немь → о немъ, въ томь → въ томъ, дамь → дамъ*.

9. В результате ассимиляции звука [*в*] перед глухими в середине слова, а также в связи с его оглушением в абсолютном конце слова в древнерусском языке возник ранее не характерный славянам звук *ѣ*: *ковъка → ковка → [коѣка], травъка → травка → [траѣка]*.

Фонетические изменения позднейшего периода истории русского языка, не связанные с процессом падения редуцированных

Памятники письменности конца XIII – XVI веков отражают новые фонетические изменения в древнерусском языке.

Изменение [е] в [о].

В словах типа *нѣс* [*н'ос*], *орѣл, сѣстры, моѣ, лицо* звук [*о*], в том числе обозначенный буквой *ѣ*, не исконный. Он образовался в результате лабиализации звука [*е*] в положении после мягких согласных перед твердым под

ударением. Так появились в русском языке чередования типа *несу – нёс, мету – мёл; ель – ёлка, веселье – весёлый*.

В современном русском языке есть ряд слов, в которых [e] в [o] не перешел, несмотря на внешнее наличие условий для такого перехода (после мягких, под ударением, перед твердым согласным). Но исторически это вполне объяснимо.

1. Нет перехода [e] в [o] в таких словах, как *место, дед, хлеб, мера, все, в реке* и мн. др. В перечисленных словах в древнерусском языке был звук [h], который качественно отличался от звука e и в o не переходил.

2. Нет перехода [e] в [o] в словах *небо, пещера, крест, перст, жертва, пекло, житие*. Это старославянизмы, слова в основном книжного характера и бытования, а фонетические процессы – свойство устной речи. Но если некоторые из таких слов (или образованные от них) начинали функционировать в устной речи, они подчинялись общему правилу: *небо* но *нёбо*, *крест* но *перекрёсток*, *перст* но *напёрсток*.

3. *Венец, отец, конец, молодец* и под. Согласный *ц* в эпоху перехода [e] в [o] был мягким, и, следовательно, условий для перехода не было.

4. *Женский, смоленский*. В древнерусском было: *женьськыи, смоленьскыи* и, следовательно, условий для перехода не было.

5. *Первый, верх, серп, зеркало, церковь*. Согласный [p'] в древнерусском языке был мягким, и перечисленные слова произносились как *пер'выи, вер'хъ, сер'пъ*, т.е. условия для перехода не было. Отверждение звука [p] произошло несколько позже.

6. *Аптека, газета, метр, профессор* и под. Это более поздние заимствования из западноевропейских языков.

Наоборот, в отдельных случаях мы имеем переход [e] в [o], хоть условиям перехода положение звука [e] в слове не соответствует. В основном это объясняется действием аналогий:

1. *На берёзе* (перед мягким) – по аналогии с именительным падежом *берёза*.

2. *Несёте, идёте, поёте* (перед мягким) – по аналогии с формами *несёт, идёт, поёт*.

3. *Землёю, душою, свечою* (перед *ж*) – произошло выравнивание основ по аналогии с существительными твердых основ: *страною, рукою, зимою*.

4. *Щёки* (перед мягким) – но в древнерусском *к* был твёрдым: *щекы*.

История восточнославянского аканья

Под аканьем в языкознании понимают фонетическое явление неразличения звуков [o] и [a] в безударном слоге. Сегодня аканье – произносительная норма русского и белорусского литературных языков. То есть мы пишем *вода, порог, солома* произносим [вада], [парох], [саломъ].

Между тем древнерусскому языку такое свойство не было характерно. Анализ памятников письменности вплоть до конца XIII века свиде-

тельствует о правильном обозначении звуков [o] и [a] в любой позиции в слове. То есть древнерусский язык был «окающим». Написание *a* на месте этимологического *o* отражают памятники письменности лишь с середины XIV века: *въ апоустѣвишии земли* вместо *опоустѣвишии* (Моск. еванг. 1339 г.), *Алкгердъ* вместо *Ольгердъ* (Смоленск. гр. 1359 г.).

Современная русская орфография, следуя морфологическому принципу, не отражает аканья на письме. Но единичные случаи закрепления аканья на письме все же известны. Так, мы пишем *калач* (вместо *колач*), *паром* (вместо *пором*), *карман* (вместо *корман*).

Утрата некоторых гласных в конце слова

С XIII–XIV вв. в древнерусских памятниках письменности отражается еще одно фонетическое явление: полная или частичная редукция конечных безударных гласных.

В результате редукции в безударном положении в абсолютном конце слова постепенно в истории русского языка отпали:

Гласный [и].

В инфинитиве не под ударением: *сѣпати* → *спать*, *пити* → *пить*, *мочи* → *мочь*.

В повелительном наклонении глаголов не под ударением: *въстани* → *встань*, *остави* → *оставь*, *сяди* → *сядь*.

Во 2 л. ед. ч. наст. времени глаголов: *ведеши* → *ведешь*, *идеши* → *идешь*.

В существительных *мати* → *мать* и *дѣчи* → *дочь*.

Гласный [у].

В отрицательной частице: *нестъ ту* → *нету* → *нет*.

Гласные [e] и [h] отпали в некоторых частицах и наречиях, например: *лише* → *лишь*, *аже* → *ажь*, *вѣдѣ* → *ведь*, *доколѣ* → *доколь*.

Древнерусские наречия *како*, *так*, *тамо*, *вот* утратили конечный безударный *o* и превратились в *как*, *так*, *там*, *вот*.

Изменение качества h

В русской графике буква **h** («ять») употреблялась до 1918 года. Но к этому времени она уже давно совпала в звуковом значении с буквой **e** и продолжала писаться лишь по традиции. Поэтому буква **h** («ять») была упразднена. Между тем древнерусские писцы практически никогда не путали **h** и **e**, а это значит, что на слух в те времена они воспринимались совершенно по-разному. Буква **h** писалась в таких словах и формах, как *хлѣбъ*, *лѣто*, *дѣдѣ*, *бѣлыи*. Как известно, славянский звук [h] двойственного происхождения. Он образовался из *ē или в результате монофтонгизации дифтонгов *ai, *oi. Это различие в происхождении отразилось и на его качестве: в дних случаях **h** воспринимался как [ä] – гласный звук переднего ря-

да нижнего подъема, в других случаях – как гласный переднего ряда верхне-среднего подъема [*u^e*].

Но различие в произношении *h* и *e* наблюдалось еще в середине XVIII века, на что указывал М.В. Ломоносов в своей «Российской грамматике». Так, он в частности писал, что слух требует «в *e* *дебелости*, в *h* *тонкости*».

Сегодня в русском литературном языке на месте *h*, в основном, произносится *e*: *хлеб, лето, дед, белый*. (Но *свидетель, мизинец из свѣдѣтель, мѣзинець*).

Непереходное смягчение заднеязычных согласных

В общеславянскую эпоху заднеязычные согласные *g, k, x*, оказавшись перед гласными переднего ряда, подвергались палатализации (смягчались) и переходили в шипящие *ж', ч', ш'* (первая палатализация) или в свистящие *з', ц', с'* (вторая или третья палатализация). Этот процесс называют переходным смягчением заднеязычных.

Древнейшие восточнославянские тексты свидетельствуют, что в древнерусском языке раннего периода *g, k, x* были только твердыми и могли сочетаться только с гласными непереднего ряда. Так, в послесловии дьяка Григория к Остромирову Евангелию (1057 г.) находим: *миръскы, кыевѣ, лоукы, крсти"ньскамъ*.

Но уже в Смоленской грамоте 1229 г. наряду с написаниями *смольнескыи, из Ригы, вс"кыи, поруку* читаем: *ризкыи, латинескыи, роускыи, лихыи*. А в московских грамотах XIV века написания *гы, кы, хы* практически полностью вытеснены сочетаниями *ги, ки, хи*.

В результате в XIII–XIV вв. в русском языке появляются мягкие согласные *g', k', x'*, и заднеязычные становятся парными по твердости-мягкости: *рука – на руке, нога – ноги*.

Отверждение отдельных шипящих и ц

Шипящие *ж, ш, ч* и аффриката *ц* были исконно мягкими. Они образовались в общеславянскую эпоху в результате переходного смягчения заднеязычных *g, k, x* перед гласными переднего ряда, а также в результате смягчения согласных *g, k, x, z, s, d, t* последующим йотом.

Со второй половины XIV века в тексты активно проникают написания *жы, шы*, вместо прежних *жи, ши*: *слышышь* (Грамота рижан в Витебск, 1300 г.), *межы* (Дог. гр. Дм. Донск., 1372 г.), *жывите, держыть, жывотъ* (Дух. гр. Дм. Донск., 1389 г.).

Эти примеры свидетельствуют об отверждении в речи шипящих *ж* и *ш*. Причем отверждение этих звуков прошло практически повсеместно на всей восточнославянской территории.

Современные написания *жи, ши* (*жизнь, держит, слышит*), а также *жь* и *шь* в некоторых грамматических формах (*рожь, пишешь, ешь*) являются традиционными.

Тема 5

СТАНОВЛЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

История именного склонения

Древнерусский язык эпохи первых памятников письменности унаследовал типы склонения существительных из праславянского языка. Основным показателем принадлежности существительного к определенному типу склонения в праславянском языке был тематический звук, т.е. звук, на который оканчивается основа слова. Таких тем было шесть: **ā* (**jā*), **ǫ* (**jǫ*), **ǫ̆*, **ĩ*, **ũ*, а также согласные (**r*, **n* или **s*). Например:

- **genā* – основа заканчивается на –*ā*–,
- **plodǫs* – основа заканчивается на –*ǫ*–,
- **domǫs* – основа заканчивается на –*ǫ̆*–,
- **hostĩs* – основа заканчивается на –*ĩ*–,
- **svekrũs* – основа заканчивается на –*ũ*–,
- **imen* – основа заканчивается на согласный –*n*–.

Таким образом, в праславянском языке выделялось шесть типов склонения существительных. Древнерусский язык получил в наследство от праславянского языка эту систему склонения существительных. Но в позднем праславянском языке ко времени его распада в словах уже произошли значительные фонетические изменения (в результате утраты долготы-краткости изменилось качество гласных звуков, по закону открытого слога отпали конечные согласные, сочетания гласных с носовыми стянулись в # (**semen* → *сем#*), в результате переразложения конечный звук основы стал окончанием). Вследствие всех этих изменений принципиально изменилась структура слов. Например:

- **genā* превратилось в *жен-а*,
- **plodǫs* → *плод-ѣ*,
- **domǫs* → *дом-ѣ*,
- **hostĩs* → *гост'-ѣ*,
- **svekrũs* → *свекр-ы* (И.п.ед.ч.),
- **imen* → *им-#*.

Индоевропейских тематических звуков в словах уже давно не было, но существительные еще долгое время по традиции склонялись по одной из шести древнейших схем склонения. Но со временем они все активнее подвергаются действию аналогии: похожие существительные (по роду, окончанию, основе) начинают объединяться в новые группы. Сближение и объединение различных типов склонения, таким образом, является результатом аналогичного воздействия форм одних типов на соответствующие формы других типов. В результате такого взаимодействия на основе общности грамматического рода и окончания существительные сформировали

новые типы склонения.

Существительные среднего рода на *-мя* (древний тип на **n*) благодаря неспецифическому для среднего рода окончанию именительного падежа единственного числа и «наращению» *-ен-* в косвенных падежах образовали самостоятельную группу склонения.

Существительное *путь* до настоящего времени сохраняет древнюю парадигму склонения.

История звательного падежа

Звательный падеж (чаще называют «звательная форма») в древнерусском языке имели существительные женского рода основ на **ā* и **ī* (*жено, земле, ночи*) и мужского рода основ на **ō*, **ŭ*, **ī* (*вълче, коню, дому, пути*). Такие формы часты в древнерусских текстах: *Азъ ч#дн рекоу вама* (Сб. Святосл., 1076.); *О руская земле! уже за Шеломянемъ еси* (Слово о полку Игореве). К XIV–XV вв. русский язык постепенно утрачивает такие формы, а значение звательности постепенно переходит к именительному падежу. Но поскольку именительный падеж – это падеж подлежащего, звательная форма интонационно выделяется из предложения.

История двойственного числа

Существительные в древнерусском языке имели не только формы единственного и множественного, но и двойственного числа. Эта особенность унаследована древнерусским языком от праславянского. Двойственное число было представлено тремя падежными формами: И.-В.-(Зв.); Р.-М.; Д.-Т.

В формах двойственного числа существительные употреблялись в следующих случаях:

а) когда речь шла о двух предметах (лицах), причем числительное *дъва* (*оба*) могло при них и не употребляться: *тн грамотн* (значит, речь идет о двух грамотах);

б) когда речь шла о так называемых парных предметах: *рога, берега, оуши, роуцн, нозн*. Но эти же существительные могли употребляться и в формах множественного числа: *берези, роуки, очеса, плеча*.

Исторические изменения грамматической категории числа заключаются в утрате особых форм для обозначения двух или парных предметов. Разрушение форм двойственного числа (замена их формами множественного числа) отражается в памятниках письменности с XIII в. Дольше всего сохраняются формы двойственного числа в сочетаниях существительных с числительным *два*.

Вместе с общей утратой категории двойственного числа формы двойственного числа (но со значением множественности) в некоторых случаях сохраняются до настоящего времени, вытеснив в истории соответ-

ствующие формы множественного числа. Это, прежде всего, существительные со значением парности: *рукава, берега, бока, рога* и под. (В древнерусском языке в именительном падеже множественного числа было: *роукави, берези, боци, рози*). А по аналогии с ними образовались: *леса, города и трактора, профессора* и под.

Современная форма И.п.мн.ч. существительного *колени* – это как раз форма древнего И.-В. падежей двойственного числа (из *колhnh*). В И.п.мн.ч. было *колhна* (тип склонения на согласный). Вспомним употребляющееся доныне архаичное выражение *преклонить колена*.

Современная форма *плечи* – это также И.-В. падежи старого двойственного числа существительных среднего рода мягкого варианта типа склонения на *jǫ. В именительном множественного было *плеча*.

В сочетании *два стола* форма *стола* – это старая форма И.-В.-Зв. падежей двойственного числа. Она распространившаяся и на сочетания существительных с числительными *три* и *четыре*. (Сегодня имеем сочетание *три стола* вместо древнего *три столы*).

Развитие грамматической категории одушевленности

В современном русском (и белорусском) языках грамматическая категория одушевленности выражается различием форм винительного падежа: для одушевленных – это винительный, совпадающий с родительным, для неодушевленных – это винительный, совпадающий с именительным. Грамматический способ различения одушевленных и неодушевленных существительных мужского рода оформился в истории русского языка достаточно поздно.

Примеры, представленные в древнейших памятниках письменности, свидетельствуют, что в большинстве случаев формы винительного падежа одушевленных существительных мужского рода совпадают с именительным падежом. Например: *Посъла къ нимъ снѣ свои* (Остром.ев.).

С развитием языка встала необходимость найти формальное средство разграничения действующего субъекта и объекта, который подвергается действию. Это важно для одушевленных существительных, которые обычно и являются производителями действия. Такой новой формой стал винительный падеж, совпадающий с родительным, который условно можно назвать винительный-родительный.

Почему именно родительный. Это произошло потому, что синтаксические функции винительного и родительного падежей очень близки: винительный обозначает объект в целом (*купить рожь*), а родительный – часть объекта (*купить ржи*) или объект при отрицании (*купить не ржи, а ...*).

Развитие категории одушевленности проходило постепенно, охватывая все новые круги лексики. Раньше всего, уже к концу XII века, появились формы винительного одушевленного в единственном числе существительных, называвших лиц мужского пола. (*Свѣтославъ посади "ро-*

полка в Киевъ – Пов. врем. лет).

В связи с тем, что формирование категории одушевленности закончилось довольно поздно, до настоящего времени сохраняются в языке устойчивые словосочетания с формами винительного неодушевленного: *выйти замуж* (но: *встретить мужа*), *взять в жены*, *выйти в люди*, *пойти в гости*. По аналогии с ними в языке появились и новые образования такого рода: *забрать в солдаты*, *пойти в учителя*.

Тема 6

СТАНОВЛЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ ГЛАГОЛА В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Классы древнерусского глагола

Древнерусские глаголы делились на пять классов. Четыре первых класса – тематические глаголы, пятый класс – нетематические глаголы. Тематические – это такие глаголы, у которых в формах спряжения (кроме первого лица) между корнем и окончанием есть гласный звук, который называют «тематический гласный», или просто «тема». Тематический гласный (или последний звук основы) определяется по форме второго лица:

1 класс: тематические глаголы, у которых основа во втором лице единственного числа заканчивалась на $[-e-]$: *несоу* – *нес-е-ши*.

2 класс: тематические глаголы, у которых основа во втором лице единственного числа заканчивалась на $[-н-е-]$: *стати* – *ста-н-е-ши*.

3 класс: тематические глаголы, у которых основа во втором лице единственного числа заканчивалась на $[-j-е-]$: *знати* – *зна-~-ши*.

4 класс: тематические глаголы, у которых основа во втором лице единственного числа заканчивалась на $[-и-]$: *хвалю* – *хвалиши*.

5 класс – нетематические глаголы, т.е. такие, у которых окончание примыкало непосредственно к корню. Таких глаголов было 5: *быти*, *дати*, *исти* ("сти) «кушать», *вѣдѣти* «знать», *имати* (*имѣти*).

Как видим, глаголы первых трех классов имеют в конце основы звук $[-e-]$. В истории русского языка они объединились, образовав современное первое спряжение.

Современное второе спряжение образовали глаголы, имевшие в древнерусском языке тему $[-и-]$.

Система грамматических времен древнерусского глагола и их судьба в истории русского языка

В древнерусском языке грамматическая система выражения времени была значительно более сложной. Древнерусские глаголы эпохи первых памятников восточнославянской письменности имели формы настоящего

времени, две простые формы прошедшего времени (аорист и имперфект), две сложные формы прошедшего времени (перфект и плюсквамперфект), а также формы будущего простого, будущего сложного первого и будущего сложного второго времени. Каждое из них выражало свое определенное значение.

История форм настоящего времени

Нетематические глаголы в настоящем времени спрягались следующим образом:

	Ед.ч.	Мн.ч.	Дв.ч.
1-е л.	~смь, вѣмь	~смь, вѣмь	~свѣ, вѣвѣ
2-е л.	~си, вѣси	~сте, вѣсте	~ста, вѣста
3-е л.	~сть, вѣсть	соуть, вѣд#ть	~ста, вѣста

Примеры из текстов: *Их же добръ никто же не вѣсть· кто соуть и отколе изидоша* (Новг. лет. XIII–XIV вв.).

Группа нетематических глаголов как самостоятельная не сохранилась в истории русского языка. Из всех древнерусских форм настоящего времени глагола *быти* (~смь) в современном русском языке для всех лиц используется только форма древнего 3-го л.ед.ч. *есть*.

Тематические глаголы существенных отличий от современных форм спряжения в настоящем времени не имели (исключая фонетические особенности и формы двойственного числа):

	Ед.ч.	Мн.ч.	Дв.ч.
1 л.	несу, вижду	несемь, видимь	несевѣ, видивѣ
2 л.	несеши, видиши	несете, видите	несета, видита
3 л.	несеть, видить	несуть, вид#ть	несета, видита

История форм прошедшего времени

А о р и с т – простая форма прошедшего времени. Обозначал краткое, неповторяющееся, законченное действие в прошлом. Образовывался от основы инфинитива. В 1-м лице ед. ч. к основе инфинитива прибавлялся суффикс *-х-*, если основа заканчивалась на гласный, или *-о-х-*, если основа заканчивалась на согласный. Например: *зна-ти* → *зна-хъ*, *нес-ти* → *нес-о-хъ*. Например: *придоша* "зыци незна~ми. Глагол в аористе – *придоша* ([ш] образовался из [х]) – "пришли незнакомые чужестранцы".

И м п е р ф е к т – простая форма прошедшего времени. Обозначала длительное действие, имевшее место в прошлом. Образовывалась от основы инфинитива с помощью суффикса *-ах-*, *-аах-*: *зна-ах-ъ* → *знаахъ*, *видѣ-ахъ* → *видѣахъ*.

В древнерусском языке все указанные разновидности рано перестали различаться. Они совпали в одном стянутом суффиксе *-ах-* (*-"х-*, *-#х-*):

1 л. нес#хъ, б#хъ; 2 л. нес#ше, б#ше. Например: *о горѣ тѣгда бра^т~ б#ше.*

Перфект – сложная форма выражения прошедшего времени. Обозначал такое действие в прошлом, результат которого продолжается и в момент высказывания. Эта связь прошедшего с настоящим видна и в грамматической структуре перфекта. Перфект образовывался сочетанием действительного причастия прошедшего времени на -л- (*быль, ходиль, писалъ* и под.), которое изменялось по родам и числам, и нетематического глагола *быти* в настоящем времени: *~смь несль ~си ходиль (-а, -о): «а нынѣ есмь оувѣдалъ любовь ваша права# ...»* (Полоцк. гр. около 1300 г.).

В силу универсальности своего значения именно перфект лег в основу формирования новой формы прошедшего времени. Это произошло следующим образом. Вспомогательный нетематический глагол был утрачен, причастие переосмыслилось в глагол. (Поэтому, кстати, в современном языке глагол в прошедшем времени не изменяется по лицам).

Плюсквамперфект – сложная форма прошедшего времени. Плюсквамперфект обозначал действие в прошлом, предшествовавшее другому действию в прошлом. Поэтому его иногда называют «давнопрошедшее» или «преждепрошедшее» время.

В древнерусском языке было два способа образования плюсквамперфекта: 1) имперфект от *быть* плюс действительное причастие прошедшего времени на -л: *б#хъ (б#ше) просиль*; 2) перфект от *быть* плюс действительное причастие прошедшего времени на -л: *быль ~смь (~си, ~сть) просиль*. Второй способ в старославянских текстах не встречается, поэтому его принято называть «русским».

Остатки такой формы плюсквамперфекта до сих пор встречаются в русских народных говорах (*я была ходила...*), в белорусском языке (*была хадзіла, была рабіла*). Этого же происхождения выражения с частицей *было* в русском языке (*я пошел было, я хотел было*). Остатками плюсквамперфекта – формы выражения давнопрошедшего времени – являются сказочные зачины *жил-был, жили-были...*

История форм будущего времени

Говоря об истории становления грамматических форм *будущего простого* времени, можно предположить, что образовались они следующим образом: группа глаголов настоящего времени распалась на две группы: собственно настоящее время (*течь*) и «настоящее продолженное» (*втечет* «втекает, впадает», *ввидеть* «входит»). С развитием категории вида эта вторая группа и получила значение будущего простого времени.

Значение «действие после момента речи» в древнерусском языке чаще выражалось аналитическими, сложными грамматическими формами. Таких форм было две: будущее сложное первое время и будущее сложное второе.

Будущее сложное первое образовывалось сочетанием инфинитива и

вспомогательных глаголов *начьноу* (*почьноу, оучьноу*), *имамь* (*имоу*), *хо-чоу*. Например: «*Даже которыи кнѣзь по моемь кнѣженіи почьнетъ хотѣти ѿ"ти...*» (Если какой-либо князь после моего княжения захочет отнять...). (Мстисл. гр., 1130 г.). *Почьнетъ хотѣти* – будущее сложное первое («захочет»).

Будущее сложное второе («преждебудущее»). Образовывалась сочетанием вспомогательного глагола *буду* и причастия на *-л-*. Например: *А кто боудеть началъ томоу платити* (Русск. пр.). *Боудеть началъ* – будущее сложное второе.

Развитие форм будущего сложного времени заключается в контаминации (соединении) будущего сложного первого и будущего сложного второго. Причем вспомогательный глагол *буду* (из будущего сложного второго) стал чаще употребляться с инфинитивом (из будущего сложного первого). Так появились новые сложные формы *боудоу оучити, боудоу писати* и под., выражающие значение будущего времени несовершенного вида.

История форм повелительного и условного наклонений

П о в е л и т е л ь н о е н а к л о н е н и е (императив) имело в древнерусском языке более сложную по сравнению с современной систему грамматических форм:

Лицо	Единств. число	Множеств. число	Двойств. число
1-е	-	несѣмь, любимь будѣмь, дадимь	несѣвѣ, любивѣ будѣвѣ, дадѣвѣ
2-е	неси, мози, любии буди, дажь	несѣте, любите боудѣте, дадите	несѣта, любита боудѣта, дадита
3-е	неси, мози, любии буди, дажь	-	

Примеры из текстов: *Не мози зазрѣти мнѣ грѣшъникоу...* (Остр. ев., 1056–1057 гг.). *Тако и вы живѣта. Акы сво" чѣда лѣбита* (Сб. Святосл., 1076 г.).

У с л о в н о е (сослагательное) **н а к л о н е н и е** в древнерусском языке выражалось сочетанием формы аориста от нетематического глагола *быти* и несклоняемого действительного причастия на *-л-*:

Лицо	Единств. ч.	Множ. ч.	Двойств. ч.
1-е	неслъ(-а,-о) быхъ	несли(-ы,-а) быхомъ	несла(-h,-h) быховѣ
2-е	неслъ(-а,-о) бы	несли(-ы,-а) бысте	несла(-h,-h) быста
3-е	неслъ(-а,-о) бы	несли(-ы,-а) быша	несла(-h,-h) быста

Примеры из текстов: *Възлелѣи господине мою ладу къ мнѣ а быхъ не слала к нему слезъ на море рано* (Слово о полку Игореве); *А нынѣ а бысте пустили жито оу Полоцеско* (Полоцк. гр. около 1300).

Разрушению древней системы условного наклонения способствовала утрата аориста как особой глагольной формы. Для всех лиц и чисел закрепились бывшая форма аориста 2-3 лица единственного числа *бы*, утратившая лексическую и грамматическую связь с глаголом и превратившаяся в частицу.

Именные формы глагола

Именными формами глагола называют неспрягаемые (не изменяющиеся по лицам) отглагольные образования, которые характеризуются как некоторыми грамматическими признаками глагола, так и грамматическими признаками имени. В древнерусском языке такими особенностями обладали инфинитив, супин, причастие.

Инфинитив – это такая глагольная форма, которая называет действие как процесс, но не указывает на лицо, время, наклонение, что для собственно глагола является существеннейшими признаками. Со спрягаемыми формами глагола инфинитив объединяет только наличие категории вида (*делать, сделать*) и способность управлять винительным падежом прямого дополнения (*читать что? книгу*). С именем инфинитив связывает общность синтаксических функций. Например, инфинитив может выступать в функции подлежащего (*Курить – здоровью вредить*) и несогласованного определения (*Благодаря способности хорошо запоминать, студент сдал экзамены*). Такая особенность инфинитива объясняется следующим: исторически инфинитив представляет собою застывшую форму дательного падежа древнейшего отглагольного существительного на **-ї*.

Супин – это древнерусская неспрягаемая отглагольная форма. Употреблялась для обозначения цели при глаголах движения. Грамматический показатель супина – *ть*: *Идоу на вы воевать* (Лавр. лет.), По происхождению супин – застывшая форма винительного падежа отглагольных существительных.

Близость супина к инфинитиву по значению и грамматическому оформлению (суффиксы *-ти, -ть*), нечастое употребление в языке привели к тому, что к XIV веку супин оказался вытесненным инфинитивом. Но древнейшее грамматическое назначение супина – выполнять функцию обстоятельства цели – и сегодня узнается в инфинитиве: *Кучер поехал в кузницу подковать лошадей* (Чехов).

Причастие

Как известно, причастие обозначает признак предмета, протекающий во времени, то есть совмещает в себе признаки глагола и прилагательного. С глаголом древнерусское причастие имеет общие грамматические категории времени и залога, с прилагательным – склонение, род, число. Как и

прилагательные, причастия в древнерусском языке имели именную (краткую) и местоименную (полную) формы.

Именные (краткие) формы действительных причастий настоящего времени образовывались с помощью суффиксов *-оуч-*, *-юч-* (глаголы 1–3 классов) и *-ач-*, *-#ч-* (глаголы 4-го класса). Причем в И.п.ед.ч. мужского и среднего родов эти суффиксы отсутствовали, и причастия в этих формах имели окончания *-а*, *-#* (*нес-а*, *хвал-#*). Женский род – *нес-оуч-и*, *хвал-#ч-и*.

Именные (краткие) формы действительных причастий прошедшего времени имели суффикс *-ъш-*, если основа инфинитива заканчивалась на согласный, или *-въш-*, если основа инфинитива оканчивалась на гласный. Причем, как и в предыдущей группе, в И.п.ед.ч. причастий мужского и среднего рода суффикс отсутствует или усечен, и причастия имели следующий вид: *нес-ъ*, *зна-в-ъ*, *хвали-в-ъ*. Женский род – *нес-ш-и*, *зна-въш-и*, *хвали-въш-и*.

Перестав употребляться в качестве определений, именные формы действительных причастий настоящего и прошедшего времени перестали изменяться по падежам, родам и числам и образовали новую грамматическую категорию – **деепричастие**. Причем причастия мужского и среднего рода именительного падежа типа *неса*, *ида*, *веда* под влиянием форм типа *хвал#* стали оканчиваться на *-#* (*нес#*, *ид#*, *вед#*). Таким образом, современные деепричастия типа *идя*, *хваля*, *читая* восходят к древнерусским именным (кратким) формам действительных причастий настоящего времени мужского и среднего рода. Разговорные формы *вспоминаючи*, *играючи*, *наставляючи* восходят к древнерусским именным (кратким) формам действительных причастий настоящего времени женского рода. Современные деепричастия типа *узнав*, *взяв*, *прочитав* восходят к древнерусским именным (кратким) формам действительных причастий прошедшего времени мужского и среднего рода, а формы *сделавши*, *узнавши*, *прочитавши* -- к древнерусским именным (кратким) формам действительных причастий прошедшего времени женского рода. В результате – в современном русском языке нет кратких форм действительных причастий.

Именные (краткие) формы страдательных причастий настоящего времени образовывались:

- от глаголов 1-го и 2-го классов – с помощью суффикса *-(о)м-* (*несомъ*, *ведомъ*, *несома*, *ведома*);

- от глаголов 3-го класса – с помощью суффикса *-(е)м-* (*зна~мъ*, *зна~ма*, *зна~мо*);

- от глаголов 4-го класса – *-(и)м-* (*хвалимъ*, *хвалима*, *хвалимо*).

Именные (краткие) формы страдательных причастий прошедшего времени образовывались: с помощью суффиксов *-н-* и *-т-*, если основа инфинитива оканчивалась на гласный (*писанъ*, *вз#тъ*; *писана*,

вз#та), или *-(е)н-*, если основа инфинитива оканчивалась на согласный (*несенъ, несена*).

В истории русского языка именные (краткие) страдательные причастия, как и прилагательные, перестали использоваться в функции определений, утратили склонение и сегодня используются только в составе именного сказуемого: *книга написана, рубеж взят, юноши воспитаны* и т.п.

Местоименные (полные) формы причастий образовывались прибавлением к именной форме указательного местоимения соответствующего рода (*и, ", ~*). Например: *несоучи+"; несъши+и*;

Современные полные формы действительных причастий настоящего и прошедшего времени всех родов восходят к местоименным формам женского рода (*несоучи"; несъши*). Только вместо исконных восточнославянских форм на *-уч-, -юч-* (*ведучий, ведучая, ведучее*) стали употребляться старославянские формы на *-уц-, -юц-* (*ведуций, ведущая, ведущее*).

Современные полные формы страдательных причастий (*несомый, хвалимый, писанный, взятый*) восходят к соответствующим местоименным формам древнерусских страдательных причастий.

Тема 7 ИСТОРИЯ МЕСТОИМЕННИЙ

Личные местоимения

К личным местоимениям в древнерусском языке относились местоимения 1-го и 2-го лица *"зъ, ты, мы, вы*. Древнерусское местоимение *онъ* относят к группе указательных местоимений по следующим признакам: 1) в отличие от личных местоимений, местоимение *онъ* изменялось (и изменяется!) по родам (*онъ, она, оно*); 2) это местоимение имело качественно иную парадигму склонения (*он-ый, он-ого, он-ому* и т.д.); 3) синонимично современному местоимению *тотъ*: *...И ста Володимеръ на сеи сторонѣ а печенѣзи на онои· и не смѣху си на ону страну· ни они на сю страну· - 'И стал Владимир на этой стороне, а печенеги на той, и не смеют эти на ту сторону (перейти), ни те на эту сторону'* (Лавр. лет.).

Такое значение, указание на предметы, а не только на лицо, присуще местоимению *он* и в современных русском и белорусском языках: *ученик – он, портфель – он*.

Личные местоимения в древнерусском языке имели следующую парадигму склонения:

	<i>Единственное число</i>	<i>Множественное число</i>	<i>Двойственное число</i>		
И.	"зъ	ты	мы	вы	вн, ва
Р.	мене	тебе	нас	вас	наю, ваю

Д.	мънн, ми	тобн, ти	намъ, ны	вамъ, вы	нама, вама
В.	мене, м#	тебе, т#	насъ, ны	васъ, вы	вн, ва
Т.	мъною	тобою	нами	вами	нама, вама
М.	мънн	тобн	насъ	васъ	наю, ваю

Обратим внимание, что в дательном и винительном падежах, кроме основных (полных) форм, были еще так называемые энклитические, или краткие: *ми, ти, ны, вы* и *м#, т#, ны, вы*. В древнерусских текстах такие формы, наряду с полными, употреблялись достаточно часто: «...ми отць да"ль... а мънн не въдасть ничь... поустиль же м# а иноую по"ль» (Берест. гр. нач. XII в.). «...дължни ~сте молити за ны ѿа» (Мстисл. гр.).

Точно так же, как и личное местоимение *ты*, склонялось возвратное местоимение *себе*, которое, как известно, не имеет формы именительного падежа: Р.*себе*, Д.*собн. (си)*, В.*себе (с#, Т.собою, М.собн.*

Исторические изменения в группе личных местоимений

1. Личное местоимение 1-го лица прошло длительный путь фонетических преобразований. Оно восходит к индоевропейской форме, которая сохранилась с незначительными изменениями в латинском языке.

*ēgō → hzъ → "зъ (в старослав. азъ) → "з → "с → " (я).

Таким образом, современная форма *я* – это результат фонетических многоступенчатых изменений формы *ēgō. В древнерусских памятниках можно встретить параллельное употребление форм "зъ и ". Причем первая форма употреблялась значительно чаще и вытиснилась формой " (я) только к концу XVI в.

2. Древнерусские формы родительного и винительного падежей единственного числа *мене, тебе* (и возвратное *себе*) в русском языке получили новое окончание –*я*: *меня, тебя (себя)*. Некоторые лингвисты считают, что это произошло под влиянием энклитических форм винительного падежа (*м#, т#, с#*).

3. В дательном и местном падежах единственного числа личное местоимение второго лица и возвратное местоимение имели формы *тобн, собн*, которые со временем заменились в русском языке, как считают, старославянизмами *тебн, себн* (→ *тебе, себе*).

4. Энклитические формы дательного (*ми, ти, си*) и винительного (*м#, т#, с#*) падежей были достаточно широко употребимы еще в XVI – нач. XVII веков: «...*Великого с# розуму и ростропности з неи науча"те*» (Грамматика Л. Зизания, 1596). Но со временем они были вытеснены соответствующими полными формами. Еще раньше утрачены энклитические формы множественного числа *ны, вы*.

Энклитическая форма возвратного местоимения (*с#*) потеряла свое первоначальное лексическое значение и превратилась в возвратную частицу (постфикс).

5. В связи с общей утратой двойственного числа, формы двойственного числа местоимений были вытеснены формами множественного числа.

Неличные местоимения

В эту группу входили следующие семантические разряды местоимений:

Указательные: и, ", ~; óнъ, óна, óно; ть, та, то; съ («этот»), си, се; овъ, ова, ово; инъ, ина, ино.

Притяжательные: мои, твои, свои, нашъ, вашъ.

Вопросительные: кьто, чьто, кьи, ка", ко~, которъ.

Относительные (те же, что и вопросительные но в другой функции, как и в современном русском языке, а также местоимения *иже*, "же, ~же в значении «который, которая, которое»).

Определительные: вьсь, вьс"къ, самъ.

Отрицательные: никьто, ничьто.

Неопределенные: нѣкьи, нѣкьто, ~теръ («какой-то»).

История местоименного склонения

1. Указательное местоимение мужского рода твердого варианта *тъ*, начиная примерно с XIII века, выступает в удвоенном виде: *тъ+тъ→тътъ→тотъ*. Местоимения женского и среднего рода (*та, то*) сохранились. И, таким образом, в русском языке образовалась современная группа указательных местоимений для указания на удаленные объекты: **тот, та, то**.

2. Указательные местоимения *сь* (м.р.), *си* (ж.р.), *се* (ср.р.) и их полные формы *сии* → *сеи, си"*, *си~* в древнерусских текстах представлены очень широко. Так, в сравнительно небольшом тексте на кресте Ефросинии Полоцкой (1161 г.) эти местоимения в разных формах употреблены 6 раз. Например: ... *ни въ сь вѣкъ ни въ боудоуции... кто же дръзнетъ сътворити се... а боуди ~моу кл"тва си... крьсть сии...* Формы косвенных падежей этих местоимений утратились рано, а формы именительного падежа единственного числа *сей, сия, сие* активно употреблялись в канцелярском языке вплоть до второй половины XIX века. Остатки старого указательного местоимения *сь, си, се* и сегодня находим в составе сложных слов и словосочетаний: *сегодня, сейчас, сию минуту, по сию пору, по сей день*.

3. С XVII века местоимение *сь* (*сеи*) вытесняется новым местоимением *этотъ*, которое образовалось прибавлением к местоимению *тотъ* частицы э. По аналогии с ним образовались и местоимения *это* и *эта*. Возникшие семантически противопоставленные пары (*тот – этот, то – это, та – эта*) оказались удобными при общении и получили широкое распространение в устной и письменной речи.

4. Указательные местоимения в именительном и винительном падежах множественного числа утратили родовые различия и выработали единые формы для всех родов: в именительном множественного [*ти* (м.р.),

ты (ж.р), *та* (ср.р.)] → *th*; в винительном множественного [*ты, ты, та*] → *thxъ*. Новые формы появились, скорее всего, как результат выравнивания основ под влиянием косвенных падежей множественного числа: *thxъ, thmъ, thmi*.

5. Местоимения *и, "*, *~* (в И.п.ед.ч. иногда употреблявшиеся с частицей *же*: *иже, "же, ~же*) нередки в древнерусских текстах: «...*и легъ же вниде въ городъ и при"ша и горожане*» (Лавр. лет); «...*азъ григориши ди"ко^н · написахъ еу²лие е*» (Остром. ев.). Со временем в истории русского языка местоимения *и, "*, *~* перестали употребляться, заменившись формами древнерусского указательного местоимения *он, она, оно*. Но только в именительном падеже. В косвенных падежах по-прежнему продолжают функционировать претерпевшие некоторые фонетические изменения старые формы от местоимений *и, "*, *~* : *его (~го), ему (~моу), им (имъ)* и т.д.

Древнерусская форма родительного падежа женского рода (от местоимения *"*) претерпела следующие изменения: *~h* → *ея* (использовалась до реформы 1918 г.) → *её*. Форма дательного падежа *~и* → *ей*.

Таким образом, современная парадигма склонения личного местоимения 3-го лица – это результат контаминации (смешения, соединения) двух древнерусских парадигм: именительный падеж – от местоимения *онъ (она, оно)*, косвенные падежи – от местоимения *и (" , ~)*.

В сочетаниях с предлогами эти формы получили дополнительный звук *н*: *его – у него, им – с ним*. Этот *н* в общеславянскую эпоху был конечным звуком предлогов-приставок *вън, кън, сън*. Как известно, предлог со знаменательным словом составляют одно фонетическое слово. Когда предлоги присоединялись к местоимениям, которые начинались с согласного звука, образовывалось нарушающее принцип возрастающей звучности сочетание согласных, и *н* выпадал: *сън тобою* → *съ тобою*. Если же местоимение начиналось с гласного, то этот *н* переходил в следующий слог, присоединяясь к слову: *сън имъ* → *съ нимъ*. Впоследствии по аналогии звук *н* стал присоединяться к местоимению после любого предлога: *оу него, за нимъ...*

6. Некоторые древнерусские местоимения в истории русского языка были утрачены. Среди них *овъ* (этот), *ова, ово; инъ (ина, ино); ~теръ* («некий») и другие.

Тема 8

ИСТОРИЯ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО КАК ЧАСТИ РЕЧИ

Как и в современном русском языке, прилагательные древнерусского языка по значению делились на качественные, относительные и притяжательные, изменялись по родам, числам и падежам. Качественные прилагательные

тельные имели степени сравнения. Однако по структуре и употреблению древнерусские прилагательные существенно отличались от современных.

В современном русском языке мы выделяем краткие и полные формы прилагательных. Но по отношению к древнерусскому языку такая терминология не оправдана, хоть и используется (правда, с различными оговорками) в учебниках по исторической грамматике. Дело в том, что древнерусские краткие прилагательные, хоть и похожи структурно на современные краткие, но существенно от них отличаются. Поэтому по отношению к древнерусскому языку принято употреблять термины «именные» и «местоименные» формы прилагательных.

Краткие (именные) прилагательные

Именные прилагательные древнерусского языка – повторимся – внешне похожи на современные краткие формы прилагательных (*добръ, храбръ, молодъ*), но существенно отличаются по своим грамматическим особенностям. Предполагают, что именные формы прилагательных (именные прилагательные) – это древнейшие формы прилагательных, которые в доисторическую эпоху вместе с существительными составляли одну общую категорию имен. Следы этой древней общности можно наблюдать в структурной однотипности некоторых прилагательных и существительных. Сравним: *добр-о* (существ.) и *добр-ъ, добр-а, добр-о* (прилагательное); *зъл-о* (существ.) и *зол-ъ, зъл-а, зъл-о* (прилагат.).

Именные (краткие) формы в древнерусском языке имели и качественные, и относительные, и притяжательные прилагательные, например: "*моу великоу и глоубоку* (качеств., Лавр.лет); *теремъ каменъ... оугорьска земл#* (относит., там же); *дъчерь рогъволожю кн#з# полотьскаго* (притяж., там же).

Именные прилагательные в древнерусском языке в предложении выступали как в функции сказуемого (*втроци свннльжи изодъли с# суть вружъемъ и порт^в · а мы нази* – Лавр.лет.), так и в функции определения (*п^осла ны дервьска земл#* - там же).

Выступая в функции определений, именные прилагательные склонялись, согласуясь с определяемыми существительными. Например: *новъ столъ, нова стола, нову столу, нови столи...*

По структуре именные прилагательные подразделяются на неизводные (исконные) и производные. К неизводным относятся такие прилагательные, как *золъ, молодъ, новъ, синь, чистъ, милъ* и подобные. Большинство же именных прилагательных имело производные основы, образованные от разных частей речи (в том числе и от прилагательных) с помощью разнообразных суффиксов.

Качественные прилагательные могли образовываться с помощью суффиксов *-ок-, -ък-, -ък-:* *шир-ок-ъ, лег-ък-ъ, гор-ък-ъ.*

Для образования относительных прилагательных чаще использовались суффиксы *-ьн-*, *-ьск-*: *зим-ьн-ъ*, *бѣд-ьн-ъ*, *жен-ьск-ъ*, *роус-ьск-а*.

Продуктивными суффиксами для образования притяжательных прилагательных в древнерусском языке были *-ов-(-ев-)*, *-ин-*: *звѣр-ин-ъ*, *ольж-ин-ъ*, *отц-ов-ъ*. Активна в древнерусском языке была, вероятно, и общеславянская модель образования притяжательных прилагательных с помощью суффикса *-j-*: *кѣн#жъ* (из *кѣн#з-j-ъ*), *отрочъ* (из *отрок-j-ъ*), *"рославль* (из *"рослав-j-ъ*; *vj* → *вл*), *Владимиръ* (из *Владимир-j-ъ*). Таким образом, названия современных городов *Ярославль*, *Борисов*, *Киев* по происхождению являются притяжательными прилагательными.

В истории русского языка именные прилагательные постепенно перестают употребляться в функции определения. За ними закрепляется функция сказуемого, вследствие этого именные прилагательные утрачивают склонение. Остатки древних падежных форм именных прилагательных сохраняются в составе устойчивых словосочетаний и в фольклорных произведениях: *разгорелся сыр бор*; *по белу свету*, *буйну голову...*

Местоименные прилагательные.

Образование полных форм прилагательных

Местоименные прилагательные образовывались от именных прибавлением к ним указательных местоимений *и* (*"*, *~*), вследствие чего и получили такое название:

муж. р. *новъ* + *и* → *новѣи* → *новѣи*

жен. р. *нова* + *"* → *нова"*

ср. р. *ново* + *~* → *ново~*

Предполагают, что указательное местоимение в общеславянскую эпоху выполняло здесь роль определенного артикля: именные прилагательные обозначали как бы признак вообще, а местоименные – признак, принадлежащий уже известному предмету. Но к моменту появления письменности у восточных славян это различие, вероятно, уже утратилось, что, кстати, также способствовало сужению функций именных прилагательных в языке.

Как видим, первоначальные местоименные формы прилагательных представляли собою сложные слова, состоящие из двух основ: основы прилагательного и основы местоимения. При склонении изменялись обе части этого сложного слова, например:

Мужск. р. ед. ч.:

И.п. *новѣи*; Р.п. *нова~го*; Д.п. *новоу~моу*;.. М.п. *новѣ ~мь*.

Женск. р. ед. ч.:

И.п. *нова"*; Р.п. *новѣи*; Д.п. *новѣи~и* и т. д.

Эти древнейшие формы местоименных прилагательных еще в дописьменную эпоху начали изменяться. В текстах эпохи первых памятников письменности используются уже новые, стянутые формы, в которых в ре-

зультате фонетического процесса выпадения интервокального -j- и стяжения гласных падежная форма местоимений как самостоятельная уже не выделяется, постепенно превратившись в окончание новой формы прилагательных.

Р.п. ед.ч. м.р. *нова~го*→ *новаего*→ *новааго*→ *новаго*;

Д.п. ед.ч. м.р. *новоу~му*→*новоуемоу*→ *новоуоумоу*→ *новоумоу*;

В свою очередь, некоторые новые формы теперь уже бывших местоименных прилагательных испытали влияние указательных местоимений *тотъ, та, то* (твердая разновидность) и *мои, моя, мое* (мягкая разновидность) и под их влиянием получили новые окончания *-ого, -его*. Сравним:

Р.п. *того нового* (вместо первоначального *новаго*);

Д.п. *тому новому* (вместо первоначального *новоумоу*).

Но, как известно, в русской орфографии вплоть до начала XX века функционировали старые формы родительного падежа: *добраго, новаго, светлаго, синяго* и т.п.

Такие новые формы мы сегодня называем полными прилагательными, и, как видим, падежные окончания современных полных прилагательных – это исторически видоизменившиеся формы указательных местоимений.

Отметим, что притяжательные прилагательные на *-ов(-ев-), -ин-*, в том числе и выступающие в роли существительных-названий, сохраняют в русском языке свое старое склонение: *Борисов, отцов; Борисова, отцова; Борисову, отцову* и т.д., не образовав полных форм.

Тема 9

СТАНОВЛЕНИЕ ИМЕНИ ЧИСЛИТЕЛЬНОГО КАК ЧАСТИ РЕЧИ

Слова-названия чисел, которые сегодня выделяются в категорию «имя числительное», в древнерусском языке эпохи первых памятников письменности единой лексико-грамматической группы не составляли. По отношению к тому времени можно лишь говорить о наличии в древнерусском языке счетных слов, которые по своим грамматическим признакам и синтаксическим функциям принадлежали или к существительным, или к прилагательным.

Счетные слова в древнерусском языке

Рассмотрим особенности отдельных групп слов-названий чисел древнерусского языка.

1. *Одинъ, дѣва, трие, четыре*. По своим грамматическим функциям в древнерусском языке эти слова-названия чисел соотносимы с именами прилагательными: в предложении выполняли роль определения и в связи с этим изменялись по родам (*одинъ – одьна – одьно; дѣва*, м.р.; *дѣвѣ*, ж. и ср.р.; *трие, четыре*, м.р.; *три, четыре*, ж. и ср. р.). Родовые различия про-

являлись у них только в именительном падеже, причем к началу письменной эпохи в устной речи родовые различия для последних двух числительных исчезли и закрепились только формы *три*, *четыре*.

Грамматическая категория числа этих слов определялась их семантическими особенностями: каждое из них имело формы одного, определенного числа: *одинъ* – единственного, *два* – двойственного, а *трие* и *четыре* – только множественного.

2. *Пять – девять, съто, тысяча*. По своему значению в древнерусском языке числительные *пять – девять*, вероятно, соответствовали современным русским существительным *пятерка, пяток*, то есть обозначали не количество, а некую численную совокупность. На это указывает возможность их изменения не только по падежам, но и по родам, и по числам: *Изоиде та п#тъ лѣтъ* (1349 г.)... *Въ каждую осьмь минутъ* (М.В.Ломоносов, 1756). Отсюда, вероятно, и сохранившееся до настоящего времени выражение *за тридевять земель*, то есть три раза по девять.

3. Названия чисел от 11 до 19 обозначались сочетаниями: *одинъ, два, трие, четыре* (в соответствующих родовых формах), *пять – девять* плюс числительное *десять* в М.п.ед.ч. с предлогом: «*на десяте*»... При склонении в них изменялась только первая часть: *одинъ на десяте, одьного на десяте, одьному на десяте* и т.д.; *два на десяте, дьвоу на десяте, дьвома на десяте* и т.д.; *трие на десяте, трии на десяте, трьмь на десяте* и т.д.

4. Числительные от 20 до 40 выражались сочетаниями тех же счетных названий (*два, три, четыре*), каждое из которых изменялось по падежам, с названием числа *десять*. Причем числительное *десять* согласовывалось с ними в числе: *два десяти, но три десяте, четыре десяте*.

5. Числительные от 50 до 90 выражались сочетаниями *пять, шесть, ... девять* с родительным падежом множественного числа от *десять*: *пять десятъ, шесть десятъ* и т.д.

6. Названия *сотен* создавались подобным образом, а именно: 200 – сочетанием *дъвѣ сътѣ* (двойств. ч.), 300 – сочетанием *три съта*, 400 – *четыри съта* (множ. ч.). При склонении изменялись обе части этих сочетаний, согласуясь в роде, числе и падеже: *дьвоу стоу, дьвома сътома; трии сътъ, трьмь сътомь, трьми сты, трьхъ стѣхъ; четыре сътъ, четыремь сътомь, четыреми съты, четырехъ сътѣхъ* (винительный падеж совпадал с именительным).

7. Составные числительные образовывались простой последовательностью представленных выше (производных и непроеизводных) названий, связываемых иногда союзами *и, да* (напр.: *тысяча пять сътъ и девять*).

8. Для выражения дробей использовались такие существительные, как *поль* ($1/2$), *треть* ($1/3$), *четверть* ($1/4$), а также *пятина* ($1/5$), *осьмина* ($1/8$), *десятина* ($1/10$) и некоторые другие. Названия целых чисел с половиной, широко распространенные в древнерусском языке, образовывались

сочетанием существительного *поль* и порядкового числительного в родительном падеже. При склонении в косвенных падежах первый компонент сложения имел форму *полу-*; ср.: *польвѣтора рубля (польвѣторы гривны), полувѣтора, полувѣтороу, полувѣторѣмь* и т.д.; *польчетверта (3,5), польпята (4,5)*.

Унификация грамматических особенностей счетных слов в истории русского языка и формирование современных грамматических форм числительных

1. Система форм числительного *один* в истории русского языка существенных изменений не претерпела. Форма женского рода *одина (одьна)* фонетически трансформировалась в форму *одна*. Форма родительного падежа *одьноу* вытеснена формой *одной*.

2. В сочетаниях с числительным *дѣва (дѣвѣ)* древнерусские имена употреблялись в формах двойственного числа. Причем числительное *дѣва* сочеталось с существительными мужского рода (*дѣва воза*), а числительное *дѣвѣ* с существительными женского и среднего рода (*дѣвѣ роуцѣ, дѣвѣ ведрѣ*).

В связи с общим разрушением категории двойственного числа преобразовалось и старое склонение числительного *дѣва*. Оно стало изменяться по множественному числу. Основой косвенных падежей (исключая винительный) стала форма родительного-местного *дву-*, которая под влиянием соответствующих форм числительных *три* и *четыре* получила окончания: *-хъ* (для родительного и местного падежей), *-мь* – для дательного.

Числительные *три* и *четыре* претерпели следующие изменения. Родовые различия, которые имели эти числительные в именительном падеже, утратились. Для числительного *три* в русском языке закрепились формы женского (среднего) рода, для числительного *четыре* – мужского рода.

В косвенных падежах, кроме творительного, произошли, в основном, только фонетические изменения: *трѣхъ, четырехъ* → *трехъ, четырехъ* → *трѣх, четырѣх*.

Числительные *пять* – *девять*. Обособившись от существительных, они лишились тем самым свойственных им ранее грамматических признаков существительных, т.е. утратили родовую квалификацию и возможность изменяться по числам.

К числительным *пять* – *девять* примкнуло числительное *десять*, принадлежавшее прежде к склонению с основами на согласный.

Числительные, обозначающие числа от 11 до 19, ранее состоявшие из трех слов (*одинъ на десяте*), со временем стали обозначать единое понятие – абстрактное число, что способствовало их окончательной лексикализации, протекавшей в основном на протяжении XIV столетия. Безударная концовка *десять* этих длинных трехсловных структур подвергалась постепенному упрощению и, наконец, превратилась в элемент *-дцать*.

Для обозначения числа 40 уже с XIII в. наряду с числительным *четыри десяти* начинает использоваться в древнерусских памятниках существительное *сорок*, которое первоначально склонялось по образцу существительных мужского рода с основами на *-*о*, и, по всей вероятности, обозначало мешок, вмещающий 40 беличьих шкур. Так, в Двинской грамоте XIV века читаем: «*И дали на всемъ на томъ... Григорью Иванову п#ть сороков бѣлки*». Со временем это слово почти повсеместно вытеснило древнюю форму *четыри десяти* на всей восточнославянской территории.

Утрачена также древнерусская форма числительного *девяьдесятъ*, на месте которого теперь выступает *девяносто*, склоняющееся как *сто*.

В одно слово превратились также словосочетания – древнерусские названия сотен. Причем числительное *дѣвѣ сътъ*, которое имело только формы двойственного числа (*дѣвоу сътоу*, *дѣвѣма сътома*), приняло форму *двѣсти*, где окончание *и* из *ѣ* в безударном положении. В результате общей утраты двойственного числа это числительное получило падежные формы *двѣсти*, *двухсот*, *двумстам*, *двумястами*, *о двухстах* (по аналогии с соответствующими формами числительных *триста*, *четыреста*).

Тема 10

НАРЕЧИЕ. СПОСОБЫ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ НАРЕЧИЙ

История наречия как части речи – это история формирования и постоянного пополнения сравнительно новой по отношению к другим частям речи лексико-грамматической группы. Древнейшие наречия были представлены, вероятно, единичными словами типа *уже*, *еще*, *нынѣ*. Подавляющее же большинство наречий с исторической точки зрения являются производными.

Постоянное пополнение класса наречий в истории русского языка проходило несколькими путями.

В разряд наречий переходили слова, принадлежавшие некогда другим частям речи (главным образом именам), но развившие в себе новое, обстоятельственное значение и, вследствие этого, потерявшие формы словоизменения. Таким способом образовалась большая группа наречий от качественных прилагательных с помощью суффиксов *-о*, *-ѣ* : *льгѣо*, *далѣо*, *много*, *скорѣ*, *бързѣ*, *добрѣ* и т.п.

От форм творительного падежа прилагательных с суффиксом *-ѣск-* образовалась группа наречий типа *латиньскы*, *печенѣжскы*, *мирьскы*, которые впоследствии получили предлог-приставку *по-* и превратились в современные *по-латински*, *по-печенежски*, *по-русски*.

Многие современные наречия с исторической точки зрения являются застывшими формами существительных и именных прилагательных с предлогами или без них, например:

- застывшие формы родительного падежа: *изъ давна, съ молода, съ верху, съ проста* (сравн. совр. русск. *неспроста*);

- застывшие формы дательного падежа: *по доброу, по съдоровоу; домой, долой* (← *домовъ, доловъ* ← *домови, долови*; сравн. совр. белорусск. *дамоў, далоў*);

- застывшие формы винительного падежа: *на зимоу, на весноу, на право, на лъво, на чисто, за просто*;

- застывшие формы творительного падежа: *лѣтомъ, върхъмъ, пешькъмъ* (от древнерусск. суц. *пешьць*), *ночию*.

Значительная группа наречий образовалась в результате агглютинации (сращения) двух ранее самостоятельных слов: местоимения и существительного, местоимения и указательной частицы. Так образовались, вероятно, наречия *въсьгда* (← **въсь-гъда*), *инъгда, къгда, тъгда* (из **къ-гъда, *тъ-гъда*, т.е. «*коего года*», «*того года*»); и др.

Ряд наречий образовался в результате лексикализации древних предположно-падежных сочетаний: *завтра* (из *за утра*); *надо* (из *надобѣ* ← *на добѣ*.; *опять* (из *о пять*. Сравним однокоренные *пята, пятиться, вспять*).

Тема 11

СИНТАКСИС. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИНТАКСИЧЕСКОГО СТРОЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ЯЗЫКА

Простое предложение

Типы простого предложения в древнерусских текстах представлены менее разнообразно, чем в современном. Односоставные предложения встречаются в текстах редко: «*Тепло дъжгъ и бы вода велика вельми*» (I Новг. лет.).

Широко представлены в древнерусских текстах определенно-личные предложения, т. е. такие, в которых отсутствовало подлежащее, но глагольная форма указывала на определенное лицо. Распространенность подобных предложений в древнерусских текстах обуславливалась тем, что местоимения 1-го и 2-го л. в функции подлежащего как правило опускались, поэтому лицо в подобных предложениях выражалось формой глагола. Например: *почто идеши оп#ть, поималъ есѣ всю дань; хочю вы почтити* (Лавр. летоп.).

В простых двусоставных предложениях использовались специфические грамматические конструкции. Отметим некоторые из них.

1. Несогласованность подлежащего и сказуемого в роде и числе (частое явление в древнерусских текстах): «*отъ нихъ же есть поляне Киеве*» (Пов. врем. лет). Глагол *есть* (сказуемое) – это форма единственного числа, *поляне* (подлежащее) стоит в форме множественного числа. Такое

соединение единственного числа от сказуемого и множественного числа от подлежащего (возможно и наоборот) происходило главным образом в связи с «собирательным» значением существительного: *рекоша дружина Игореву*, т.е. сказали дружина, что мы переводим так: сказали дружинники или сказала дружина. – (Пов. врем. лет).

2. В роли подлежащего иногда могла выступать звательная форма существительного: *се въдале Варламе стому спсоу землю и огородъ* (Грамота XI в.). (Передал Варлаам монастырю святого Спаса...).

3. Употребление второго именительного падежа в предложении – в составе сказуемого, там, где в современном русском языке употребляется творительный падеж: «*Написахъ же еугли~ се рабоу бжюю нареченоу с@щюу въ крещении Иосифъ а мирьскы Остромирь*» (Остр. Ев.). (Сегодня – «нареченному в крещении Иосифом а в миру Остромиром»).

4. Употребление именительного падежа вместо винительного в прямом дополнении: «*оуоставиша взяти гривна коун за соромъ*» («Русск. пр.»). (Постановили платить гривну кун за оскорбление).

5. Второй винительный падеж: «*а сына моего примите себе кнзя*» (Новгор. лет.). Первый винительный – *сына*, второй винительный *кнзя*. В современном русском языке в подобных случаях употребляется творительный падеж: «*а сына моего возьмите себе князем*».

6. Оборот «дательный самостоятельный»: «*Из#славоу же кн#зоу тогда пр#дръж#щюу об# власти· и оца своего "рослава и брата своего Володимира..."*» (Остр. еванг.). Этот оборот состоит из существительного или местоимения в дательном падеже и причастия действительного залога в дательном падеже и переводится как придаточное предложение – «*когда князь Изяслав управлял двумя волостями, отца своего Ярослава и брата своего Володимира*».

7. Два сказуемых в предложении – одно главное (выражено глаголом), второе второстепенное (выражено причастием): «*...Послаша къ нему (Игорю) глице· почто идеши шп#ть поималъ еси всю дань*» (Лавр.лет.). (Современное «Послали к нему сказать...»).

8. Использование беспредложных конструкций: «*Друзии бо ихъ (т.е. из них) и кониноу "д#хоу* (Новг. лет.); *б#гоша людие шгн#* (т.е. от огня, Лавр. лет.); *Посла Стослава Черниговоу* (т.е. к Чернигову).

9. Повторение предлогов и союзов: *И вышедъше изъ града изъ корьст#н# деревлене оубиша игор# и дружиноу ~го* (Лавр, лет).

Сложное предложение

В древнерусском языке, как и в современном, выделяются сложносочиненные предложения и сложноподчиненные предложения. Причем древнерусский синтаксис характеризуется преобладанием «сочинения» над «подчинением». Вместе с тем часто встречаются такие сложные синтаксические конструкции, которые можно назвать переходными. Рассмотр-

рим следующее предложение:

«И "ко внидоша въ землю ихъ и роздѣлишася на · ģ · поутѣ» (Новг. лет.) (Буквально: *И когда вошли в землю их и разделились на 3 пути*).

Как видно, это предложение совмещает в себе и сочинение, и подчинение (между придаточным и главным – сочинительный союз **и**).

Сложносочиненное предложение

В качестве основных союзов в сложных бессоюзных предложениях выступали, как правило, союзы **и**, **а**, **да**, **ни**:

И быка пустиша· и побѣже быкъ мимо и· и похвати быка рукою за бокъ (Лавр. лет.);

Вместе с тем следует отметить, что ввиду отсутствия в древнерусской письменности дифференцированной системы пунктуации, оформления начала и конца предложения, часто сложно определить, это сложносочиненное предложение или два (или более) самостоятельных предложения, как, например, в приведенных выше примерах.

Древнерусские тексты, особенно летописи, демонстрируют еще один вид сложных предложений, по структуре близких к сложносочиненным предложениям, но не характерных современному русскому языку. Грамматические части в этих сложных предложениях соединены сочинительными союзами. Рассмотрим структуру следующей сложной синтаксической конструкции из «Хождения Афанасия Никитина...»: *«А тоутъ есть индѣиска" страна и люди ходѣтъ наги всѣ а голова не покрыта а гroudи голы а волосы в одну косоу плетены... а моужи и жены всѣ черны»*. Это сложное предложение состоит из простых, которые последовательно добавляются к уже сказанному, как бы «нанизываются» на уже семантически законченную структуру. Но исследователи не считают составляющие части независимыми простыми предложениями. Действительно, здесь между частями нельзя определить грамматическую связь, но вместе с тем все эти сложные конструкции составляют единое смысловое целое, в котором каждая следующая часть дополняет общую мысль. Такие сложные синтаксические конструкции и такую синтаксическую связь называют **«цепное нанизывание предложений»**. Например:

«Той же весне ожени сѣ князь Мѣстиславъ Новгородѣ и по" оу "коуна дѣчерь оу Мирославицѣ и потомъ позваша и ростовци къ собѣ и иде Ростовоу съ дружиною своєю а снѣ оставивъ Новгородѣ и приде Ростовоу» (Новг. лет.).

Такой вид сложного предложения – цепное нанизывание предложений – употреблялся в некоторых жанрах русской литературы до начала XVIII века.

Сложноподчиненные предложения

В древнерусских текстах представлены практически все типы придаточных предложений, известных в современных восточнославянских язы-

ках. Среди наиболее употребительных типов сложноподчиненных предложений, а также союзов и союзных слов можно назвать:

1. С придаточными определительными (союзные слова *иже*, "же, ~же, позже – *которыи*): «*и реша к себе кн#з# поищемъ. иже бы владѣль нами и р#дилъ ны по правоу*» (Новг. лет.).

2. С придаточными дополнительными (союзы *оже*, *что*, "ко, *къдѣ*): «*дѣти наши видѣлѣ. оже рать стоитъ за горою*» (Гал.-Вол. лет.).

3. С придаточными причины (союзы *бо*, *ибо*, *зане* (*занеже*), *понеже*, "ко, *оже*, "же): «*выгнаша новгородъци кн#з# Дмитре" Александровича сдоумавше с посадникомъ Михаиломъ • зане кн#зь еще малъ б#ше*».

4. С придаточными цели (союзы "ко, *да*, *дабы*, *абы*, *а*, в XIV в. – *чтобы*): «*и почаще греци мира просити. дабы не воевалъ Грецкие земли*» (Пов. вр. лет.).

5. С придаточными условия (союзы *аще* (*аче*), *оже*, *аже*): «*аще бо поищеши въ книгахъ мудрости прилѣжно. то вѣр#щеши великоу ползоу души своеи*» (Лавр, лет.).

6. С придаточными времени (союзы *~гда*, *коли*, "ко, *дондеже*, *доколѣ*): «*дон~лѣ же с# миръ състоитъ молитѣ бога за м# и за моѣ дѣти*» (Мстисл. гр.).

7. С придаточными места (союзы *идѣ*, *идѣже*, *камо*, *къдѣ*): «*камо Туръ поскачаше... тамо лежатъ поганья головы Половецкыя*» (Слово о полку Игореве).

8. Придаточные уступительные (известен только союз *хот#*): «*а иное что хот# кто вынеслъ. злии челоуци разграбиша*» (I Новг. лет.).

В целом же необходимо отметить, что сложноподчиненные предложения, употреблявшиеся в древнерусских текстах, были гораздо проще и однообразнее. Многие из них с точки зрения современного русского языка часто кажутся нелогичными. Это связано с тем, что за подчинительными союзами и союзными словами еще не были закреплены конкретные значения подчинения, они были многозначными. Одни и те же союзы могли выражать различные подчинительные значения.

Сложные бессоюзные предложения

В древнерусских текстах встречаются также такие синтаксические конструкции, которые мы сегодня назвали бы сложными бессоюзными предложениями:

«*Не б#ше лъзѣ кон" напоити на лыбеди печенѣзи*» ('Нельзя было коня напоить – на Лыбеди (реке) печенеге'. – Пов. вр.лет); «*А ходять на гору день по ~диномуу челоукоу. дорога тѣсна*» ('А ходят на гору днем по одному человеку – дорога тесна'. – Хож. Аф. Ник.).

Тема 12

ВВЕДЕНИЕ В КУРС ИСТОРИИ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА

История русского (литературного) языка сложилась как особая научная дисциплина в 30-е – 40-е годы XX века. Это наука о процессе развития русского литературного языка со времени его зарождения и становления до наших дней. У истоков этой науки стояли такие видные ученые, как В.В.Виноградов (1895–1969), С.П.Обнорский (1888 – 1962), Л.П. Якубинский (1892–1945), Л.А. Булаховский (1882–1962), Р.И. Аванесов (1902–1982), Ф.П. Филин (1908 – 1982) и др.

Как учебная дисциплина история русского литературного языка сформировалась в 60-е годы XX столетия. Она тесно связана с такими научными дисциплинами, как современный русский язык, стилистика, диалектология, культура речи, филологический анализ текста и др. При изучении истории русского языка крайне необходимы сведения из старославянского языка, истории мировой и русской культуры и литературы.

Вопрос о периодизации истории русского литературного языка нельзя считать окончательно решенным. Исследователи истории русского языка обращались к нему уже с начала XIX века. Одним из первых свою периодизацию предложил И. Ф. Тимковский (1772–1853) в 1811 году. В этом же столетии свое понимание этого вопроса представили такие ученые, как Н.М. Карамзин (1766–1826), М.А. Максимович (1804–1873), И.И. Срезневский (1812–1880) и др.

В XX столетии в основу периодизации истории русского литературного языка легли наблюдения над становлением и развитием норм литературного языка, его взаимоотношением с народно-разговорным языком, территориальными и социальными диалектами с учетом социально-исторических и культурно-общественных условий его бытования (Н.А. Мещерский, А.И. Горшков, Е.Г. Ковалевская и др.).

В истории формирования русского литературного выделяют два основных периода: *донациональный* (XI – сер. XVII вв.) и *национальный*.

Отметим некоторые отличия языка донационального периода (его еще называют «язык русской народности») от национального языка.

Язык народности:

- литературным (письменным) языком владеет довольно ограниченное число людей;
- литературный (письменный) язык существенно отличается от живой разговорной речи;
- литературный язык имеет только одну форму – письменную.

Национальный язык:

- становится единым для всей нации;
- охватывает все сферы деятельности людей;

– стирается резкая грань между литературным языком и живой разговорной речью;

– становится выразителем единых общенациональных норм устного и письменного общения людей;

– имеет две формы: письменную и устную.

В настоящее время распространение получила следующая периодизация истории русского литературного языка:

– язык Киевского государства, или древнерусской народности, или киевский период (XI – 1-я половина XIV в.);

– язык русской народности, или московский период (2-я половина XIV – 1-я половина XVII в.);

– язык периода формирования русской нации (2-я треть XVII в. – 1-я четверть XIX в. (до А.С.Пушкина);

– период от А.С.Пушкина (30-е годы XIX в.) до 1917 года;

– 1917 – 1990-е гг. (новое время).

– 1990-е гг. – настоящее время (новейший период).

Тема 13

ДРЕВНЕРУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК (X - НАЧАЛО XIV вв.)

Древнерусская народность образовалась в результате объединения к началу XI века около двух десятков славянских племен (поляне, древляне, северяне, дреговичи, кривичи, радимичи, словене и др.). В итоге образовалось сильное централизованное государство восточных славян, которое обычно называют Киевской Русью.

Академик В.В. Виноградов в своем выступлении на IV съезде славистов (1958 г.) сформулировал и обосновал учение о типах (разновидностях) древнерусского литературно-письменного языка. Для киевского периода целесообразно выделить 3 типа (разновидности) древнерусского языка: *деловой, собственно литературный (народно-литературный), книжно-славянский (церковнокнижный)*. Перечисленные типы древнерусского языка отличаются друг от друга пропорцией образовавших их элементов – старославянских (церковнославянских) и восточнославянских.

К памятникам книжно-славянской разновидности относятся произведения церковно-религиозного содержания, созданные в Киевской Руси местными авторами. Это, прежде всего, проповеди («слова») церковных деятелей того времени, а также житийная литература. Из сохранившихся памятников этого рода наиболее значительны: «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона (XI в.), «Слово на антипасху» Кирилла Туровского (XII в.), произведения Климента Смолятича (XII в.), «Житие Феодосия Печерского» (XII в.), «Сказание о Борисе и Глебе» (XII в.) и др. Книж-

но-славянский тип характеризуется последовательным преобладанием старославянских форм над восточнославянскими.

К памятникам собственно литературной (народно-литературной) разновидности древнерусского языка относятся такие, например, произведения светского содержания, как летописи («Повесть временных лет», «Суздальская летопись», «Киевская летопись» и др.), «Слово о полку Игореве» (XII в.), «Моление» Даниила Заточника (XII – XIII в.), «Поучение» Владимира Мономаха (XII в.). Собственно литературный тип древнерусского языка характерен тем, что сложился на основе восточнославянской речи, но при этом он впитал в себя лексику и систему художественных средств народной поэзии, а позднее испытал благотворное влияние старославянского языка.

Деловая разновидность древнерусского языка в основе своей отражает речь восточных славян. Элементы старославянского языка выступают лишь в виде отдельных незначительных вкраплений. Среди памятников деловой письменности необходимо отметить, например, свод законов «Русская правда» (XI в.), грамоты князей, а также берестяные грамоты.

Тема 14 РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК ЭПОХИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА (XIV - СЕРЕДИНА XVII вв.)

Москва становится столицей государства, в пределах которого в XIV–XV вв. складывается и развивается русская (великорусская) народность и ее язык. Интенсивное и быстрое развитие экономической, политической и культурной жизни Московского государства находило отражение в развитии богатой по количеству памятников и разнообразной по жанрам письменности. Активно совершенствуется «деловая письменность» – грамоты (духовные, купчие, закладные, охранные), мирные договоры, своды законов судопроизводства, руководства по вопросам хозяйственной деятельности и т.п. Широко распространяется публицистическая литература (переписка царя Ивана Грозного и князя Андрея Курбского, сочинения И.С. Пересветова и др.), историко-повествовательная литература («Хождение за три моря» Афанасия Никитина), художественная («Задонщина», «Повесть о Ерше Ершовиче», «Калязинская челобитная» и др.), церковно-религиозная литература.

Влияние языка южнославянской церковной литературы на язык русских памятников XIV–XVII веков большинство исследователей называют *вторым южнославянским влиянием* (первое влияние относится к X–XI векам – периоду крещения Руси). В памятниках, которые подверглись «второму южнославянскому влиянию» в области стилистики, культивировалось так называемое «извитие словес» (или «плетение словес»), характеризующееся торжественностью и архаичностью, широким использованием

сложных книжных средств художественной изобразительности.

Тема 15

РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОЙ НАЦИИ (2-Я ПОЛОВИНА XVII в. - XVIII в.)

Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) – выдающийся русский ученый, писатель, педагог и общественный деятель. Центральное место среди филологических трудов М.В. Ломоносова занимает его «Российская грамматика (1755-1757).

«Российская грамматика» состоит шести наставлений (частей).

Наставление первое – «О человеческом слове вообще». Здесь излагаются общие вопросы языка.

Наставление второе – «О чтении и правописании российском» – содержит изложение фонетики, орфоэпии, графики и орфографии.

Наставление третье – «О имени» – включает описание системы имен: существительных, прилагательных, числительных.

Наставление четвертое – «О глаголе» – целиком посвящено описанию указанной в заголовке части речи.

Наставление пятое – «О вспомогательных или служебных частях слова». Здесь рассматривается местоимение, причастие, наречие, предлог, союз и междометие.

Наставление шестое – «О сочинении частей слова» – посвящено синтаксису словосочетания и простого предложения.

«Российская грамматика» носит нормативный характер, в ней дается освещение фактов и явлений русского (российского) языка со стилистической точки зрения, а также со стороны их употребительности и продуктивности в разных стилях.

В середине XVIII века важнейшей проблемой в развитии русского языка стала необходимость систематизации норм в употреблении различных стилистических элементов языка. Этот вопрос был решен в работе (предисловии) «О пользе книг церковных в Российском языке» (1758). Значение этой работы, в которой, в частности, изложена «теория 3-х стилей», исключительно велико, поскольку в ней:

– утверждается народная русская (а не церковнославянская) основа литературного языка;

– ограничивается употребление церковнославянизмов;

– открывается доступ в литературный язык просторечию, которое допускается в низкий стиль и с большими ограничениями – в средний.

Значителен вклад в развитие русского литературного языка извест-

ного русского писателя и историка Н.М. Карамзина, который провозгласил и подтвердил собственной литературной практикой принципы *нового слога*. Одна из главных заслуг карамзинской теории – *провозглашение принципа сближения литературного (книжного) с разговорным*. Наиболее значительными оказались достижения Н.М.Карамзина и его школы в области синтаксиса.

Вдохновителем борьбы против карамзинской теории и *нового слога* в начале XIX века стал А. С. Шишков (1754–1841). Вокруг А.С. Шишкова группируются сторонники классицизма, противники *нового слога*.

Новые нормы литературного языка разрабатывал Иван Андреевич Крылов (1769–1844). Развивая жанр басни, он утверждал и активно пропагандировал народную основу русского литературного языка. Басенный язык Крылова характеризуется ярко выраженной демократической направленностью, смелым введением в тексты своих произведений бытового просторечия, но без грубых элементов простонародной (крестьянской) речи. Народность языка проявляется не только в лексике, но и в синтаксисе. Широкая демократизация, смелое использование разговорных элементов самых широких слоев населения – характерная примета индивидуального стиля И.А.Крылова.

В баснях И.А. Крылова средства народно-разговорной речи сливаются с элементами книжной, превращаются в органическое целое.

Язык пьесы А.С. Грибоедов «Горе от ума» отражает разговорную речь жителей Москвы различных социальных групп первой четверти XIX века. Разнообразием языковых элементов, яркостью характеристик героев, соединением в пределах одного произведения языковых единиц живой разговорной речи и книжного литературного языка комедия «Горе от ума» предвосхищает появление реалистических произведений А.С. Пушкина.

Тема 16

РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК 1-Й ПОЛОВИНЫ XIX в.

Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837) – основоположник современного русского литературного языка. В творчестве А.С. Пушкина вырабатываются и закрепляются единые, общенациональные нормы языка. Эти новые нормы родились в результате объединения в одно целое всех семантико-стилистических и социально-исторических пластов языка на широкой демократической основе. В творчестве А.С. Пушкина вырабатываются и закрепляются основные нормы русского литературного языка.

Языковая реформа А.С. Пушкина завершила период формирования национального языка и открыла новый – период современного русского национального языка. А.С. Пушкин выдвигает и утверждает положение о сближении литературного языка с народным в самом широком смысле. (В.К. Третьяков и А.П. Сумароков, например, ратовали за сближение только с речью образованного дворянства.) Свободное и широкое использование народных разговорных элементов можно найти в поэме «Руслан и Людмила» (1820), в романе «Евгений Онегин» и др. Вводя народную речь в язык своих произведений, А.С. Пушкин отбирает только то, что общепонятно, не опускается до натуралистической диалектной фиксации. (Литераторы XVIII века, используя народную речь, во-первых, ограничивали подобные элементы только низким стилем, а во-вторых, подобные вкрапления не подвергались стилистической обработке).

А.С. Пушкин разграничивает церковнославянский (старославянский) и русский языки. Руководствуясь творческим принципом *соразмерности и сообразности* в зависимости от идеи и содержания произведения, поэт и прозаик применяет новые приемы использования церковнославянизмов и архаизмов:

1. Для выражения гражданского пафоса и патетики, для придания торжественного тона произведению или его части («Вольность», «Деревня», «Андрей Шенье», «Памятник» и др.).
2. Для создания исторического колорита (историческая стилизация): «Борис Годунов», «Полтава», «Песнь о вещем Олеге» и др.
3. Выступают в качестве речевой характеристики персонажей («Борис Годунов» и др.).
4. Служат для пародирования и создания юмористического эффекта («Гаврилада»).

Говоря о заимствованиях из других языков, А.С. Пушкин одобряет только те заимствования, которые а) ни в чем не стесняют свободу русского языка, б) вносят новые, живые и необходимые для развития русского языка речевые средства;

А.С. Пушкин много работает в области создания демократически простого и содержательного языка прозы. «Точность и краткость, – пишет

он, – вот первые достоинства прозы. Она требует мыслей и мыслей – без них блестящие выражения ни к чему не служат». Все эти качества нашли свое воплощение в языке его художественной, критико-публицистической, научно-исторической и эпистолярной прозы. Стиль пушкинской прозы лишен словесных пышных украшений, которые бы отвлекали от содержания мысли. Синтаксис прозы Пушкина прост, преобладают несложные предложения. Писатель принимает типичный для русского языка порядок слов в предложении: определение – подлежащее – сказуемое – дополнение или обстоятельство.

А.С. Пушкин обратил внимание на важность литературной обработки не только литературно-художественных текстов (поэзия, проза, драма), но и языка науки, политики, философии и культуры.

Развитие пушкинских традиций нашло свое отражение в творчестве М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, В.Г. Белинского.

Михаил Юрьевич Лермонтов (1814–1841) – мастер художественного слова, продолжатель литературно-художественной традиции А.С.Пушкина в сфере словесно-изобразительного искусства. М.Ю. Лермонтов расширяет арсенал изобразительных средств, что придает речи музыкальность и афористичность. Элементы народно-разговорной речи органически вписываются в литературный контекст («Бородино», «Песня про царя Ивана Васильевича» и др.). В языке произведений М.Ю. Лермонтова заметно возрастает выразительная значимость живого слова, ограничивается роль церковнославянизмов. Осторожно используются иноязычные вкрапления.

Николай Васильевич Гоголь (1809–1852) отстаивает чистоту русского языка, продолжает те традиции, которые обрели наиболее яркое воплощение в творчестве А.С. Пушкина. Народно-разговорная речь придает образность, точность и выразительность языку Н.В. Гоголя. Книжная и разговорная лексика в произведениях писателя стилистически уравниваются. В канву повествования Н.В. Гоголь искусно вводит элементы украинской речи. Произведения Н.В. Гоголя оказали влияние на дальнейшее развитие русского языка.

Литературная деятельность Виссариона Григорьевича Белинского (1811 – 1848) оказала влияние на становление и развитие русской научно-критической и публицистической литературы. Большая заслуга критика в деле обогащения лексического состава публицистического и научного стилей. В.Г.Белинский разумно сочетает средства книжной и разговорной речи: снижается неопределенность и отвлеченность письменных стилей и увеличивается точность и оценочность разговорного слова. Традиционные книжные средства, старославянизмы включаются в канву публицистического изложения и придают ему пафос обличения.

Тема 17

РАЗВИТИЕ РУССКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЯЗЫКА СО 2-й ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА ДО СОВРЕМЕННОСТИ. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Языковая реформа А.С. Пушкина сосредоточилась и проявилась не только в текстах художественной литературы, но и захватила систему критико-публицистическую, научную, общественно-политическую. Все это способствовало интенсивному развитию во второй половине XIX века соответствующих функциональных стилей.

В обстановке подъема общественного сознания, развития мысли и литературы значительно возрастает роль периодических изданий – журналов и газет. Здесь развиваются такие жанры, как статья, фельетон, очерк, что ведет к развитию стилей изложения. В демократической публицистике ведущая роль принадлежала Н.Г.Чернышевскому, А.И. Герцену, Н.А. Добролюбову, Д.И. Писареву и др.

Во второй половине XIX века наблюдается значительное оживление в развитии науки и техники, а также бурный рост интереса к ней со стороны граждан страны. Это привело к интенсивному развитию научно-публицистических жанров. Значительный вклад внесли такие ученые, как Н.И. Лобачевский (1752–1856), К.А.Тимирязев (1843–1920), И. М. Сеченов (1829–1905) и др.

Объективным критерием в поисках нормативных языковых средств были взгляды и практика А.С. Пушкина, а также творчество М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, В.Г. Белинского. Эти подходы нашли свое продолжение в творчестве А.И. Герцена, И.С.Тургенева, А.Н. Островского, И. Гончарова, Ф.М. Достоевского, Л.Н.Толстого, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.А. Некрасова и др. В реалистической литературе идет бурный и сложный процесс освоения нового материала – жизни народа («мужика»), простолюдина, мелкого чиновника. В художественно-беллетристические тексты начинает включаться народная речь – диалектизмы и городское просторечие: *быт, бытовой, бытовать, почин, суть, рознь, отчетливый, дословный, корениться, обрядовый, противовес, самодур, жулик, завсегда, занятный, застрять, зря, зубрить, клянчить, неудачник, несусветный, обыденный* и др.

Писатели XIX века свободно и стилистически разнообразно используют народные (крестьянские) слова и выражения. Например, в произведениях И.С. Тургенева: *Ермолай любил покалякать с хорошим человеком*; В речи Базарова: *обломаю дел много; пора бросить эту ерунду; для ради важности; друг другу мы приелись*.

Другие примеры из художественной литературы XIX века: *статский, этапное здание, акцизные (чиновники), сотский, становой (пристав), пожня, тать, зажорины, плетюх, пеуны, присутствие, целковый, гривна*

(медная), *денник, мироволить, рекрутчина.*

В литературе и публицистике второй половины XIX века часто начинают использоваться устойчивые обороты речи: *размениваться на мелкую монету, вылететь в трубу* (из речи биржевых дельцов), *этот номер не пройдет* (из актерского жаргона), *ни в зуб ногой, завалиться, срезаться* (из школьно-студенческого жаргона), *втереть очки* (из речи картежников) и т.д. Процесс отбора в литературный язык речевых средств территориальных диалектов, городского просторечия, социально-и профессиональных жаргонов стали вполне осознанными, направленными на стилистическое обогащение русского литературного языка.

В 1847 году вышло 4 тома «Словаря церковнославянского и русского языка» с общим количеством 114 749 слов, составленного Вторым (словесным) отделением Академией наук. В словарь вошла старославянская, русская, областная, просторечная, иноязычная, терминологическая лексика от древнейших времен. Слова сопровождаются грамматическими и стилистическими пометами. Указываются варианты правописания и произношения. Значения слов иллюстрируются примерами из текстов И.А. Крылова, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина.

Владимир Иванович Даль (1801–1872) – выдающийся русский лексикограф и этнограф, создавший «Толковый словарь живого великорусского языка» (первое издание 1863–1866 гг.). Над словарем В.И. Даль работал более 50 лет. Значительную часть материала он собрал лично сам (около 80 000 слов). Всего же в издании насчитывается около 200 000 лексических единиц. В словаре много пословиц, поговорок, прибауток. При словах отсутствуют их стилистические и грамматические пометы. В.И. Даль преднамеренно от них отказался, считая, что всякая регламентация есть насилие над языком. «Толковый словарь живого великорусского языка» – выдающийся лексикографический труд.

В XX веке особенно большие изменения произошли в лексико-фразеологическом составе русского языка.

1) В связи с коренными изменениями в политической, социальной, экономической и культурной жизни в России появилось много слов и устойчивых словосочетаний для обозначения новых понятий и явлений. Расширяется круг общественно-политической и социальной лексики: *ревком, советский, красноармеец, комсомол, пионер, колхоз, совхоз, раскулачивание, пятилетка, замполит, парторг, общепит, перестройка, субботник* и т.д.

2) Расширяется круг слов и сочетаний, связанных с наукой: *бионика, ядерное испытание, атомный реактор, телевизор, лавсан, компьютер* и т.д.

3) В XX веке лексический запас пополняется иноязычными словами: *автокар, бизнес, детектив, диспансер, джемпер, джинсы, круиз, лазер, миксер, рок, троллейбус, хобби, метро, метрополитен, репортаж, торшер, диктат, приоритет* и др.

4) Многие просторечные лексемы вошли в широкое употребление: *авоська, безотцовщина, блокадник, бомбежка, бурки, буханка, времянка,*

ребята, девчата, учеба, хлебобоб, электричка и др.

5) Многие слова ушли из активного запаса, употребляются лишь в речи историков или в художественной литературе: *земский, урядник, городской, полицмейстер, женотдел, комбед, продналог, нэпман* и т.д.

6) Идет процесс семантического и/или эмоционально-экспрессивного переосмысления широко известных слов: *барин, бюрократ, чиновник, провинциальный, мещанский* и т.п.

7) Имеет место процесс детерминологизации: *аккумулировать* (средства), *контур, алгоритм* (здоровья), *высокое напряжение* (в обществе), *испытание на прочность* и др. Это явление наиболее характерно для публицистического стиля.

Развитие русского языка XX века позволяет особенно четко показать обусловленность изменений экстралингвистическими факторами.

1) В словарном составе русского языка появилось много слов, которые называют людей по месту их жительства, профессии, принадлежности к какой-либо социальной группе, роду занятий. Эти слова образованы при помощи продуктивных суффиксов лица *-ец, -ник, -ик, -тель, -ист, -щик, -чик, -льщик*: *комсомолец, метростроевец, ракетчик, регулировщик, тральщик, трубопрокатчик* и др.

В «Русской грамматике» (1980) зафиксированы слова с суффиксами – *ант, -ент, -ист, -ик*: *репатриант, адресант, референт, информант, танкист, паспортист, самбист, пособник, международник, отставник, партиец* и др.

2) Женское равноправие обусловило появление новообразований с суффиксами *-к(а), -ниц(а), -щиц(а)*: *чемпионка, корреспондентка, активистка, нормировщица, прокатчица, крановщица, космонавтка, программистка, заочница*.

3) Появилось много слов, называющих конкретные предметы, с суффиксами: лица *-ник, -ик, -тель, -щик, -чик, -к*: *комсомолец, метростроевец, бомбардировщик, передатчик, предохранитель, зачетка, зажигалка, спецовка* и др.

4) Глаголы: *газифицировать, микрофильмировать, программировать, экранизировать, акклиматизировать* и др.

5) Новые слова образуются префиксальным или префиксально-суффиксальным способом: *анти-* (*античастицы, антифашист*), *де-* (*демонтаж, демобилизация, демилитаризация*), *сверх-* (*сверхзвуковой, сверхпроводимость, сверхдальний*), *супер-* (*супертанкер, суперфильтр*) и др.

6) Новые слова появляются путем сложения двух основ: *самолет, вездеход, миноискатель, луноход, домоуправление* и др. Появляются составные слова: *изба-читальня, плащ-палатка, школа-интернат* и др.

7) Активно создаются новые слова путем аббревиации: *ВГУ, вуз, эсер, дот, ПТУ, ЦУМ* и др.

Таким образом, в XX веке под влиянием прежде всего социальных факторов происходят изменения в лексической, грамматической и стилистической структуре русского языка.

БЛОК ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1 ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ КУРСА. ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

№ 1. Пользуясь приведенным ниже планом, подготовьте развернутый ответ на тему «Предмет и задачи учебной дисциплины «Историческая грамматика русского языка».

1. Какие факторы определяют историческую изменчивость языка?
2. В чем практическое значение изучения истории языка для современного учителя-филолога?
3. Какое место занимает история русского языка в ряду историко-лингвистических дисциплин?
4. Работы каких ученых-языковедов посвящены исследованию истории русского и восточнославянских языков?

№ 2. Пользуясь приведенным ниже планом, подготовьте развернутый ответ на тему «Языковое выделение восточных славян».

1. Охарактеризуйте место русского языка в семье индоевропейских и славянских языков.
2. Какие основные восточнославянские племена вы знаете? Где они располагались? Из каких древнерусских источников это известно?
3. В чем отличие исторического и современного понимания термина «русский язык»?
4. Выделите и охарактеризуйте основные периоды развития русского языка.

№ 3. Пользуясь приведенным ниже планом, подготовьте развернутый ответ на тему «Основные источники и методы изучения истории языка»

1. Назовите основные источники изучения истории русского языка. В чем практическая значимость каждого из них?
2. Назовите и охарактеризуйте основные известные памятники древнерусской письменности.
3. Какие методы ретроспективного изучения языковых явлений вам известны?
4. В чем суть сравнительно-исторического метода изучения русского языка? Назовите ученых-языковедов, являющихся основоположниками этого метода.

№ 4. Прочитайте приведенные ниже отрывки из «Повести временных лет» (по Лаврентьевскому списку 1377 г.). Переведите их. Что мы можем узнать о славянах из этих отрывков?

Во мнозѣхъ же времѣнѣхъ . сѣли суть словѣни по дунаевѣ гдѣ есть нынѣ оугорьска землѣ . и болгарьска ^ тѣхъ словѣнъ разидошасѣ по землѣ . и прозвашасѣ имени свои . гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ . "ко пришедшее сѣдоша . на рѣцѣ имѣнемъ марава . и прозвашасѣ марава а друзии чеси нарекошасѣ . а се ти же словѣни хрватѣ бѣли и серебь...

Словѣне пришедше и сѣдоша по днѣпру . и нарекошасѣ полѣне а друзии древлѣне зане сѣдоша в лѣсѣхъ а друзии сѣдоша межю припетью и двоною . и нарекошасѣ дреговичи рѣчки ради "же втечетъ въ двоину . имѣнемъ полота . ^ се" прозвашасѣ полочане . словѣни же сѣдоша вколо езера илмерѣ . прозвашасѣ своимъ имѣнемъ и сѣдлаша градъ . и нарекоша и но вѣгородъ ... тако разидеся словѣнскѣи "зыкѣ тѣмъ же и грамота прозвасѣ словѣнскѣа" ...

Се бо токмо словѣнскѣи "зыкѣ в русѣ . полѣне . древлѣне . нооугорьци . полочане . дреговичи . сѣверѣ бужане зане сѣдоша по бугу послѣже велынѣне . а се суть инии "зыци . иже дань дають русѣ . чюдѣ . мерѣ . вѣсь . мурома . черемись . мордѣва . пермь . печера . "мь . литва... си суть свои "зыкѣ . имущѣ ...

№ 5. Проанализируйте приведенные ниже западнославянский (польский), южнославянский (болгарский) тексты:

- а) переведите их максимально близко к оригиналу на русский язык;
- б) найдите слова, которые по своей фонетической структуре совпадают или близки в болгарском, польском и русском языках;
- в) выделите в тексте однокоренные лексемы, различающиеся служебными морфемами;
- г) определите, на основании каких, отраженных в текстах признаков, данные языки являются родственными.

Польский текст

Jakiż to chłopiec piękny i młody?
Jaka to obok dziewczica?
Brzegami siniej Switeziu wody
Idą przy świetle księżyca.

...Każdą noc prawie, o jednej porze,
Pod tym się widzą modrzewiem,
Młody jest strzelcem w tutejszym borze,
Kto jest dziewczyna? – ja nie wiem...

(А. Мицкевич)

Болгарский текст

Вълчо и кума лиса

Направили си кумчо вълчо и кума лиса къщичка. Заживели заедно.
Купили си гърне мед.

- Да го изядем, лиске! - рекъл вълчо.
- Не бива, вълчо! - отговорила лиска. - Ще го скрием за гости.
- Да го скрием, сестричке!

Речено, сторено. Скриват мед в хралупата. Ала кума лиса често-често се навърта около хралупата и се облизва. Дали ще остане медац за гости, - кой знае?

Тема 2

ФОНЕТИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ ОБЩЕСЛАВЯНСКОГО ХАРАКТЕРА, СВЯЗАННЫЕ С ДЕЙСТВИЕМ ТЕНДЕНЦИИ К ВОСХОДЯЩЕЙ ЗВУЧНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ К ГАРМОНИИ СЛОГА

№ 6. Как изменились приведённые ниже индоевропейские формы в истории славянских языков? Запишите их по-древнерусски, приведите современные формы.

*dūheti, *posūlati, *sŭpati, *goniti, *birati, *skokati, *zireti, *dirati
*begeti, *mare, *buti, *sunus, *doron, *skokati.

№ 7. Дайте историческое объяснение чередований гласных в корнях следующих слов современного русского языка:

Вскочить - скачет, просить - спрашивать, коснуться - касаться, узреть - взирать, начать - начинаю, возьму - взять, стелить - стол, дышать - вдох, засыпать - спать - сон, посылать - послать - посол, создать - созидать, положить - полагать, зрение - презирать, блестеть - блистать.

№ 8. Как и почему изменились в праславянском языке следующие индоевропейские формы:

**zeima, *veid, *kreidlo, *snoig, *smoih, *nogui, *vlkoi, *nesoi, *konei, *grouda, *souh, *glouh, *ouho.*

№ 9. Докажите, что приведённые ниже слова имеют исторически общий корень. Выделите чередующиеся элементы в корнях слов и объясните происхождение этих чередований.

Пловец - плавать - плыть (*др.русск.* плоути), многословие - слава - слыть (*др.русск.* слоути), ковать - кузнец - козни, совать - сунуть, крыть - покров - сокровенный, зов - звать - называть, забыть - забвение, квас - киснуть (*др.русск.* кыснути), клевать - клюю.

№ 10. Какой звуковой вид корня более древний, почему?

Начать или *начинать*, *память* или *вспоминать*, *жать* или *пожинать*, *снять* или *снимать*.

№ 11. Выделите корни в приведенных парах слов, определите исторические чередования звуков, объясните причины происхождения этих чередований.

Жать - выжму, снять - снимать, вязать - узел, мука - мякоть, племя - племена, звук - звякать, пинать - распясть, начать - почин.

№ 12. К каждому слову первой группы подберите однокоренные слова из второй группы, выделите и объясните в них исторические чередования.

А) Воспоминание, заем, запинка, жму, жнец, закливание, начинание, начну, поимка, препона, разминаться, сочинение, надутый.

Б) Жатва, начало, клятва, мялка, напутать, на попятный, надменный, начальственный, памятник, поднять, початок, сжатие.

№ 13. Какие современные русские слова соответствуют приведенным ниже иноязычным? Объясните фонетические различия в корнях слов.

Ranka, kranti, danga, semen, menta, mintis, kuning, angulus, swentas, gumbas, grindis, calendae, rinda, vaering.

№ 14. Подобрать однокоренные слова с более древней фонетической структурой корня, объясните происхождение шипящих звуков.

Дружить, ворошить, лечить, дрожать, брожу, вражда, жать, жнут,

ложка, рожок, возможно, ножка, отважный, ночь, помощь, проще, дочь, мщение, кушать, лишний, неряшливый, брошу, бешеный, пеший, утешить, сушеный, бестолочь, бочка, ключ, лично, мрачный, наречие, беречь, меченый, тучный, встречный, вечевой.

№ 15. Определите происхождение мягких свистящих и шипящих в следующих древнерусских словах.

Тълцѣте, въ страхъ, пастуси, польза, рози, ученици, овьца, цѣна, цѣзарь, пастуше, начѣти, въноуче, слоужьба, отьць, старьць, лице.

№ 16. Объясните происхождение исторических чередований в следующих парах слов современного русского языка.

Наука – учить, потеха – утешение, лгать – ложный, великий – величество, рука – поручительство, волк – волчица, тесть – тѣща, отец – отечество, овца – овечий, князь – княжество

№ 17. В каких из приведенных ниже слов звук *с* является исконным, а в каких он появился в результате известных вам фонетических процессов?

Мечь, мести, сухо, сам, власть, слава, повесть, весть, злость, спать слово, класть, чистый, сваха, ненависть, есть (“принимать пищу”), страсть, страх, пропасть, зависть, обрести, расти, красть, нести.

Тема 3 ФОНЕТИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ ПРАСЛАВЯНСКОЙ ЭПОХИ, ОПРЕДЕЛИВШИЕ ЯЗЫКОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

№ 18. Определите, какие современные русские слова восходят к следующим праславянским корням:

*Korva, *gord(ь), *dervo, *norv(ь), *porh(ь), *sorm(ь), *storna, *morz(ь), *hold(ь), *smord(ь), *vorta, *vorg(ь), *gorh(ь), *golva, *melko, *molt(ь), *peln(ь), *serda, *zolto, *berg(ь).

№ 19. Объясните звуковые соответствия в приведенных ниже словах:

- 1) русск. *берег*, старосл. брѣгъ, нем. *Berg*, польск. *brzeg*;
- 2) русск. *корова*, старосл. *крава*, лит. *karve*, польск. *krowa*;

- 3) русск. *болото*, болг. *блато*, польск. *bloto*, лит. *baltas* (белый);
 4) русск. *город*, лит. *gardas*, нем. *Garten* (сад);
 5) русск. *поросенок*, старосл. прас#, лат. *porcus*, польск. *prosię*

№ 20. Какие древнерусские слова восходят к следующим праславянским формам:

*orbota, *orb(ь), *orst(ь), *ordlo, *ortaj(ь), *olkom(ь), *ormo, *orv(ь)n(ь), *oln(ь), *orzum(ь).

№ 21. Есть ли в приведённых ниже словах и словосочетаниях исторические неполногласные или полногласные сочетания?

Кладезь премудрости, здравый смысл, жребий брошен, мрачный взгляд, повергнуть в прах, сократить время, млекопитающие животные, чуждые нравы, вопреки, воздушная среда, хранить честь, шлем лётчика.

Положить, воровать, бороться, горевать, бередить душу, мелешь, холстой, интересный, олово, велеть, жеребёнок, пелена, солонка.

Плен, брат, праздник, кладу, след, вред, плету.

№ 22. Как изменились в истории славянских языков следующие праславянские формы:

*Kapja, *kozja, *kradja, *nosja, *poustja, *rudja, *sadjja, *svetja, *souhja, *tistja, *konjos, *nozjon, *storgjos, *vodjos, *vupjos, *plakjon, *iskjon.

№ 23. Определите

1. В каких словах отражены южнославянские (старославянские) фонетические черты в каких – восточнославянские.

Сопровождение, насаждение, межа, междоусобица, опережать, преждевременный, предупреждение, свеча, освещение, воспрещать, возмущать, завещать, ежегодный, ночь, невежа, невежда, печь, пещера.

2. Фонетические различия в корнях следующих пар слов. В каком из двух слов фонетическая структура корня более древняя.

Русск.	Польск.	Русск.	Польск.
<i>молитва</i>	<i>modlitwa</i>	<i>земля</i>	<i>ziemia</i>
<i>мыло</i>	<i>mydło</i>	<i>сыплю</i>	<i>sypię</i>
<i>шило</i>	<i>szycio</i>	<i>конопля</i>	<i>konopie</i>
<i>сало</i>	<i>sadio</i>	<i>сплю</i>	<i>śpię</i>
<i>вёл</i>	<i>wiódł</i>	<i>оживлять</i>	<i>ożywiać</i>

плѣл	plótl	журавль	žuraw
------	-------	---------	-------

Тема 4

СЛЕДСТВИЯ ПАДЕНИЯ РЕДУЦИРОВАННЫХ

№ 24. Определите позиции редуцированных гласных.

Чьтьць, чьтьци, чьсть, тьмьнь, дьнь, въз#ти, събрати, сьто, вить-бьскь, смольньска, тьсть, тьшта, умьнии, правьда, вольнии, польза, посьль, лжьька, съдоровь, подьшьва, вьдъхноути, вьсходь, оузькь, оузька, пьсьць, пьсьца.

№ 25. Определите количество и характер слогов в следующих словах до и после падения редуцированных:

Сынь, създати, възложить, дьждь, зьло, коньць, мьгла, огонь, пирь, рабь, тьсть, мьнѣ, старьци, мьного, бьрьвьно.

№ 26. Какие звуковые изменения произошли в следующих словах после падения редуцированных?

Плодь, зоубь, ножь, лодька, оузко, отьдаль, чьто, сьльнице, оустьно, сь дѣтьми, тяжькою, съдоровие, рѣдько, ложька, събрати, брательство, бьрьвьно, сьто, зьрно, дьчери, подьжьдати, дьржати, сльза, дьска, чьсть-нии, мужьскьи, мирьскьи, чувство, сватовьство, тьмьнии, умьнии.

Сьжечи, сьчастье, безьчисленьнии, сьжалилься.

№ 27. Объясните фонетические изменения, произошедшие в следующих словах:

Пень - пня, весь - все, мох - мха, узок - узка, дружен - дружны, везде, где, здесь, свадьба, трижды, ешь, вез, шел, озяб, мягко, конечно, легко, счастливый, участливый, радостный, шли, вели, постлать, шведский.

№ 28. Как и почему изменились следующие древнерусские слова в истории русского языка?

Дьщан, полвьтора, Дьбряньскь, бедрьцовыи, истьба, бьчела, дьхорь, задьхлыи, кьдѣ, дьвашьды.

№ 29. При каких фонетических условиях в русском языке появилось следующее произношение согласных: [кохти], [нохти], [м'яхк'ий], [што], [скушно], [сквос'], [сонце], [власный], [крушка].

№ 30. Реконструируйте первоначальное написание следующих слов, извлеченных из древнерусских памятников письменности, объясните причину произошедших в них фонетических изменений.

Гдѣ, хоудошьствѣмь (*Житие Нифонта 1219*), зборная, з женами, бес того, воевотство, хто (*Лаврентьевская летопись*), на свадьбу, человекъ со трицьцать (*Галицко-Волынская летопись*), здѣсе, на жерепцѣ, въ потклѣтѣ, лоткоу (*Новгородские берестяные грамоты*), оускими, зборъ, трижды, праздникъ (*Московское евангелие 1358*), што (*Полоцкая грамота 1400*), кто, съмърти, запъртити, Всеволодъ (*Грамота Мстислава 1130*), правда (*Русская правда*), скровища, створи, скроушенымь срѣцмь, весь, всѣм (*Слово К. Туровского*).

№ 31. Распределите данные слова по группам в зависимости от произошедших в них изменений, связанных с процессом падения редуцированных.

Золовка, комочек, косьба, обладать, ожог, отдам, плел, совесть, вел, едок, зимовка, грянуть, обед, обещать, принес, сдача, сучок, власть, воеводский, дележка, звоночек, корыстный, мыло, пью, обида, свадьба, съем, днем, загадка, задернуть, наволочка, полезный, посылка, пропасть, устный, шило, важный, бестолочь, вилы, вылазка, зависть, исчезновение, ловкий, греб, разжигать, сносный, узелок, бледный, прясть, прят, обод, обострение, праздник, лестница, сжигать, гром, ветер, кровельный, толк, сумеречный.

№ 32. Докажите, что подобные формы слов не могли существовать в древнерусском языке XI века.

Легко, кровь, мох, вторник, месть, шепот, собор, огонек, мешок, честный, бездонный, замок, ржаной, старец, лен.

Тема 5

РЕДУЦИРОВАННЫЕ [Ы], [И] В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

№ 33. Когда и в каких условиях образовались редуцированные гласные [Ы], [И]. Приведите примеры.

№ 34. Определите, в каких случаях буквы Ы и И обозначают гласные полного образования, а в каких редуцированные гласные.

Гостии, братия, миръ, лити, лию, брати, людие, вिति, судия, пияница, житие, займъ, воинство, веселие, крыти, мыю, выя (“шея”), красныи,

рыти, худьи, бельи, добрыи, злыи.

№ 35. В каких из приведенных ниже слов в древнерусском языке был звук [И] полного образования, а в каких – редуцированный. Какова судьба этого редуцированного в истории русского языка?

Гости	Мир	Пить
Людие	Лить	Шить
Заим	Лию	Пию
Данию	Братие	Лию
веселие	желание	

№ 36. В каких из приведенных ниже слов в древнерусском языке был звук [Ы] полного образования, а в каких – редуцированный. Какова судьба этого редуцированного в истории русского языка?

Крыть	Выть	золотыи
Крыю	выю	дорогыи
Мыть	Ныть	добрыи
мыю	ныю	простыи
худьи	злыи	сильный

Тема 6

ИЗМЕНЕНИЕ [Е] > [О] В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА И ОТСТУПЛЕНИЯ ОТ ЭТОЙ ЗАКОНОМЕРНОСТИ

№ 37. К приведенным ниже словам подберите такие однокоренные, в которых на месте звука [О], обозначенного буквой Ё̇, выступает звук [Е]. Объясните историю возникновения такого типа чередований.

Берёза, ёж, ёлка, мёд, мёл, лёд, жёлтый, жёны, пёс, вёл, унёс, ушёл, полёт, учёт, счёт, жёлудь.

№ 38. Какого происхождения подударный звук [О] в словах *лён, почёт, пёс, сучок, вершок, рукою, тёмный, орёл, конёк, умён, Печора, щёки*.

№ 39. Почему нет перехода [Е] в [О] в следующих словах?

В руке, на свече, в кольце, моей, профессор, жертва, воскрес, скверный, привет, плен, прежде, невежда, незабвенный, изменник, надменный, женщина, деревня, цвет, цены, центнер, патент, смена, вереск, откровенный, вечер, вселенная, учебник, недоросль, некто, медный, спешка, берег, бедный, осенний, верх, обжечь, приветствие, окружение, свечка, дешевле, тема, конец, сено, белый, серый, блеск, репа, мера, житие, земский, душев-

ный, манеж, момент.

№ 40. В каких из перечисленных ниже слов произошёл переход [Е] в [О], несмотря на отсутствие необходимых фонетических условий? Почему?

Несёшь, пёк, падёж, землёю, конёк, свечою, на берёзе, несёте, плечо, венцом, несём, ведёте, тётенька, матёрый, побасёнка, пасёшь, весёлый, звёзды.

№ 41. Объясните происхождение фонетических различий в таких парах современных русских слов, как *небо* и *нёбо*, *истекший* и *отёк*, *наперстник* и *напёрсток*, *надежда* и *безнадёжный*, *одежда* и *одежка*.

№ 42. Укажите, как следует произносить выделенные слова в приведённых ниже отрывках из стихотворных текстов. Отражает ли такое написание живую разговорную речь. Как вы можете объяснить использование подобных словоформ?

... *Ярем* он барщины старинной
Оброком лёгким заменил...
(А. Пушкин)

Увы! Куда ни брошу взор –
Везде бичи, везде железы,
Законов гибельный позор,
Неволи немощные *слезы*...
(А. Пушкин)

№ 43. Вместо точек вставьте пропущенные буквы **Е** или **h** в приведенные ниже древнерусские слова.

Б...лыи, б...регъ, б...да, вр...м#, в...сна, в...тръ, в...зти, д...ло, д...ти,
д...рево, ж...на, зел...ныи, кр...сть, к...сарь, м...сто, м...сти, м...тати, н...сти,
н...бо, оз...ро, р...ка, с...стра, слов...се, с...но, сн...гъ, св...тъ, въ сен..., на
стен...

Тема 7 ИСТОРИЯ ИМЕННОГО СКЛОНЕНИЯ

№ 44. Определите, на какой звук в индоевропейском языке оканчивались основы следующих существительных? Как это связано с древнейшими типами склонения?

**plodos*, **kōnjos*, **sūnus*, **dōmus*, **hōstis*, **nōktis*, **genā*,

**selōm, *poljōm, *svekrūs.*

№ 45. Определите, какими были индоевропейские основы в следующих существительных.

Свекры, порос#, пѣтица, домъ, доубъ, поуть, правѣда, вѣрхъ, бои, голоубъ, тать, конь, лось, соудъ, рогъ, вол", локѣть, въздохъ, тѣло, ножъ, берегъ, воль, сѣм#, продажа, камы, боуки, поль.

№ 46. Определите тип склонения следующих существительных в древнерусском языке:

Вѣрхъ, мѣхъ, орьль, озеро, плем#, цѣркы, скѣрбь, дѣчи, родъ, поль, козыл#, "рость, чюдо, чаша, доубъ, ногѣть, весло, вѣсь, сѣльнице, господини, жѣрдъ, поуть, любы, тѣм#, жажда, воль, слѣпѣць, знам#, пам#ть, тѣсть, слово, зима, рѣжь, дождь, дѣло, невѣжа, дѣт#. Бѣлка, вѣлч#, чинъ, пришѣльць, ночь, сем#, дѣчи, коло, ремы, любы, медвѣдь, озеро, кольце.

№ 47. Прочитайте приведенные ниже предложения из древнерусских текстов, определите род, число, падеж и тип склонения существительных.

1. По Ѡцѣ рѣцѣ гдѣ потече в Волгоу же . моурома "зыкѣ свои и черемиси свои "зыкѣ . и морѣдва свои "зыкѣ (*Лавр.лет.*). 2.И послаша дѣревл#не лоучышиѣ моужи числом . к . въ лодѣи къ Ользѣ (*там же*). 3. Кн#зь нашъ оубьень . а кн#гини наша хоче за вашъ кн#зь (*там же*). 4.Что можете створити намъ имѣемъ бо кормлю ^ землѣ (*там же*). 5.Всеволодъ же слышавъ се иде на Р#зань съ сынѣми своими и пришедъ ста оу града Р#зан" (*там же*). 6. Видите р@цѣ мои и нозѣ мои (*Остр.ев.*). 7. Тогда разгнѣвавъ с# гѣ домоу (*там же*). 8. Дроузи ны вси люб"ть и врази вѣси не могоуть (*Изб.1073*).

№ 48. Определите род, число, падеж и древнюю основу существительных в следующих предложениях из Первой Новгородской летописи.

1. Присла Жирослава посадници с мужи своими. 2. Тои же зиме приходиша вс" чюдѣска земл" къ Пѣсковоу и бишас# с ними. 3. Одолѣ Мѣстиславъ а "рославъ вда плѣци и пѣлк ~го. 4. И бысть сѣц# зла и люта кн"зь же вид" се зло не движе с" съ мѣста никамо же сталъ бо бѣ на горѣ надъ рекою. 5. Съ же Кот#нѣ бѣ тѣсть Мѣстиславоу и приде съ поклономъ къ з#ти и дары принесе многы кони вѣльблоуды и боуивоулы. 6. Бысть дѣжчь съ градомъ и зажѣже громъ церковь.

№ 49. Определите, какие окончания существительных в родительном падеже являются исконными, а какие новыми. Объясните происхождение новых окончаний.

Во им# отца и сына и стго доуха; берковескъ медоу; сво~го родоу; корчагоу бобоу мочена; от льноу; солодоу, горохоу; ис Торжкоу; родоу кн#жа; с полкоу.

№ 50. Исконные или новые окончания имеют существительные в следующих предложениях:

1. Того же лѣта вз#ша татарове землю литовьскоую (*Моск.лет.*).
2. Оуже бо секрыа при корени дрѣва лежить (*Остр.ев.*). 3. А се даю сыноу сво~моу Иваноу (*Моск.гр.1339*). 4. А люди не смѣ#хоу ѣздити по озерамъ и по рѣкамъ (*1 Новг.лет.*). 5. Врачи ~гда бол#тъ трѣбоуютъ инѣхъ врачей (*Изб.1073*). 6. Теченье звѣздное бысть на небѣ (*Лавр.лет.*). 7. Б#ста оу него . в . моужа не племени ~го (*Пов.вр.лет*). 8. Да запретить кн#зь словомъ своимъ приход#щимъ Роуси здѣ . да не твор#тъ пакости в селѣхъ въ странѣ нашей (*там же*). 9. Не ~демъ на конѣхъ ни пѣши идемъ (*Лавр.лет.*). 10. Аще с# въвадитъ волкъ въ овцѣ . то выносить все стадо (*там же*). 11. Градъ и церкви св#ты# огневи предаша (*там же*). 12. Бишася день бишася друугыи треть"го дни къ полудню падоша стязи Игоревы (*Слово*).

№ 51. Выпишите предложения, в которых существительные имеют новые падежные окончания, объясните происхождение этих окончаний.

1. Ажь оубь~тъ моужь моужа то мьстити братоу брата любо шцю любо сноу... любо братню снви (*Пр.русс.*). 2. Оже боудеть оубиль или въ сваде или въ пироу явлено ть тако емоу платити (*там же*). 3. Повелѣль ~смь сыноу сво~моу Всеволодоу ^дати Боуицѣ стомоу Гевргиеви съ данию и съ вирами и съ продажами (*Мстисл.гр.*). 4. И копь~ летѣ сквозѣ оуши коневы (*Лавр.лет.*). 5. Рекоша дружина Игоревы (*там же*). 6. Когда творихъ трызноу моужеви сво~моу (*там же*). 7. Не лѣпо ли ны б"шетъ брат^ее нач"ти старыми словесы троудныхъ повѣст^и о пълкоу игоревѣ (*Слово*). 8. Скачють акы сѣрыи вълци въ полѣ ищучи себе чти а кн#зю славѣ (*там же*). 9. Печешес# о доуховныхъ сынѣхъ своихъ (*Лавр.лет.*). 10. Коли г^дрь былъ на Литовской земли кнзь великы Влгирдъ . и ше^д в поле с Литовскимъ воискомъ побиль татаровъ . на Синей воде тре^x братовъ (*Сунр.лет.*).

Тема 8

ИСТОРИЯ ФОРМ НАСТОЯЩЕГО И БУДУЩЕГО ВРЕМЕНИ ГЛАГОЛА

№ 52. Запишите глаголы по-древнерусски, определите классы глаголов в древнерусском языке:

Ходить, ломать, писать, резать, жить, дышать, жечь, вести, колоть, кричать, играть, видеть, помочь, знать, думать, есть, бороться, гореть, плести, плакать, прясть, быть, стать.

№ 53. Определите лицо и число глаголов настоящего времени в следующих предложениях:

Ты кнзь еси моудръ и смыслень не вѣси закона но вѣроуи в законъ нашъ (*Лавр.лет.*). Кнзь щедръ отецъ есть всѣмъ слзи бо мнози отца и матери лишаютъ# и къ нему прибѣгають (*Сл.Дан.Зат.*). Не вѣмъ что глаголеши (*Остр.ев.*). ѣси тетер" гоуси (*Сб.Троицк.*). Вѣста бо како въ житии семь жихъ (*Изб.1076*). Никто же не вѣсть кто соуть (*1 Новг.лет.*). Друзи ны вси люб#тъ и врази вѣси не могоуть (*Изб.1073*). Не вѣмъ къ комуу обратитис# (*Сказ.о Бор.и Гл.*). Люба ми ~сть речъ ваша оуже мнѣ моужа сво~го не крѣсити но хочю вы почтити (*Лавр.лет.*). Не вѣмъ что глаголеши (*Остр.ев.*).

№ 54. Из данных ниже предложений выпишите глаголы в форме будущего времени, охарактеризуйте их.

1. Даже который кн#зь по мо~мъ кн#жении почьнетъ хотѣти ^"ти оу стго геурги" а бѣ боуди за темъ и ста" бца и тѣ стьи геургии оу него то штимаеть (*Мст.гр.*). 2. Аже кто позна~тъ сво~ что боудеть погубиль...то не рьци се мо~ (*Пр.русск.*). 3. Кто боудеть виновать на того татьба снидеть тѣгда онъ свое възметъ : а что боудеть съ нимъ погыбло тоже ему начньтъ платити (*там же*).

№ 55. Какие исторические изменения произошли в грамматической структуре предложений:

Я буду учиться, я читаю, я начну читать.

№ 56. Проспрягайте древнерусские глаголы в настоящем и будущем времени.

Быти, течи, встречати, речи, молити.

№ 57. Прочитайте приведенный ниже отрывок из Повести временных лет. Определите время глаголов. Переведите текст на современный русский язык.

И жив#ше влєгъ миръ имѣа ко всѣмъ странамъ кнѣжа в Ки~вѣ и приспѣ всень и пом#ноу влєгъ конь свои и бѣ же поставилъ кормити и не вседати на нь бѣ бо въпрашалъ во- лѣхвовъ и кудесникъ ^ чего ми ~сть смерть и рече ему кудес- никъ вѣдинъ кнѣже конь ~го же любиши и ѣздиши на немъ ^ того ти оумрети влєгъ же п'риимъ въ оумѣ си рече николиже вс#ди на нь ни вижю ~го боле того и повелѣ кормити и не водити ~го к нему и пребы нѣколикѣ лѣтъ не видѣ ~го дондеже на грекы иде и пришедши ~му Кы~ви и пребывъшю д лѣтъ на п#тое лѣто пом#ни конь ^ негоже б#хитъ рекли волсви оумрети и призва старейшину конюхомъ рече кде ~сть конь мѣи ~гоже бѣ поста- вилъ кормити и блюсти ~го ѡн же рече оумерлъ ~сть влєгъ же посмѣас# и оукори кудесника река то ти неправѣ глѣють во- лѣсви но вс# ложь ~сть а конь оумерлъ ~сть а " живъ . И повелѣ вседлати конь а то вижю кости ~го и прииде на мѣсто идѣже бѣша лежаще кости ~го голы и лобъ голъ и с'чѣде с кон# и посме"с# рече отъ сего ли лба смѣрът было вз#ти мнѣ и вступи ногою на лобъ и выникнѣвши змиа зо лба оуклюни в ногу и с того разболѣс# и имре

Тема 9

ИСТОРИЯ ФОРМ ПРОШЕДШИХ ВРЕМЕН ГЛАГОЛА

№ 58. Прочитайте следующие предложения из Повести временных лет. Выпишите сначала предложения с формами аориста, потом имперфекта.

1. И жив#ше Влєгъ... и приспѣ всень · и пом#ноу Влєгъ конь свои.
2. Видѣхъ бани древены.
3. Володимеръ заложи градъ Бѣльгородъ.
4. Аскольдъ же и Диръ встаста въ градѣ семь.
5. Сѣд#ше Киѣ на горѣ.
6. А древл#не жив#хоу звѣриньскимъ вбразомъ.
7. (Половци) пожигахоу села и гоумна и многы цркви запалиша вгнемь.
8. Воевода бѣ Свѣнелдъ.

№ 59. Правильно ли употреблены формы аориста и имперфекта в следующих примерах из текстов XIII–XIV веков?

1. Птиц# нбсны" позобаше (*Милят.ев.*).
2. Поиде кн#зь Мьстиславъ и Володимеръ ис Кыева (*1 Новг.лет.*).
3. Пльсковичи же сташе по правѣи руцѣ (*там же*).
4. Коур# кн#зь печенѣжский · и оубиша Стослава · и вз#ша главоу его (*Пов.вр.лет.*).
5. А я осиротѣлъ молодъ и отъ своихъ со-

племенникъ во изгнан³и быхомъ (*Жит.Авв.*). б. Мнози ж велможи избие-ни бысть от поганыхъ (*Мамаево поб.*).

№ 60. Найдите предложения с глаголом в форме имперфекта. Определите отличия в значениях предложений с аористом от предложений с имперфектом.

Придоша печенѣзи на роускоу землю перво~ . а Стославъ б#ше Пере"славци . и затворис# Волга въ градѣ . со оуноуки своими "рополком . и шльгомъ . и Володимеромъ въ градѣ Киевѣ . и встоупиша (печенѣзи) градъ въ силѣ величѣ . бесчислено множество вколо града . и не бѣ лъзѣ изъ града вылѣсти . ни вѣсти послати . изнемогахоу же людѣе гладомъ и водою . собрашес# людѣе . вно" страны Днѣпра в лодь"хъ . вб оноу стра-ноу сто"хоу . и не бѣ лъзѣ внити в Киевѣ... и послаша Ки"не къ Стосла-воу... то слашавъ Стославъ . вборзѣ вѣде на конѣ съ дружиною своею . и приде Киевоу... и собра вои . и прогна Печенѣги в поли . и бысть мир .

(*Лавр.лет.*)

№ 61. Выпишите сначала предложения с формами перфекта, затем плюсквамперфекта, укажите их грамматические и семантические различия.

1. Се " Всеволодъ далъ ~смь блюдо серебряно (*Мстисл.гр.*). 2. Се ты не шель ~си с нама на поганы": иже погубили соуть землю роусьскоую (*Пов.вр.лет.*). 3. В то же врем# б#ше пришель Слав#та (*там же*). 4. Обновлена бысть църкы "же бѣ ополела въ пожарѣ (*Лавр.лет.*). 5. В се же врем# пришла бѣ вѣсть къ "рославу (*там же*). 6. Въ се же врем# придоша половци на русьскоу землю слышавше "ко уомерлъ ~сть Всеволодъ (*там же*). 7. Тої же зимы хлѣбъ б#ше дорогъ в Новгородѣ а въ Пльсковѣ почали б#хоу грабити не добрии людѣе села . і дворы в городе (*1 Новг.лет.*). 8. "зъ велѣлъ былъ ихъ судити... а ноничя ~сми ихъ пожаловаль (*Моск.гр.1455*). 9. Въ то врѣм# умърлъ б#ше михалко (*Новг. лет.*). 10. Отроци свѣнльжи изодѣли с# соуть ороужием и порт(ы) (*Лавр.лет.*). 11. Вы ~сте подѣвели на м# стослава (*там же*). 12. Кн#зъ оуже почаль потягнѣте дружина по кн#зѣ (*там же*). 13. Здоумаша олгови вноуци на половци за-неже бяхоу не ходили томъ лѣтѣ со всею князьею (*там же*). 14. Въ то же врем# половци напили с# б#хоуть коумыза (*Ипат.лет.*). 15. Се богъ вдалъ есть полкы ихъ въ роуцѣ наши (*Сузд.лет.*).

№ 62. Правильно ли употреблены формы прошедшего времени в следующих предложениях? Исправьте их, если нужно.

1. Бысть сѣча зла "ка же не была въ Роуси (*Лавр.лет.*). 2. Тои же зимы избиша новгородцевъ котории были пошли на Юргоу

(1 *Новг.лет.*). 3. "зъ велѣлъ былъ ихъ соудити... а нонича есми ихъ пожаловалъ (*Моск.гр.1455*). 4. Заря свѣтъ запала мѣгла поля покрыла (*Слово*). 5. А "зъ даль роукою сво~ю (*Мстисл.гр.*). 6. Се повѣсти врем#нныхъ лѣтъ · ^коуду естъ пошла роуска" земл# (*Лавр.лет*). 7. И пом#ноу Влегъ конь свои иже бѣ поставилъ кормити (*Пов.вр.лет*). 8. Се Володимиръ и Из#славъ Давыдовичи крестъ къ намъ были цѣловали и доумоу сдоумали поити съ нами на стры" нашего на Юрь" (*Моск.лет.св.*). 9. А что сель и слободъ дѣмитриевыхъ то дали есме были Андрею (*Новг.гр.1307*).

Тема 10 ИСТОРИЯ МЕСТОИМЕННОГО СКЛОНЕНИЯ

№ 63. Прочитайте и переведите следующие предложения, комментируя встречающиеся формы личных и возвратного местоимений.

1. Пом#ни м# во кн#жении своемъ "ко "зъ рабъ твои (*Сл.Дан.Зат.*).
2. Новгородъци тебе не слоушають · мы дани прошали тобѣ · і они насъ выгнали (1 *Новг.лет.*). 3. Рече же Мѣстиславъ и Володимиръ ... ~сть оу наю третии другъ (*там же*). 4. Понесѣте ны в лодьѣ и възнесоуть вы в лодьи (*Лавр.лет.*). 5. Добра ли вы честь (*там же*). 6. Азъ слоужу главоу свою за т# (*там же*). 7. Посылалъ м# с грамотами къ Михайлоу кн#зю (1 *Новг.лет.*). 8. И затворис# Давидъ и Володимеръ... и послали къ Володимирцемъ глуще вѣ не придоховѣ на градъ вашъ (*Лавр.лет.*). 9. Вна же рекоста вѣ вѣвѣ · како естъ члвкъ створенъ (*там же*). 10. Аще поидеть на т# Св#тополкъ то повѣмъ ти (*там же*). 11. Аще ваю поущю то зло ми боудеть ^ бога (*там же*). 12. Вѣ вѣвѣ съ ~сть сынъ наю (*Остр.ев.*). 13. Тогда же "рополкъ приведѣ собѣ женоу · красною велми (*Ипат.лет*).

№ 64. Местоимения, стоящие в скобках, поставьте в нужной форме (в полной и краткой, если возможно).

1. И возва е Ольга к (себя). 2. Понесѣте (мы) в лодьѣ. 3. Люба (я) ~сть речъ ваша. 4. Оуже (я) моужа сво~го не крѣсити но хочю (вы) почтити наоутри" предъ людьми своими. 5. Азъ оутро послю по (вы). 6. Кдѣ соуть дружина наша ихъ же послахомъ по (ты). 7. Смиривши с# с (вы) поидоу оп#тъ. 8. Аще не оубьемъ его то вси (мы) погоубить. 9. Што хоцещи оу (мы) ради даемъ. 10. Не поуст#тъ (я) людъ~ киевѣстии.

№ 65. Найдите личные и возвратные местоимения, укажите их лицо, число, падеж и род.

1. Азь ч#дн реку вама (*Изб.1076*) . 2. И богъ мира сего боуди съ вама (*там же*). 3. Слово моудро аще оуслышитъ разоумивыи въсъхвалитъ е и къ нему приложитъ (*там же*). 4. Мала есть вс# зылоба противу зылобн женскнх жрѣбии грѣшника да испадеть на ню (*там же*). 5. И аще есть женн дръзновение на т# глаголати аще не ходитъ подь роукою ти отъсеци отъ плоти свое> (*там же*). 6. И потомъ позваша и ростовци к собн (*Новг.лет.*). 7. И такъ доумавъше о собн (*там же*). 8. И тоу оуложи городъ около себе в колѣхъ (*там же*).

№ 66. Определите разряд по значению, а также падеж, число, род (если возможно) неличных местоимений в следующих предложениях, извлеченных из различных древнерусских текстов.

1. И отстоупиша они въ городъ • а ини Пльсковою (*1 Новг.лет.*).
2. Сташа о Ноузлн и вз#ша ю (*там же*). 3. Въ се же лѣто отвържес# архепископъ Иоаннъ Новагорода (*там же*). 4. И внидоша въ ть корабль (*там же*). 5. И помроша... ѡви отъ зимы • друзии же гладомъ • ини же моромъ и соудомъ бжымъ (*Пов.вр.лет*). 6. Ѱни же видѣвше с оно" страны • и прихаша въ лодыи противу ~моу • и вз#ша и въ лодью • и привезоша и къ дружинн (*там же*). 7. И послаша " въ словѣньскоую землю (*там же*). 8. И оужасъ нападе на нь и на воn его (*там же*). 9. Къ ономоу вести оу кого то боудеть коупиль (*Русск.пр.*).

№ 67. Определите, в каких случаях ", ё, онъ являются указательными местоимениями, а в каких выражают иное значение (какое?).

1. Се " брате идоу на отца твоего (*Ипат.лет.*). 2. Бъ потреби " • помроша вси • и не ѡста с# ни единъ ѡбъринъ (*Пов.вр.лет*). 3. Оканьнии же они оубици оттолн пришедше вз#ша Москву (*1 Новг.лет.*). 4. А зоууть " татары (*там же*). 5. И повелн зажечи " ^ двери (*Лавр.лет.*). 6. Ста Володимеръ на сеи сторонн • а печеннзи на ѡнои • и не см#хоу си на ѡноу страну • ни ѡни на сю страну (*там же*). 7. "рославъ при" сю сторону • а Мьстиславъ ѡноу (*там же*). 8. Иде "рославъ на чюдъ и победи " и постави градъ Юрьевъ (*там же*). 9. Онъ же Антонъ оутече оу него и прибѣжалъ ко мнн въ церковь (*Жит.Авв.*). 10. Февдосии же самъ своима роукама ѡмываше и спр#таетъ и (*Пов.вр.лет*). 11. Томъ же лѣтн "ша и на Рши (*1 Новг.лет.*). 12. Словени же сѣдоша ѡколо езера Илмер# ... и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ (*Ипат.лет.*). 13. Всеволодъ же пославъ приведе и • и вда ~моу Дорогобоужъ (*Лавр.лет.*). 14. Ѱлегъ же вниде въ городъ • и при"ша и горожане (*там же*). 15. И ^туда перенесоша и Новоугороду • и положиша и оу стьн Софѣн (*там же*). 16. И иде на нь

Стополькъ • и заста и в градѣ • и емь и • и вкова • и приведе и Кы~вою (там же).

Тема 11 СИНТАКСИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ И ОСОБЕННОСТИ СКЛОНЕНИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

№ 68. Определите разряд прилагательных по значению, древнейшую производящую основу и морфологические средства, с помощью которых образованы следующие прилагательные.

I. Киевъ градъ, ~пископлъ дворъ, вноукъ Вьсеволожь, дъчи Мьстислав", тьсть Св#тополчъ, дворъ Горд#тинъ, грамота патриарша, домъ посадничъ, конь Ольжь, Володимиръ сынъ.

II. Грѣшьнъ, вѣрнъ, лъживъ, лѣнивъ, тѣрпѣливъ, лоукавъ, величавъ, крѣвавъ, дѣтскъ, роусьскъ, моужьскъ, латиньскъ.

III. Вар#жьска, петровъ, великъ, студена, льстивъ, силенъ, хытръ, половецкыи, свѣтло~ слънце, красна дѣвица, кн#зь смольнескыи, втроци свѣнелъжи, добри гость~, людъ~ ки~встии.

№ 69. Из приведенных предложений выпишите притяжательные прилагательные, установите способ их образования.

1. Аче боудеть коневыи тать • а выдати кн#зю на поток (*Пр.русс.*). 2. Бѣ же тоу ст@деньцъ и"ковль (*Остр.ев.*). 3. А дворъ кн#жь б#ше въ городѣ (*Лавр.лет.*). 4. И оубиша Из#слава сына Володимер# • вноука Всеволожа (там же). 5. Томъ же лѣтѣ постави цркъвь кн#гыни "рославл#" (*1 Новг.лет.*). 6. Патриарши грамоты привезоша (там же). 7. Повѣдаша ~моу всю рѣчь Рогънѣдиною и дѣчерь Рогъволожою кн#з# полотьскаго (*Лавр.лет.*). 8. Дремлетъ въ полѣ Ольгово хороброе гнездо (*Слово*). 9. Приде Володимиръ съ вар#ги. ноугородоу. и реч^е посадникомъ "рополчимъ (*Лавр.лет.*). 10. Володимеръ же залеже женоу братьню (там же).

№ 70. Охарактеризуйте прилагательные в приведенных ниже примерах из древнерусских текстов. Сравните их с соответствующими современными русскими формами.

1. Заложена бысть цркви кам#на (*Ипат.лет.*). 2. Даль ~смь блюдо серебряно (*Мстисл.гр.*). 3. Се азъ Мьстиславъ Володимиръ сынъ държа ро-

уськоу землю въ сво~ кн#жени~ повелель ~смь (там же). 4. Бѣ бо тоу те-
ремъ камень (Лавр.лет.). 5. А наши кн#зи добри соуть (там же). 6. Повелѣ
ископати "моу великоу и глоубокоу (там же). 7. Посла ны деревська земл"
(там же). 8. Отроки Свеньльжи изодели с# соуть ороужи~мъ и порты а мы
нази (там же). 9. Не хошоу т#жьки дани възложити (там же).

№ 71. Прочитайте древнерусские предложения, переведите их на со-
временный русский язык, определите разряд прилагательных по значению,
установите их синтаксическую функцию.

1. Бѣ бо мѣсто то кам#нисто (Новг.лет.). 2. Ископа вс" отъ мужьска
полоу до женьска (там же). 3. Да в величѣ чти приду за вашъ кн#зь (Лавр.
лет.). 4. Иде Вольга по деревьсти земли (там же). 5. При Св#тославѣ
кн#зи роуьскы земл" (Изб.Свят.,1076 г.). 6. И постави я на пространнѣ
мѣстѣ (Лавр.лет.). 7. То выведеть свободна моужа два (Пр.русс.). 8. Азь
бо ~смь грѣшнѣ невѣжа (Новг.мин.).

№ 72. От именных форм прилагательных образуйте местоименные
формы. Запишите их вместе с существительными.

Высокъ домъ, добра жена, широко поле, лѣтнѣ днѣ, син" мѣлни",
гости вар#жьскы, быстры кони, терема камена, добри кн#зи, храброу вои-
ноу, зла плода, а мы нази, добри гость~.

№ 73. Выпишите прилагательные вместе с определяемыми ими сло-
вами, определите их разряд по значению, род, число и падеж. Установите,
является ли форма местоименных прилагательных исконной или историче-
ски изменившейся.

1. Во обѣднее верем# оусрѣтоша полкы половѣцькиѣ (Ипат.лет.). 2.
А "зь даль роукою сво~ю и осеннѣ~~ полюдие~
даровно~ (Мст.гр.). 3. Покладаеть Ѡфросинь# чѣстьныи крестъ (Надп.на
кр.). 4. Мене грѣшного раба сво~го Кюрила избави въ днѣ соудныи от
вѣчны" муки (Ниф.). 5. "д"хоу люди сосновую кору (Новг.лет.). 6. Спиши
списокъ с коупной грамотѣ да пришли сѣмо (Гр.на бер.). 7. Бо"нѣ бо
вѣщии... растѣкашеться мыслѣю по дрѣву сѣрымъ вѣлкомъ по земли шизымъ
орломъ подѣ облакы (Слово). 8. Отъ старого Владимира до нынѣшн"го
Игор" (там же). 9. Написати си~ евангелие благовѣрноуоумоу и хрѣсто-
любивоумоу и богомъ чѣстимоумоу кн#зю Федороу (Мстисл.ев.).

Тема 12

УНИФИКАЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ СЧЕТНЫХ СЛОВ В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

№ 74. Перепишите предложения, подчеркните числительные, определите их грамматическую форму. Переведите предложения на русский язык, заменяя древнерусские формы числительных современными.

1. По двою же лѣтоу Синеоусь оумре и братъ его Троуворь (*Лавр.лет.*). 2. И размѣривше межѣ обѣма полкома• поустѣша " къ собѣ (*Пов.вр.лет.*). 3. По потоупѣ трие сынове Ноеви раздѣлиша землю (*там же*). 4. Бѣста оу него двѣа моужа (*там же*). 5. По трехъ днехъ оумре Вльга (*там же*). 6. А самомоу ~хати и съ отрокомъ на двоу коню (*Пр.русск.*). 7. А псана въ лето шестьтысѣчное девѣтисотое и тридцатое (*Новг.гр. XV в.*). 8. Четырьми десѣты и шести\ лѣтъ създана бысть църкы си (*Остр.ев.*). 9. Призвавъ же обана десѣте оученика• дасть имъ сил@ и власть на всѣхъ бѣсѣхъ (*там же*). 10. Рукоположенъ во діаконы двадесѣти лѣтъ з годомъ (*Жит. Авв.*).

№ 75. Замените цифры числительными в соответствующей грамматической форме.

1. Се бо (2) сокола слетѣста (*Слово*). 2. И сѣдоша (6) князь въ шатрѣ (*Новг.лет.*). 3. Сгорѣша църкви (3) (*там же*). 4. Велѣлъ ~смь дати сво~и княгини (50) конь (*Дух.гр. 1353*). 5. Даль ~смь сыноу сво~моу (4) чепи золоты (2) чашки кроуглыи золоты (2) блюдци меншии (*Дух.Калиты*). 6. А жена мо" пострижетъ сѣ въ чернице то выдаите ей (1/4). 7. Оу Фомы (8) гривнѣхъ возьмите а оу Борькы (4) гривне оу Михальц" (1/2) гривне (*Дух.Клим.*).

№ 76. Выпишите вначале предложения с количественными числительными, затем с порядковыми, собирательными и дробными, заменяя, где нужно, древнерусские буквы-цифры числительными.

1. Аже кто ударить мечемъ... то •ви• гривне (*Пр. русск.*). 2. Платили ~смы •к• грвень серебра за двѣ головѣ (*Дог.гр. 1263*). 3. А всемоу латиньскомоу языкоу платили по двѣ коунѣ (*там же*). 4. Цѣловавъ крестъ честный къ Мьстиславу и к обѣма князема (*Новг.лет.*). 5. Тѣгда же Мьстислав перебродя ся Днѣпръ прѣиде въ •а• вои на сторожи татарьскыя и побѣди я (*там же*). 6. По потоупѣ три~ сынове Но~ви раздѣлиша землю (*Лавр.лет.*). 7. И послаша деревляне лучшии мужи числом •к• (*там же*). 8. Овыхъ избѣи а другия работѣ предасть ... (*там же*). 9. Въ второе на десят лто ... прѣиде безбожный царь Батыи (*Пов.о раз.Ряз.*). 10. И собра мало дружины ты-

сящоу семсотъ человекъ (*там же*). 11. У меня сироты вашего двое дочеришек (*Моск.письм.*). 12. Двои сапоги желтые (*там же*).

№ 77. Следующие предложения переведите на современный русский язык, заменяя древнерусские числительные современными.

1. Слоуживъшю ~му оу стго И"кова полъп#гадес#тъ л#тъ (*1 Новгород.лет.*). 2. Пришли бо б#хоу въ полоустестадыс#тъ шнекъ (*там же*). 3. Таков# (церкви) не было во всеи Псковской волости о полътретьюдес#ти оуглахъ (*1 Псков.лет.*). 4. И даша новгородцы кн#зю великому полъдев#ты тыс#чи рубливъ серебромъ (*там же*). 5. Былъ во Псков# полъ осма года (*там же*). 6. Поимали оу новгородцевъ и оу новгородского посла полчетвертадцать рубливъ (*там же*). 7. А церквии каменныхъ одинадес#тъ и сто (*Ипат.лет.*). 8. Ино по полоутреті# алтына на день харчоу идетъ (*Хож.Аф.Ник.*). 9. Та полъ дев#ты тыс#чи рубливъ великому кн#зю дошла чисто вс# (*Новг.гр.*). 10. Ихъ измерзло полъ третинадес#тъ тыс#че (*Ипат.лет.*).

Тема 13

НАРЕЧИЕ. СПОСОБЫ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ НАРЕЧИЙ

№ 78. Подготовьте письменные ответы на следующие вопросы.

- В чем особенность наречия как лексико-грамматического класса слов и их отличие от других частей речи. Наречие как исторически постоянно пополняющийся класс слов.
- Приведите примеры образования наречий путем адвербиализации.
- Отадъективные наречия в древнерусском языке, способы их образования и дальнейшая судьба.
- Отсубстантивные наречия в древнерусском языке, способы их образования и дальнейшая судьба.

№ 79. Определите способ образования следующих наречий: льгько, тепло, далеко, мьного, мало, мирьно, скорh, бързh, добрh.

№ 80. Какие из приведенных наречий образовались из форм творительного падежа существительных?

По-латински, потихоньку, по-прежнему, по-печенежски, по-русски, подобру-поздорову, по-купечески, по-людски, по-отцовски, пешком, ночью,

№ 81. К каким частям речи в древнерусском языке относились следующие слова? Какова их история?

Изъ давна, съ молода, съ верху, съ проста, с разгона, с размаху, по утру, поэтому, на зимоу, на весноу, на право, на лhво, на чисто, за просто.

№ 82. Определите способ образования следующих наречий. Какие исторические изменения произошли в этих словах?

Вьсьгда, иньгда, кьгда, тьгда, вьсьде, кьде, иньде, съдесь; куда, туда; вьсяко, тако, яко, однажды, дважды, дьвояко, трояко, теперь, сегодня, сей-час,

№ 83. Как образовались в истории русского языка перечисленные ниже наречия? Какие исторические изменения произошли в них?

Завтра, опять, вечером, днем, всегда, надо, теперь, где, вчера, потихоньку, трижды, домой, по-русски, тепло.

Тема 14

ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПАМЯТНИКИ И ЯЗЫКОВАЯ НОРМА ДРЕВНЕРУССКОГО ПЕРИОДА

№ 84. Охарактеризуйте особенности языка берестяных грамот.

Грамота № 43

От Бориса ко Ностасии. Како приде ся грамота, тако пришли ми цоловек на жерепце, зане ми здесе дел много. Да пришли сороцицу, сороцице забыле.

Грамота № 53

Поклон от Потра к Марье. Покосиле есмь пожню, и Озерици у мене сено отьяли. Спиши список с купной грамоте да пришли семо. Куды грамота поведе, дать ми розумно.

Грамота из Витебска

От Стъпана ко Нежилови. Оже еси продало порты а коупи ми жита за 6 гривено а ли цего еси не продало а послѣ ми лицеме а ли еси продало а добро сътвори коупи ми жита.

№ 85. Укажите основные особенности «делового языка» киевского периода, проанализировав лексические, фонетические и грамматические особенности «Русской правды». Выделите устаревшие термины, а также слова, изменившие значение.

О мече

19. Оже кто ударить мечем, не вынес его, или рукоятю, то 12 гривень продажи за обиду.

20. Аже ли вынес мечь, а не ударив, то гривна кунь.

21. Оже кто ударить кого батогом, или чашею, или рогом, либо тылисницею, то 12 гривень; не терпя ли противу тому тнеть мечем, то вины ему в том нет.

22. Аще ли утнеть руку, и отпадеть рука или усъхнеть, или нога, или око или носъ утнеть, полуверие 20 гривень, а тому за век 10 гривень.

Оже кто на чюжемь коне ездить

Аще кто вьсядеть на чюжь конь не прошавъ, то 3 гривны продажи.

О бобре

81. Аще кто украдеть бобрь, то 12 гривень продажи.

Аже умереть смердь

Аже смердь умереть, то задницю князю.

Аже будутъ дщери у него дома, то дати часть на не; аже будутъ за мужем, то не даяти им.

№ 86. Выделите в отрывке из «Слова о полку Игореве» особенности, характерные для собственно литературного типа древнерусского языка (лексические, фонетические, грамматические, изобразительно-выразительные).

Ярославнын гласъ слышитъ, зегзицею незнаемъ рано кычетъ: полечю, рече, зегзицею по Дунаеви; омочю бибрян рукавъ в Каяле реце, утру Князю кровавья его раны на жестоцем его теле.

Ярославна рано плачетъ в Путивле на забрале, аркучи: о ветре! ветрило! Чему Господине насильно веши? Чему мычещи Хиновьскыя стрелки на своею нетрудною крилцю на моя лады вои? Мало ли ти бяшетъ гор подь облакы веяти, лелеючи корабли на сине море? Чему Господине мое веселие по ковылию развея?

Ярославна рано плачетъ Путивлю городу на забороле, аркучи: о Днепре словутицю! ты пробиль еси каменные горы сквозе землю Половецкую. Ты лелеяль еси на себе Святослави носады до пльку Кобякова: възлелей господине мою ладу къ мне, а быхъ не слала къ нему слезъ на море рано. Ярославна рано плачетъ къ Путивле на забрале, аркучи: светлое и тресветлое слънце! всему тепло и красно еси: чему господине простре горячую свою лучю на ладе вои? в поле безводне жаждею имъ лучи съпряже, тугою имъ тули затче?

№ 87. Выделите художественные языковые средства в «Слове о полку Игореве» (эпитеты, сравнения, гиперболы, метафоры, олицетворения и др.) и укажите черты, сближающие этот литературный памятник с произведениями устного народного творчества (постоянные эпитеты, синтаксический параллелизм и др.). Текст для анализа смотрите упр. 86.

№ 88. Выделите в отрывке из «Слова на антипасху» Кирилла Туровского (XII в.), особенности, характерные для книжно-славянского типа древнерусского языка (лексические, фонетические и грамматические). Укажите художественные языковые средства.

Ныня зима греховная покаянием престала есть и лед неверия богоразумием растаяся; зима убо языческаго кумирслужения апостольским учением и Христовою верою престала есть, лед же Фомина неверия показанием Христов ребр растаяся. Днесъ весна красуется, оживляющи земное естество: питающи, зеленую траву ражаеть. Весна убо красная вера

есть Христова, яже крещением поражаетъ человеческое пакыество, бурнии же ветри грехотворений помысли, иже покаянием претворшеся на добродетель, душеполезныя плоды гобзують: земля же естества нашего, акы семя слово божие приимши и страхомъ его присно боляши, дух спасения ражаетъ. Ныня новоражаемии агньци и унци веселием Христа хваляють.

№ 89. Подготовьте краткую информацию о каждом из перечисленных литературных памятников (время и место написания, автор, тип языка): «Слово о законе и благодати», «Повесть временных лет», «Русская правда», «Сказание о Борисе и Глебе», «Поучение» Владимира Мономаха, «Слово на антипасху», «Житъе и хоженъе Данила, русьскыя земли игумена», «Моление» Даниила Заточника, «Слово о полку Игореве».

Тема 15

РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК ЭПОХИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА (XIV - середина XVII вв.)

№ 90. Выделите в тексте документа Московского государства XIV – XV вв.: а) традиционные языковые средства «деловой письменности» предшествующего периода; б) элементы живой разговорной речи; в) новое в языке.

Духовная грамота Московского князя Ивана Даиловича Калиты 1327–1328 г.

Во имя оця и сна и стго дха. Се язъ грешныи и худыи рабъ бии иванъ пишу дшвную грамоту ида въ орду никимъ не нужень целымъ своимъ оумомъ въ своимъ здоровьи. аже бъ что розгадаетъ о моимъ животе. даю снмъ своимъ и княгини своеи. приказываю снмъ своимъ – чну свою москву. а се есмь имъ роздель оучинил. се даль есмь сну своему болшему семену. можаескъ. колмъну со всими коломенскими волостми, городенку, мезыню песочну, похране, оустъ мерьску, брошевую гвоздну <...>

а при своемъ животе даль есмь сну своему семену 4 чепа золоты. 3 пояса золоты. 2 чаши золота большая с женчугомъ есмь дал ему. а ись судовъ ись серебряныхъ дал есмь ему 3 блюда серебряна <...>

а то есмь даль дчери моеи фетиньи 14 обручи и ожерелье мтри ее монисто новое что есмь сковаль ...

а грамоту писалъ дьякъ князя великого кострома.

№ 91. Определите особенности языка «Домостроя», используя для анализа следующий план: а) элементы книжного изложения; б) элементы разговорной речи.

Како дети учити и страхом спасати

Казни сына своего от юности его и покоит тя на старость твою и даст красоту души твоеи и не ослабляи бия младенца, аще бо жезлом биеша его не умрет но здравие будет ты бо бия его по телу, а душу его избавляеши от смерти. дщерь ли имаши положи на ни грозу свою соблюдеши ея да не посрамиши лица своего да в послушании ходит ...

Как избная парядня устроити хорошо и чисто

Стол и блюда и ставцы и лошки и всякие суды и ковши и братены, воды согрев из утра перемыти и вытерти и высушить, а после обеда тако же и вечере а ведра и ночвы и квашни и корыта и сита и решета и горшки и кукшины и корчаги також всегда вымыти и выскресът и вытерти и высушит и положить в чистом месте. ...

№ 92. Проанализируйте язык текста «Хождения за три моря» Афанасия Никитина по следующему плану: а) исконно русские элементы; б) особенности, типичные для «делового языка»; в) книжные и архаические черты.

... И тут есть Индейская страна, и люди ходять нагы все, а голова не покрыта, а груди голы, а волосы в одну косу плетены, а все ходять брюхаты, а дети родять на всякий год, а детей у них много, а мужи и жены все черны; а яз хожу куды, ино за мною людей много, дивяся белому человеку. А князь ихъ – фота на голове, а другая на бедрах; а бояре у них – фота на плеще, а другыя на бедрах, а княгыни ходять – фота на плечем обогнута, а другаа на бедрах; а слуг княжия и боярскыя – фота на бедрах обогнута, да щит да мечь в руках, а иныя с сулицами, а ины с ножи, а иныя с саблями, а иныи с луки и стрелами; а все нагы, да босы, да болкаты; а жонки ходят голова не покрыта, а груди голы; а паропки да девочки ходят нагы до семи лет.

№ 93. Выделите в тексте черты стиля «плетение словес». Определите значение этой манеры письма на формирование публицистического стиля (развитие риторических средств выражения).

Коль много лет мнози философи еллинстии събирали и составлявали грамоту греческую, и едва уставили мноземи труды и многими времены, едва сложили; пермьскую же грамоту, един чрьнец сложил, един составил, един счинил, един калогер, един мних, един инок, Стефан глаголю, при-снопомнимый епископ, един в единое время, а не по многа времена и лета, якоже и они, но у единого бога помощи прося, един единого бога на помощи призываа, един единому богу моляся и глаголя; боже и господи, иже премудрости наставниче и смыслудавче, несмысленым казателю и нищим

заступниче: утверди и вразуми сердце мое, и даи же ми слово, отчее слово, да ты прославляю в веки веком. И сице един инок, к единому богу помогаюся, и азбуку сложил, и грамоту сотворил, и книги перевел ...

№ 94. Проанализируйте язык «Жития протопopa Аввакума. Установите стилистическую роль разговорных и книжных речевых элементов. Сравните язык «Жития протопopa Аввакума» и стиль «Жития Стефана Пермского» (см. упр. 93).

Рождение же мое в Нижегородских пределах, за Кудмою рекою, в селе Григоротец ми бысть священник Петр, мати – Мария, инока Марфа. Отец же мой прилежаше пития хмельнова; мати же моя постница и молитвенница бысть, всегда учаше мя страху божию. Аз же некогда видево соседа скотину умершу, и той ноци, возставше, пред образом плакався доволен о душе своей, поминая смерть, яко и мне умереть; и с тех мест обыкох по вся ноци молитися <...>

...Наутро кинули меня в лотку и наперед повезли. Сверху дождь и снег; а на мне на плеча накинута кафтанишко просто; льет вода по брюху и по спине. Из лотки вытаща, по каменью скована окол порога тащили. Грустко гораздо, да душе добро <...>

...Посему повезли в Брацкой острог, и в тюрьму кинули, соломки дали. Что собачка на соложке лежу, коли накормят, коли нет. Мышей много было, я их скуфьею бил, – и батожка не дадут дурачки!

Тема 16

РУССКИЙ ЯЗЫК 2-й ПОЛОВИНЫ XVII в. - XVIII в. ЛОМОНОСОВСКИЙ ПЕРИОД В ИСТОРИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

№ 95. Подготовьте реферат на тему: «Российская грамматика» М.В. Ломоносова и ее роль в истории русского языкознания».

№ 96. Составьте краткий конспект работы М.В. Ломоносова «О пользе книг церковных в российском языке».

№ 97. Выполните анализ языка фрагментов из произведения А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». Сравните различный характер средств выражения в главах бытового содержания и в публицистических.

Я взглянул окрест меня – душа моя, страданиями человечества уязвлена стала. Обратил взоры мои во внутренность мою – и узрел, что бедствия человека происходят от человека, и часто от того только, что он взи-

рает непрямо на окружающие его предметы. Уже ли, вещал я сам себе, природа толико скупа была к своим чадам, что от блудящего невинно, скрыла истину на веки? Уже ли сия грозная мачиха произвела нас для того, чтоб чувствовали мы бедствия, а блаженство николи? Разум мой вострепел от сея мысли, и сердце мое далеко ее от себя оттолкнуло. Я человеку нашел утешителя в нем самом: «Отъими завесу с очей природнаго чувствования – и блажен буду я».

<...>

В нескольких шагах от дороги увидел я пашущаго ниву крестьянина. Время было жаркое. Крестьянин пашет с великим тщанием. – Нива, конечно не господская. – Соху поворачивает с удивительной легкостью.

– Разве тебе во всю неделю нет времени работать, что ты и воскресенье не спускаеш, да еще в самой жар?

– В неделе-то, барин, шесть дней, а мы шесть раз в неделю ходим на барщину; а под вечером возим оставшее в лесу сено на господской двор, коли погода хороша; а бабы и девки, для прогулки ходят по праздникам в лес по грибы да по ягоды.

№ 98. Проанализируйте оду Г.Р. Державина «Фелица». Как особенности языка оды соотносятся с нормами «высокого» стиля М.В. Ломоносова? Покажите, как в языке этого произведения разрушаются нормы «высокого» стиля. Объясните причину этого явления.

Фелица

Богopodobная царевна
Киргиз-Кайсацкия орды!
Которой мудрость несравненна
Открыла верные следы
Царевичу младому Хлору
Взойти на ту высокоу гору,
Где роза без шипов растет,
Где добродетель обитает:
Она мой дух и ум пленяет,
Подай, найти ее, совет.
Подай, Фелица! наставленья:
Как пышно и правдиво жить,
Как укрощать страстей волненье
И счастливым на свете быть?
Меня твой голос возбуждает,
Меня твой сын препровождает;
Но им последовать я слаб.
Мягся житейской суетою,

Мурзам твоим не подражая,
Почасту ходишь ты пешком,
И пища самая простая
Бывает за твоим столом;
Не дорожа твоим покоем;
Читаешь, пишешь пред налоем
И всем из твоего пера
Блаженство с мертвым
проливаешь;
Подобно в карты не играешь,
Как я, от утра до утра.

<...>

А я, проспавши до полудни,
Курю табак и кофе пью;
Преображая в праздник будни,
Кружу в химерах мысль мою:
То в плен от персов похищаю,
То стрелы к туркам обращаю;

Сегодня властвую собою,
А завтра прихотям я раб.

<...>

То, возмечтав, что я султан,
Вселенну устрашаю взглядом;
То вдруг, прельщаяся нарядом,
Скачу к портному по кафтан...

№ 99. В произведениях Н.М.Карамзина встречается много слов иноязычного происхождения: *актер, архитектура, павильон, метафизика, галерея, галстук, визит, конференция, глобус, бассейн, банкир, директор, сцена, эстетика, дуэт, коммерция, эксперимент, букет, сервис, процент* и др.

Заполните следующую таблицу:

Лексика театральной сферы	Общественно-политическая лексика	Бытовая лексика	Научная лексика

№ 100. Выполните лингвистический анализ басни И.А. Крылова «Кот и Повар».

1. Проанализируйте лексический состав басни по следующему плану:
 - а) элементы разговорной речи;
 - б) использование книжных единиц.
2. Охарактеризуйте морфологические особенности басни.
3. Укажите разговорные черты синтаксиса (виды простого предложения, вводные слова и вставные конструкции, обращения, прямая речь и т.д.).

Кот и Повар

Какой-то Повар, грамотей,
С поварни побежал своей
В кабак (он набожных был правил
И в этот день по куме тризну правил),
А дома стеречи съестное от мышей
Кота оставил.
Но что же, возвратясь, он видит? На полу
Объедки пирога; а Васька Кот в углу,
Припав за укусным бочонком,
Мурлыча и ворча, трудится над курчонком.
«Ах, ты, обжора! Ах, злодей!» –
Тут Ваську Повар укоряет:
«Не стыдно ль тебе, не только что людей?
(А Васька все-таки курчонка убирает).

Как! быв честным Котом до этих пор,
Бывало, за пример тебя смиренства кажут, -
А ты... ахти, какой позор!
Теперь все соседи скажут:
Кот Васька плут! Кот Васька вор!
И Ваську де, не только что в поварню,
Пускать не надо и на двор,
Как волка жадного в овчарню:
Он порча, он чума, он язва здешних мест!»
(А Васька слушает, да ест).
Тут ритор мой, дав волю слов теченью,
Не находил конца нравоученью.
Но что ж? Пока его он пел,
Кот Васька все жаркое съел.
А я бы повару иному
Велел на стенке зарубить;
Чтоб там речей не тратить попустому,
Где нужно власть употребить.

Тема 17 РУССКИЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЯЗЫК 1-й ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА. ПУШКИНСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И ИХ РАЗВИТИЕ

№ 101. Установите, какие вопросы развития русского языка поднимает А.С. Пушкин в приведенных примерах из его сочинений и как решает их.

Сокровищем родного слова
(Заметят важные умы)
Для лепетания чужого
Безумно пренебрегли мы,
Мы любим муз чужих игрушки,
А не читаем книг своих,
Но где ж они? Давайте их.

(«Евгений Онегин», ранняя редакция, гл. III)

«Давно ли стали мы писать языком общепонятным? Убедились ли мы, что славенский язык не есть язык русский и что мы не можем смешивать их своенравно, что если многие слова, многие обороты счастливо могут быть заимствованы из церковных книг, то из сего еще не следует, что мы могли писать *да лобжет мя лобзанием, вместо целуй меня etc.*» («Путешествие из Петербурга в Москву», отрывок из черновой редакции)

В гостиной светской и свободной
Был принят слог простонародный
И не пугал ничьих ушей
Живую странностью своей...

(«Евгений Онегин», ранняя редакция, гл. VIII)

«Не должно мешать свободе нашего богатого и прекрасного языка».
(Примечание к «Евгению Онегину»)

«Точность и краткость – вот первые достоинства прозы». («О прозе»)
«Разговорный язык простого народа достоин также глубочайших исследований». («Опровержение на критики»).

№ 102. Найдите в произведениях А.С. Пушкина старославянизмы и определите их стилистическую роль (средство передачи гражданского пафоса; историческая стилизации; речевая характеристика персонажей; средства создания иронии или сатиры).

Лишь там над царскою главой
Народов не легло страданье,
Где крепко с Вольностью святой
Законов мощных сочетанье;
Где всем простерт их твердый щит,
Где сжатый верными руками
Граждан над равными главами
И меч без выбора скользит.
(«Вольность»)

В простых и трогательных выражениях представил он [архиерей] мирное усение праведницы, которой долгие годы были тихим, умиленным приготовлением к христианской кончине. «Ангел смерти обрел ее, – сказал оратор, – бодрствующую в помышлениях благих и в ожидании жениха полунощного». («Пиковая дама»)

Прошло сто лет, и юный град,
Полнощных стран краса и диво,
Из тьмы веков, из топи блат
Вознесся пышно, горделиво.
(«Медный всадник»)

В те дни, когда от огненного взора
Мы чувствуем волнение в крови,

Когда тоска обманчивых желаний
Объемлет нас и душу тяготит,
И всюду нас преследует, томит
Предмет один и думы и страданий, –
Не правда ли? в толпе молодых друзей
Наперсника мы ищем и находим.
С ним тайный глас мучительных страстей
Наречием восторгов переводим.
(«Гаврилада»)

Склонясь на чуждый плуг, покорствуя бичам,
Здесь рабство тощее влачится по браздам
Неумолимого владельца.
Здесь тягостный ярем до гроба все влекут,
Надежд и склонностей в душе питать не смея,
Здесь девы юные цветут
Для прихоти бесчувственной злодея.
(«Деревня»)

О праведник! О мой отец державный!
Возри с небес на слезы верных слуг
И ниспошли тому, кого любил ты,
Кого ты здесь столь дивно возвеличил,
Священное на власть благословенье:
Да правлю я во славе свой народ,
Да буду благ и праведен, как ты.
(«Борис Годунов»)

№ 103. Проследите, как М.Ю. Лермонтов продолжает основные традиции А.С. Пушкина в развитии языка прозы (народность, точность и краткость выражения мысли, четкость синтаксической структуры и т.д.). Обобщите наблюдения.

Между тем чай был выпит...
Месяц бледнел на западе и готов уж был погрузиться в черные свои тучи. Погода прояснилась и обещала нам тихое утро. Хороводы звезд чудными узорами сплетались на далеком небосклоне. И одна за другою гасли.
Тихо все было на небе и на земле. Только изредка набегал прохладный ветер. Над нами висело серое облако. Его холодное дыхание грозило близкой бурей. Однако все путники совершенно забыли об этом предупреждении.
(«Герой нашего времени»)

№ 104. Выделите синонимы в приведенных примерах из произведений Н.В. Гоголя.

В городе пошли толки, мнения, рассуждения о том, выгодно ли покупать на вывод крестьян <...>

Собакевич пристроился к осетру и в четверть часа с небольшим доехал его всего. Отделавши осетра, Собакевич сел в кресло и уж более не ел, не пил, а только жмурился и хлопал глазами. <...>

О чем бы разговор ни был, он [Чичиков] всегда умел поддержать его: шла ли речь о лошадином заводе, он говорил и о лошадином заводе; говорили ли о хороших собаках, и здесь он сообщал очень дельные замечания; трактовали ли касательно следствия, произведенного казенною палатою, — он показал, что ему небезызвестны и судейские проделки; было ли рассуждение о билиартной игре, — и в билиартной игре не давал он промаха; говорили ли о добродетели, и о добродетели рассуждал он очень хорошо, даже со слезами на глазах; об выделке горячего вина, — и в горячем вине знал он прок; о таможенных надсмотрщиках ... и о них он судил так, как будто бы сам был и чиновником и надсмотрщиком.

БЛОК КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ (по разделу «Историческая грамматика русского языка»)

Предмет и задачи курса исторической грамматики

1. Какие факторы определяют историческую изменчивость языка?
2. В чем условность названия дисциплины «историческая грамматика»?
3. Какое место занимает историческая грамматика русского языка в ряду историко-лингвистических дисциплин?
4. Определите место и значение историко-лингвистических дисциплин, в том числе исторической грамматики, в системе высшего филологического образования.
5. Работы каких ученых-языковедов посвящены исследованию истории русского и восточнославянских языков?

Языковое выделение восточных славян

1. Охарактеризуйте место русского языка в семье индоевропейских и славянских языков. Какие сведения о доисторических славянах нам известны? Из каких источников?
2. Какие основные восточнославянские племена вы знаете? Где они располагались? Из каких древнерусских источников это известно?
3. В чем отличие исторического и современного понимания термина «русский язык»?
4. Выделите и охарактеризуйте основные периоды развития русского языка.

Источники и методы изучения истории языка

1. Назовите основные источники изучения истории русского языка.
2. Назовите и охарактеризуйте основные известные памятники древнерусской письменности.
3. Какие методы ретроспективного изучения языковых явлений вам известны?
4. В чем суть сравнительно-исторического метода изучения русского языка? Назовите ученых-языковедов, являющихся основоположниками этого метода.

Фонетическая система древнерусского языка X–XII вв.

1. Какие законы регулировали строение слога в праславянском языке?
2. Приведите примеры проявления законов открытого слога и слогового сингармонизма в древнерусском слове.
3. Охарактеризуйте систему гласных древнерусского языка.

4. Охарактеризуйте систему согласных древнерусского языка.
5. Почему в древнерусском языке начального письменного периода отсутствовала парная соотносительность гласных по твердости-мягкости и звонкости-глухости?

Праславянские фонетические процессы, отразившиеся в древнерусском и современном русском языках

1. Как и почему изменилась система индоевропейских долгих и кратких гласных?
2. Приведите примеры чередований гласных в древнерусском и современном русском языках, связанных с утратой индоевропейской долготы-краткости гласных.
3. Приведите пример чередований в древнерусском и современном русском языках, связанных с монофтонгизацией дифтонгов.
4. Приведите примеры чередований в древнерусском и современном русском языках, связанных с разрушением индоевропейских дифтонгических сочетаний гласных с носовыми согласными.
5. Когда и как разрушились дифтонгические сочетания гласных с плавными (*or, *ol, *er, *el)?
6. Какой фонетический процесс называют «переходное смягчение заднеязычных согласных»? Какие виды этого смягчения (палатализации) вам известны? Каковы результаты этого процесса в древнерусском и современном русском и белорусском языках?
7. Что вы знаете об изменении некоторых согласных перед звуком [j]? Каковы результаты этого процесса в древнерусском и современном русском и белорусском языках?
8. Какой фонетический процесс называют «упрощение древнейших групп согласных»? Каковы результаты этого процесса в древнерусском и современном русском и белорусском языках?

Фонетические изменения в древнерусском языке, связанные с утратой редуцированных гласных

1. Вспомните, какого происхождения редуцированные гласные [ь] и [ъ].
2. Назовите сильные и слабые позиции редуцированных гласных.
3. В чем суть процесса падения редуцированных?
4. Как процесс падения редуцированных отразился в памятниках письменности?
5. Перечислите изменения, произошедшие в языке после утраты редуцированных гласных. Приведите примеры этих изменений.
6. Что вам известно о редуцированных звуках [ы], [и] и их истории?

Фонетические процессы позднейшего периода истории древнерусского языка (XIII–XVI вв)

1. Что вы знаете о процессе перехода (лабиализации) [e] > [o]? Как этот процесс отразился в древнерусских текстах?

2. Какое фонетическое явление называют «аканье»? Когда этот фонетический процесс проявился в русском языке, как он отразился в памятниках древнерусской письменности? Закрепилось ли это фонетическое изменение на письме? Приведите примеры.

3. Расскажите об истории звука [h] в русском языке.

4. Какой фонетический процесс называют «непереходное смягчение заднеязычных»? Когда он проходил, в чем его суть? К какому изменению в фонетической структуре русского языка это привело?

5. Охарактеризуйте историю группы шипящих звуков [ж'], [ш'] [ч'] и аффрикаты [ц'] в русском и белорусском языках.

История категорий и форм имени существительного

1. Перечислите основные грамматические категории имен существительных древнерусского языка.

2. Какие типы склонения существительных были унаследованы древнерусским языком из праславянского? По какому основному признаку они выделялись?

3. Охарактеризуйте существительные, каждого типа склонения. Какие основы имели эти существительные в праславянскую эпоху и какие окончания в древнерусском языке? По каким дополнительным признакам можно определить тип склонения древнерусских существительных?

4. Сформулируйте причины разрушения древнейшей системы склонения существительных? Каковы пути и результаты этого разрушения?

5. Что вы знаете об истории грамматической категории числа? Приведите примеры сохранения старых форм двойственного числа в современном русском языке.

6. Что такое «звательная форма»? Какова ее история в русском и других восточнославянских языках?

7. Расскажите историю развития грамматической категории одушевленности. Приведите примеры, отражающие ту особенность, что в древнерусском языке грамматическая категория одушевленности отсутствовала.

История форм имени прилагательного

1. Перечислите разряды древнерусских прилагательных по значению. В чем выражается их грамматическая связь с существительными?

2. Назовите грамматические особенности именных (кратких) форм древнерусских прилагательных.

3. Как различать усеченные и краткие формы прилагательных?

4. Как и почему изменилась грамматическая характеристика именных

(кратких) прилагательных древнерусского языка.

5. Приведите примеры из современного русского языка, свидетельствующие о грамматических особенностях именных (кратких) прилагательных в древнерусском языке.

6. Как образовывались формы степеней сравнения древнерусских прилагательных? Какова их история?

7. Расскажите историю образования современных полных форм прилагательных, историю окончаний современных полных прилагательных.

История местоимений

1. Перечислите основные семантические разряды древнерусских местоимений.

2. Расскажите об особенностях группы личных местоимений древнерусского языка.

3. Укажите исторические изменения в составе и склонении русских личных местоимений.

4. Что вы можете рассказать о истории местоимения **он**?

5. Какие группы неличных местоимений вы могли бы назвать? Какие исторические изменения произошли в этих группах местоимений?

Становление числительных как особой части речи

1. Почему по отношению к древнерусским числительным ученые чаще применяют термин «счетные слова»?

2. Какими грамматическими особенностями обладали древнерусские «счетные слова»?

3. Какие группы счетных слов от 1 до 10 можно выделить с учетом их грамматических особенностей? Какие грамматические изменения произошли в группе числительных от 1 до 10?

4. Как образовывались в древнерусском языке числительные от 11 до 19 и какие исторические изменения произошли в этой группе числительных?

5. Как образовывались в древнерусском языке числительные, обозначающие десятки, и какие исторические изменения произошли в этой группе числительных?

6. Расскажите, как обозначались в древнерусском языке дробные числа и числа с элементом «половина».

7. Расскажите об особенностях образования и склонения порядковых числительных.

История глагола. Спрягаемые формы глагола

1. Перечислите основные грамматические категории древнерусского глагола.

2. Назовите классы древнерусского глагола. Как они определяются? В каком соотношении находятся древнерусские классы глагола и современные первое и второе спряжение глагола?

3. Какие глаголы называют нетематическими. В чем их особенность? Проспрягайте нетематический глагол в настоящем времени.

4. Назовите формы прошедшего времени древнерусского глагола. Как они образовывались и какова их судьба?

5. Какие формы будущего времени глагола существовали в древнерусском языке? В результате каких изменений образовались современные формы будущего времени глагола?

6. Какие изменения произошли в истории грамматических форм повелительного и условного наклонений?

7. Расскажите, как развивались категории вида и залога в истории русского языка.

История глагола. Неспрягаемые формы глагола

1. Какие неспрягаемые формы глагола выделялись в древнерусском языке?

2. Что такое инфинитив, какова его история и судьба в истории русского языка?

3. Что такое супин, как он образовывался? Какова история и судьба в истории русского языка?

4. Что вы знаете об особенностях причастия в древнерусском языке? Как образовывались действительные и страдательные причастия?

5. Расскажите о судьбе кратких причастий в истории русского языка.

6. Как появился в русском языке новый класс глагольных форм – деепричастия?

7. Что вы можете рассказать об образовании, склонении и исторических изменениях полных форм причастий.

История наречий

1. Вспомните, в чем особенность наречия как лексико-грамматического класса слов. Наречие как исторически постоянно пополняющийся класс слов.

2. Приведите примеры образования наречий путем адвербиализации.

3. Отадъективные наречия в древнерусском языке, способы их образования и дальнейшая судьба.

4. Отсубстантивные наречия в древнерусском языке, способы их образования и дальнейшая судьба.

Простое предложение в древнерусском языке

1. Назовите особенности односоставных предложений древнерусского языка. Почему, на ваш взгляд, односоставные предложения в древнерусских текстах встречаются редко.

2. Какие вы могли бы назвать особенности выражения подлежащего в древнерусском языке?

3. Какие специфические формы грамматических конструкций употреблялись в простом двусоставном предложении?

Сложное предложение в древнерусском языке

1. Охарактеризуйте сложносочиненные предложения древнерусского языка. В чем их особенность? Какие сочинительные союзы использовались в древнерусских сложносочиненных предложениях?

2. Охарактеризуйте сложноподчиненные предложения древнерусского языка. В чем их особенность? Какие подчинительные союзы использовались в древнерусских сложносочиненных предложениях?

3. Использовались ли в древнерусских текстах бессоюзные сложные предложения?

4. В чем суть развития синтаксиса сложного предложения в истории русского языка?

ОБРАЗЦЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

(по разделу «Историческая грамматика русского языка»)

В а р и а н т 1

1. Определите исторические чередования и установите историческую причину чередований в следующих парах современных слов:

а) *вскочить* – *вскакивать*; *совать* – *сунуть*; *начало* – *начинать*;

б) *друг* – *другок*; *век* – *вечность*; *крик* – *кричать*; *лицо* – *личность*;

в) *капать* – *капля*; *месть* – *мщение*; *жадный* – *жажда*.

г) *прядение* – *прясть* – *пряжа* – *прясло* – *прялка* – *пряха* – *прядь*;

д) *гибель* – *сгинуть* – *погибнуть* – *гибкий* – *пагуба* – *губить* – *гублю* – *согнуть* – *загибать* – *согбенный* – *гнуть*.

2. Запишите восточнославянские соответствия следующим старославянским словам: *кравѣ*, *врѣмѣ*, *увлѣчение*, *прахъ*, *трѣти*, *кратъкъ*. Объясните свои написания.

3. К приведенным словам подберите такие однокоренные слова, которые демонстрировали бы чередования, возникшие в результате фонетических процессов дописьменной поры.

Глядеть, *высылать*, *звать*, *чело*, *ночевать*, *плавать*, *сниться*.

4. Сгруппируйте слова относительно произошедших в них фонетических изменений.

Запрягать, *жатва*, *завял*, *заснуть*, *спую*, *согнуть*, *облако*, *воевать*.

5. Разделите приведенные пары слов в две группы, где чередования согласных возникли: а) под влиянием последующего *j, б) под влиянием гласного переднего ряда.

Мука – мучить, берегу – беречь, помогать – помощь, слуга – служба, враг – вражда, писк – пищит, Мстислав – Мстиславль, лик – лицо.

6. Запишите, в чем суть фонетического процесса «упрощение древнейших групп согласных». Когда, в каких условиях и почему он протекал? Отразились ли результаты этого процесса в современном русском языке? Приведите примеры.

В а р и а н т 2

1. Из приведенного ряда слов выпишите слова, отражающие: а) старославянские фонетические черты, б) древнерусские фонетические черты.

Роца, трава, возвращение, прощение, времена, посещать, равенство, гуца, ждать, волость, борода, повреждение.

2. Из приведенного ниже списка выпишите слова, где звук [e] восходит: а) к *ě, б) к [ь] в сильной позиции, в) к [h].

Грех, пень, мел, цена, сестра, дело, село, день, седло, лес.

3. Из приведенного ниже списка выпишите слова, где [o] восходит: а) к *ǫ и *ǰ; б) к [ть] в сильной позиции.

Сон, волк, сохнуть, дом, горб, то, носит, воз.

4. Выпишите слова, где [a] восходит: а) к *ā и *ǫ; б) к [h] после мягкого согласного, в) к [#].

Печаль, запятая, молчать, дышать, вода, сжать, сестра, сад, чадо, стена.

5. Выпишите пары слов, в которых отражены чередования, связанные: а) с падением редуцированных, б) с историей носовых гласных, в) с монофтонгизацией дифтонгов.

Сжимать – сожму – сжать, пень – пня, начинать – начну – начало, лить – лью, лить – лей, мутить – мятёж, звук – звонок, ковать – кую, беру – брать – убирать.

6. Выпишите слова, в которых отражается явление ассимиляции: а) по звонкости, б) по глухости, в) по твердости, г) по способу образования. В результате каких фонетических процессов стала возможной такая ассимиляция?

Сдача, перевозка, здоровье, разжать, отбросить, расшуметься, темнота, вперед, лесной, вперемишку.

7. Разделите слова на две группы: а) с первым полногласием, б) со вторым

полногласием.

Веревка, хоромы, полон (кр. прил.), сумеречный, ворона, молонья (диал.), полотно, бестолочь.

8. Укажите слова, в которых: а) переход [е > 'о] фонетически закономерен, б) переход [е > 'о] прошел в результате грамматической аналогии.

На берёзе, берёза, кулёк, ёлка, ждёте, свечой, бережочек, ведёте, ведёшь, лицом, моё, плечо, взлёт, весёлый, весёленький.

9. Укажите, какие исторические фонетические изменения произошли в следующих словах, запишите эти слова по-древнерусски.

Вязать, кружок, потешный, мера, волк, звать, краток, где, пёс.

В а р и а н т 3

Перепишите текст с использованием особенностей древнерусской графики. Дайте полную морфологическую характеристику подчеркнутых слов.

- Для существительных – начальная форма, древний тип склонения, род, число, падеж, произошедшие исторические изменения;
- для прилагательных – начальная форма, разряд по значению, полная или краткая (именная) форма, род, число, падеж, произошедшие исторические изменения;
- для местоимений – начальная форма, разряд по значению, число, падеж, произошедшие исторические изменения;
- для глаголов – начальная форма, класс, время, лицо, число, наклонение, произошедшие исторические изменения.
- Переведите текст на современный русский язык.

Т е к с т № 1

Во мнозѣхъ же времѣнѣхъ · сѣли суть словѣни по дунаевѣ гдѣ есть ныне оугорьска землѣ · и болгарьска · и тѣхъ словѣнъ разидошасѣ по землѣ · прозвашасѣ имены свѣими · гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ · "ко пришедше сѣдоша · на рѣцѣ имѣнемъ марава · и прозвашасѣ марава а друзии чеси нарекоша · а се ти же словѣни хрватѣ бѣлии · (Лавр. лет.)

Т е к с т № 2

Приде володимиръ с варѣги ноугороду · и ре^ч посадникомъ "рополчимъ идѣте къ брату моему · и рѣ^чте ему володимеръ ти иде на тѣ · пристраваисѣ противу битъсѣ · и сѣде новѣгородѣ · и посла ко рогѣволоду полотьску глѣ · хочю по "ти тѣчерь · твою собѣ женѣ · внѣ же ре^ч тѣчери свои · хочеси ли за володимера · (Лавр. лет.)

ТРЕНИРОВОЧНЫЙ ТЕСТ

(по разделу «Историческая грамматика русского языка»)

1. Праславянский язык (общеславянское языковое единство) распался
 - 1) к VI веку нашей эры;
 - 2) в IX–X веках нашей эры;
 - 3) в X–XIV веках нашей эры;
 - 4) в связи с принятием христианства;
 - 5) в связи с созданием старославянской письменности.

2. Какое определение наиболее точно отражает понятие «древнерусский язык»?
 - 1) это язык эпохи распада общеславянского языкового единства;
 - 2) это язык Киевской Руси
 - 3) это язык Московской Руси
 - 4) это совокупность территориальных диалектов восточных славян X–XIV вв.
 - 5) это восточнославянский язык дописьменной эпохи.

3. Основоположителем сравнительно-исторического метода в России является
 - 1) М.В. Ломоносов;
 - 2) А.А. Шахматов;
 - 3) В.В. Виноградов;
 - 4) Я. Grimm;
 - 5) А.Х. Востоков.

4. Заднеязычные [г], [к], [х] в сочетании с [j]
 - 1) смягчались;
 - 2) переходили в [з'], [ц'], [с'];
 - 3) становились полумягкими;
 - 4) становились парными по твёрдости-мягкости;
 - 5) переходили в [ж'], [ч'], [ш'].

5. Изменение согласных [d] и [t] в сочетаниях с [j] проходило
 - 1) в раннем праславянском языке;
 - 2) в эпоху распада общеславянского языкового единства;
 - 3) в древнерусском языке;
 - 4) в южнославянских языках;
 - 5) в западнославянских языках.

6. В каком из представленных слов отражено не восточнославянское фонетическое изменение сочетания –dj-?
 - 1) Межа;
 - 2) свеча;

- 3) невежа;
- 4) невежда;
- 5) сажа

7. Полногласные сочетания *-oro-*, *-оло-*, *-ере-* у восточных славян оформились

- 1) в начале письменной эпохи (в X–XI веках н.э.);
- 2) в дописьменную эпоху (в VIII–IX веках н.э.);
- 3) в общеславянскую эпоху (до VI века н.э.)
- 4) в первых памятниках древнерусской художественной литературы;
- 5) время образования полногласных сочетаний установить невозможно.

8. В каком из вариантов представлено разрушение индоевропейских дифтонгических сочетаний гласных с плавными, характерное для восточных славян?

- 1) *vorg → vor^og → ворогъ;
- 2) *vorg → vrōg → враг;
- 3) *vorg → vroг;
- 4) *vorg → vьrog;
- 5) Все представленные варианты неверные

9. Как изменились дифтонгические сочетания гласных с плавными (*tort, *tolt, *tert, *telt) в языке восточных славян?

- 1) путем развития метатезы (перестановки местами) гласных с плавными;
- 2) путем развития полногласных сочетаний;
- 3) путем утраты гласного звука;
- 4) путем замены плавного согласного;
- 5) путем утраты согласных –r- и –l-.

10. Носовые гласные звуки, которые в старославянском языке обозначались буквами # (юс малый) и @ (юс большой), в древнерусском языке

- 1) уже не существовали, совпали с гласными [‘a] и [y] соответственно;
- 2) существовал только носовой гласный переднего ряда;
- 3) до XII века существовали оба носовых гласных;
- 4) только буква # (юс малый) обозначала носовой гласный звук;
- 5) носовые гласные совпали с гласными [a] и [o] соответственно.

11. В каком из чередований отразился фонетический процесс разрушения индоевропейских сочетаний гласных с носовыми согласными?

- 1) начать – начинать
- 2) касаться – коснуться
- 3) замочек – замочка;

- 4) свет – свеча;
- 5) сухой – сушить.

12. Полногласные сочетания, это

- 1) сочетания -оро-, -оло-, -ере- в личных формах глаголов;
- 2) сочетания -оро-, -оло-, -ере-, которые образовались из индоевропейских дифтонгических сочетаний гласных с плавными как результат действия закона возрастающей звучности;
- 3) любые сочетания -оро- -оло-, -ере- в современном русском языке;
- 4) сочетания -оро-, оло-, -ере- в старославянском языке;
- 5) сочетания -оро-, оло-, -ере- в заимствованных словах.

13. Процесс падения редуцированные заключается в том, что

- 1) в народных говорах редуцированные гласные путались;
- 2) в устной речи редуцированные использовались, а в письменной нет;
- 3) редуцированные гласные совпали в одном гласном звуке;
- 4) редуцированные гласные полностью исчезли из русского языка;
- 5) слабые редуцированные сократились до нуля звука, а сильные совпали с гласными полного образования.

14. Появление беглых гласных в русском языке (чередования [Е] и [О] с нулем звука) связано

- 1) с действием тенденции к построению слога по возрастающей звучности;
- 2) с прекращением действия закона открытого слога;
- 3) с падением редуцированных;
- 4) с развитием письменности;
- 5) с ускорением темпа устной речи.

15. Переход [е] в [о] осуществлялся

- 1) после мягких согласных, перед твердыми, под ударением;
- 2) после мягких сонорных согласных, под ударением;
- 3) после носовых согласных, перед мягкими, под ударением;
- 4) в начальном слоге под ударением;
- 5) в именах существительных.

16. Чередование [п] с [пл'] в современных словах типа *капать – капля* объясняется

- 1) существительное *капля* образовалась с помощью суффикса -л-;
- 2) появлением [л]вставного (л-эпентетикум) в результате сочетания губного [п] с [j];
- 3) смягчением звука [п];
- 4) существительное *капля* женского рода;

- 5) в этой паре слова нет указанного чередования.
17. По какому признаку выделялись типы склонения существительных в древнерусском языке эпохи первых памятников письменности?
- 1) по окончанию;
 - 2) по последней гласной индоевропейской основы;
 - 3) по роду;
 - 4) по роду и падежу;
 - 5) по звуковому составу слова.
18. Какое из приведенных существительных в древнерусском языке не относилось к типу склонения на *-*ŷ*?
- 1) сынъ;
 - 2) домъ;
 - 3) вѣрхъ;
 - 4) медь;
 - 5) городъ.
19. По какому признаку можно определить древнерусский тип склонения существительного *небо*?
- 1) по окончанию;
 - 2) по грамматическому роду;
 - 3) по особому склонению;
 - 4) по грамматическому роду и окончанию;
 - 5) по появлению в производных существительных наращенных окончаний *-ес-*.
20. Древнерусская система склонения существительных начала разрушаться, потому что
- 1) появилась категория рода;
 - 2) изменилась тоническая характеристика речи;
 - 3) начал действовать закон открытого слога;
 - 4) в результате фонетических изменений изменилась морфемная структура слова, существительные, различавшиеся в дописьменную эпоху по характеру основы, стали одинаковыми;
 - 5) изменилось качество словесного ударения.
21. В древнерусском языке существительные начали объединяться в новые типы склонения в зависимости от
- 1) грамматической категории рода;
 - 2) особенностей форм множественного числа;
 - 3) твердости или мягкости основы;
 - 4) происхождения существительного;
 - 5) лексического значения существительного;

22. Развитие особых форм винительного падежа для одушевленных существительных мужского рода связано
- 1) с изменением типов склонения существительных;
 - 2) с необходимостью грамматического разграничения прямого дополнения и подлежащего;
 - 3) с фонетическими процессами в слове;
 - 4) с изменением морфемной структуры слова;
 - 5) с воздействием иноязычных заимствований.
23. В какой из фраз сохраняется до настоящего времени форма винительного неодушевленного?
- 1) взять быка за рога;
 - 2) согнуть в бараний рог;
 - 3) наострить уши;
 - 4) гнать в три шеи;
 - 5) выходить в люди.
24. В дательном падеже единственного числа местоимение второго лица ТЫ имело в древнерусском языке форму
- 1) тобѣ;
 - 2) тебѣ;
 - 3) тоби;
 - 4) табе;
 - 5) ты.
25. Краткие (энклитические) формы местоимений употреблялись
- 1) в дательном падеже единственного числа;
 - 2) в дательном и местном падежах единственного числа;
 - 3) в дательном и винительном падежах;
 - 4) в винительном и местном падежах;
 - 5) в именительном падеже единственного, множественного и двойственного числа.
26. Какое местоимение в древнерусском языке не являлось личным местоимением?
- 1) мы;
 - 2) тебя;
 - 3) мнѣ;
 - 4) вы;
 - 5) онъ.
27. В древнерусском языке именную (краткую) форму имели
- 1) только качественные прилагательные;
 - 2) качественные и относительные прилагательные;

- 3) качественные и притяжательные прилагательные;
 - 4) только относительные прилагательные;
 - 5) качественные, относительные и притяжательные прилагательные.
28. По значению именные прилагательные разделялись на
- 1) качественные, относительные и притяжательные;
 - 2) качественные и притяжательные;
 - 3) производные и непроизводные;
 - 4) однозначные и многозначные;
 - 5) качественные и некачественные.
29. В словосочетании **Володимирь сынъ** прилагательное является
- 1) притяжательным именным;
 - 2) относительным именным;
 - 3) качественным именным;
 - 4) качественным местоименным;
 - 5) это не прилагательное.
30. Местоименные формы прилагательных – это такие формы прилагательных, которые
- 1) выполняли функцию местоимений;
 - 2) имели значение местоимений;
 - 3) указывали на признаки;
 - 4) образовывались сочетанием двух местоимений;
 - 5) образовывались сочетанием кратких (именных) форм прилагательных с указательным местоимением.
31. Тематические – это такие глаголы, у которых
- 1) между корнем и личным окончанием присутствует тематический гласный;
 - 2) между корнем и личным окончанием появляется звук [о];
 - 3) значение слова определяется его формой;
 - 4) относится к определенной тематической группе;
 - 5) кроме корня и окончания присутствует суффикс.
32. Как называется простая форма прошедшего времени, обозначающая неограниченное временем действие, имевшее место в прошлом?
- 1) аорист;
 - 2) имперфект;
 - 3) перфект;
 - 4) плюсквамперфект;
 - 5) прошедшее продолженное.

33. Перфект образовывался
- 1) от основы инфинитива плюс суффикс –х- в первом лице ед. числа;
 - 2) от основы первого лица плюс суффикс – *hax-* - в первом лице ед. числа;
 - 3) с помощью тематической гласной;
 - 4) с помощью личных окончаний;
 - 5) сочетанием нетематического глагола *быть* в настоящем времени с причастием на –л- .
34. В современном русском языке глаголы в прошедшем времени не спрягаются, потому что
- 1) исторически являются причастиями;
 - 2) исторически являются прилагательными;
 - 3) не изменяются по родам;
 - 4) не изменяются по числам;
 - 5) не имеют грамматической категории лица.
35. Супин в древнерусском языке обозначал
- 1) неопределенную форму глагола;
 - 2) действие, происходившее в прошлом;
 - 3) действие, происходящее в настоящем;
 - 4) дополнительное действие;
 - 5) цель при глаголах движения.
36. В современном русском языке древнерусский супин, совпавший с инфинитивом, выполняет синтаксическую функцию
- 1) прямого дополнения;
 - 2) обстоятельства цели при глаголах движения;
 - 3) составного глагольного сказуемого
 - 4) несогласованного определения;
 - 5) обстоятельства образа действия.
37. Деепричастия в современном русском языке, это
- 1) застывшие падежные формы кратких прилагательных;
 - 2) суффиксальные образования от основ первого лица глаголов;
 - 3) краткие формы древнерусских действительных причастий;
 - 4) изменившие лексическое значение наречия;
 - 5) утратившие окончания формы личных глаголов.
38. Какое из перечисленных наречий образовалось из сочетания указательного местоимения и существительного?
- 1) сейчас;
 - 2) теперь;

- 3) дважды;
- 4) опять;
- 5) завтра.

39. Исторический синтаксис тесно связан с исторической морфологией, так как

- 1) предложения состоят из слов;
- 2) изменения морфологических особенностей слов связано с изменением их синтаксических функций;
- 3) предложения состоят из частей речи;
- 4) морфология является более низким уровнем языка;
- 5) в предложении выявляются окончания существительных и глаголов.

40. Историческая грамматика русского языка – это наука о

- 1) о древних памятниках письменности;
- 2) о происхождении букв русского языка;
- 3) об исторических языковых процессах, в результате которых сформировалась современная грамматическая структура языка;
- 4) о влиянии старославянского языка на русскую речь;
- 5) о формировании русского литературного языка.

ТРЕНИРОВОЧНЫЙ ТЕСТ

(по разделу «История русского литературного языка»)

1. К памятникам деловой письменности XIV-XV веков относятся:

- 1) «Русская правда»;
- 2) Духовная грамота Московского князя Ивана Даниловича Калиты;
- 3) «Домострой»
- 4) Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским.

2. Какая глагольная форма является наиболее характерной для делового языка московского периода?

- 1) перфект;
- 2) имперфект;
- 3) плюсквамперфект;
- 4) аорист.

3. В чем сходство «делового языка» XIV–XV вв. и делового языка XI–XIII веков?

- 1) тексты основываются на преобладании церковнославянских грамматических форм;
- 2) яркая метафоричность и образность;

- 3) общий лексический состав;
- 4) широко представлена государственно-административная терминология.

4. Укажите памятники сатиры XVII века:

- 1) «Повесть о граде Иерусалиме»;
- 2) «Повесть об Азовском осадном сидении донских казаков»;
- 3) «Калязинская челобитная»;
- 4) «Рифмологион» Симеона Полоцкого.

5. Из-за «второго южнославянского влияния» происходят следующие изменения в текстах книжно-славянского типа:

- 1) происходит «выравнивание» основ на г,к,х ;
- 2) отменяется использование букв і,ъ,ь,ѣ;
- 3) запрещается использование титлов и идеографических значков;
- 4) широко начинают использоваться буквы ѿ,ѡ,ѣ.

6. Чем отличается язык «Жития протопопа Аввакума» от житийной литературы предшествующих периодов?

- 1) значительным увеличением числа церковнославянизмов;
- 2) полным отсутствием церковнославянизмов;
- 3) ориентацией на «природный русский язык»;
- 4) написано произведение на древнегреческом языке.

7. Первыми достоинствами языка прозы А.С. Пушкин считал:

- 1) полный отказ от галлицизмов;
- 2) стиль «извития словес»;
- 3) «точность и краткость»;
- 4) отсутствие всякой научной терминологии.

8. В каком году была впервые опубликована грамматика М.В. Ломоносова?

- 1) 1755;
- 2) 1725;
- 3) 1757;
- 4) 1768.

9. В грамматике М.В. Ломоносова выделяется ... наставлений:

- 1) четыре;
- 2) шесть;
- 3) семь;
- 4) восемь.

10. Какие из грамматических форм М.В. Ломоносов относил к высокому стилю?

- 1) в род. падеже ед. числа существительных муж. рода допустимы только окончания *а* : *часа, размаха, взгляда, глаза*;
- 2) окончание *-ово (дорогово)* в род. падеже ед. числа прилагательных;
- 3) причастия с суффиксами *-ущ-, -ющ-*;
- 4) собирательные числительные.

11. Вставьте недостающее слово в название известной работы М.В. Ломоносова «О пользе книг церковных в ... языке»

- 1) в русском;
- 2) в древнерусском;
- 3) в российском;
- 4) в славенском.

12. Какой стиль не выделял М.В. Ломоносов в работе «О пользе книг ...»?

- 1) высокий;
- 2) посредственный;
- 3) нейтральный;
- 4) подлый.

13. При написании каких произведений М.В. Ломоносов рекомендовал пользоваться низким стилем?

- 1) стихотворного дружеского письма;
- 2) оды;
- 3) комедии;
- 4) песни.

14. Как назывался толковый словарь, изданный в 1789–1794 гг. ?

- 1) «Лексикон Академии Российской»;
- 2) «Словарь Академии Российской»;
- 3) «Толковый словарь Академии Российской»;
- 4) «Русский академический словарь».

15. Кто из писателей являлся открытым противником грамматического труда М.В. Ломоносова?

- 1) Феофан Прокопович;
- 2) Симеон Полоцкий;
- 3) И.Т. Посошков;
- 4) А.П. Сумароков.

16. Кто является автором оды «Фелица»?

- 1) И.И. Хемницер;
- 2) В.К. Тредиаковский;
- 3) Г.Р. Державин;
- 4) А.Д. Кантемир.

17. Писатели-декабристы использовали в своих произведениях старославянизмы для:

- 1) для выражения возвышенных идей, усиления страстности (полемичности) ораторского слова;
- 2) вообще не использовали;
- 3) при изображении быта и труда простого человека;
- 4) в любовной лирике.

18. Одной из существенных сторон карамзинских преобразований в русском языке является:

- 1) отказ от использования галлицизмов и германизмов;
- 2) разработка четкого синтаксиса;
- 3) полный отказ от использования богатств древнерусского языка;
- 4) полный отказ от использования наследия церковнославянского языка.

19. Кто является основоположником современного русского языка?

- 1) М.В. Ломоносов;
- 2) В.К. Тредиаковский;
- 3) Н.М. Карамзин;
- 4) А.С. Пушкин.

20. Кому принадлежит высказывание о том, что “истинный вкус состоит не в безотчетном отвержении такого-то слова, такого-то оборота, но в чувстве соразмерности и сообразности”?

- 1) Н.М. Карамзину;
- 2) А.С. Шишкову;
- 3) И.А. Крылову;
- 4) А.С. Пушкину.

21. Автор «Книги о скудости и богатстве»

- 1) А.П. Сумароков;
- 2) Я.Б. Княжнин;
- 3) И.Т. Посошков;
- 4) И.И. Хемницер.

22. По словам Н.В. Гоголя, никто «не умел сделать свою мысль так осязательной и выразиться так доступно всем, как ...».

- 1) Пушкин;
- 2) Грибоедов;
- 3) Крылов;
- 4) Лермонтов.

23. Кто из писателей является продолжателем пушкинских традиций в 30–40-е годы XIX века?

- 1) Д.И. Фонвизин;
- 2) В.К. Кюхельбекер;
- 3) М.Ю. Лермонтов;
- 4) И.А. Бунин.

24. Деятельность какого человека содействовала реализации задачи, поставленной А.С. Пушкиным, -- создать язык «учености и отвлеченной прозы»?

- 1) Н.М. Карамзина;
- 2) В.Г. Белинского;
- 3) В.А. Жуковского;
- 4) В.И. Даля.

25. В каком году была опубликована работа А.С. Шишкова «Рассуждение о старом и новом слоге русского языка»?

- 1) 1802;
- 2) 1803;
- 3) 1805;
- 4) 1811.

26. Укажите словарь, который вышел в свет в 1847 году.

- 1) «Словарь церковнославянского языка»;
- 2) «Словарь старославянского и русского языка»;
- 3) «Словарь церковнославянского и русского языка»;
- 4) «Словарь церковнославянского и русского языка».

27. Укажите принцип расположения слов в словаре В.И. Даля:

- 1) по алфавиту полугнездами;
- 2) алфавитный;
- 3) квадратно-гнездовой;
- 4) семантико-стилистический.

28. Стили современного русского языка стали формироваться:

- 1) с середины XVIII века;

- 2) с середины XIX века;
- 3) с нач. XX века;
- 4) с XIV века.

29. Когда сложилась история русского литературного языка как учебная дисциплина?

- 1) в XIX в.;
- 2) в 20-е гг. XIX в.;
- 3) в середине XX в.;
- 4) в 50-60-е гг. XIX в.

30. Укажите дисциплины, изучающие практическое использование языка:

- 1) стилистика русского языка, современный русский язык, историческая грамматика русского языка;
- 2) современный русский язык, русская диалектология, лингвистический анализ текста;
- 3) стилистика русского языка, лингвистический анализ текста, история русского литературного языка;
- 4) историческая грамматика русского языка, стилистика русского языка, общее языкознание, современный русский язык.

31. Кто из ученых базой литературного языка считал древнекиевское койне?

- 1) В.В. Виноградов;
- 2) С.П. Обнорский;
- 3) П.Я. Черных;
- 4) А.А. Шахматов.

32. К памятникам какого типа языка относятся «Русская правда», тексты договоров, грамоты?

- 1) церковно-религиозного;
- 2) собственно литературного;
- 3) собственно русского;
- 4) книжно-славянского.

33. К основным признакам национального периода развития литературного языка относятся:

- 1) литературный язык становится общим для всей нации;
- 2) литературный язык находится в противоречии с живой народной речью;
- 3) формируются единые орфоэпические, лексические и грамматические нормы;

4) происходит полный отказ от всех иноязычных заимствований.

34. Автор работы «Русское правописание» (1885 г.)

- 1) Е.Ф. Будде;
- 2) А.Х. Востоков;
- 3) Я.К. Грот;
- 4) И.В. Ягич.

35. Укажите процессы стилистических перемещений, характерные для басен И.А. Крылова:

- 1) открывается дорога в литературу для различных оттенков простонародной речи;
- 2) черты разговорного синтаксиса вводятся не только в диалоги, но и в авторскую речь;
- 3) отрицается возможность стилистического смешения в одном произведении слов «высоких» и «низких»;
- 4) смело и искусно смешиваются традиционно-книжные и просторечные слова и формы.

36. В каком году была проведена реформа кириллицы, в результате которой из азбуки были исключены *титла, лигатуры, перестали обязательно обозначаться ударения?*

- 1) 1708;
- 2) 1735;
- 3) 1797;
- 4) 1917.

37. В XV–XVI вв. в основном складываются нормы московского (среднерусского) произношения:

- 1) г-взрывной;
- 2) г-фрикативный;
- 3) глаголы 3-го лица на -ть (идеть, поеть);
- 4) глаголы 3-го лица на -т (идет, поет).

38. Основными отличиями синтаксиса текстов художественной литературы нач. XIX в. от памятников нач. XVIII в. являются:

- 1) вообще ничем не отличаются;
- 2) более редкое употребление периодов;
- 3) запрещается инверсированный порядок слов;
- 4) более естественный порядок слов в простом предложении.

39. Какие локальные разновидности литературно-письменного языка установлены для периода феодальной раздробленности в пределах восточнославянской территории?

- 1) московская, киевская, рязанская, витебская, торжковская;
- 2) смоленская, полоцкая, рязанская, орловская, вологодская;
- 3) новгородская, псковская, смоленско-полоцкая, галицко-волынская, чернигово-рязанская, владими́ро-суздальская;
- 4) волынская, черниговская, брянская, псковская.

40. «Калязинская челобитная» является произведением

- 1) XV в.;
- 2) XVI в.;
- 3) XVII в.;
- 4) XVIII в.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

Трофимович, Т.Г. Историческая грамматика русского языка / Т.Г. Трофимович. – Мн., 2011. – 208 с.

Янович, Е.И. Историческая грамматика русского языка / Е.И. Янович. – Мн., 1986. – 319 с.

Вардомацкий, Л.М. Историческая грамматика русского языка. Учебно-методический комплекс / Л.М. Вардомацкий. – Витебск, 2010. – 246 с.

Колесов, В.В. История русского языка / В.В. Колесов. – М., 2005. – 672 с.

Успенский, Б. А. История русского литературного языка (XI–XVII вв.) / Б.А. Успенский. – М., 2002. – 560 с.

Вардомацкий, Л.М. Практические занятия по исторической грамматике

русского языка: модульный курс: в 2ч. / Л.М. Вардомацкий. – Витебск, 2014. – 52 с.

Вардомацкий, Л. Историческая грамматика русского языка: рабочая тетрадь / Л.М. Вардомацкий. – Витебск, 2015. – 40 с.

Ковалевская, Е. Г. История русского литературного языка / Е. Г.Ковалевская. – 2-е изд. М., 1992. – 303 с.

История русского литературного языка [Электронный ресурс] : учеб.-метод. комплекс для студентов вузов / [авт.-сост. А.М. Мезенко, В.В. Горнак] ; М-во образования РБ, УО «ВГУ им. П. М. Машерова», Каф. общего и русского языкознания. – Электрон. текстовые дан. (1 файл: 396 Кб). – Витебск., 2009. – Режим доступа: www.lib.vsu.by. – Загл. с экрана.

Дополнительная

Виноградов, В. В. Очерки по истории русского литературного языка XVII – XIX веков / В.В. Виноградов. – М., 1982. – 528 с.

Горшков, А. И. Теория и история русского литературного языка / А. И. Горшков. – М., 1984. – 319 с.

Камчатнов, А.М. История русского литературного языка XI первая половина XIX века / А.М.Камчатнов. – М., 2015. – 688 с.

Кожин, А. Н. Хрестоматия по истории русского литературного языка / А. Н. Кожин. – М., 1989. – 319с.

Колесов, В. В. Древнерусский литературный язык / В. В. Колесов. – М., 1989. – 184 с.

Практикум и тестовые задания по дисциплинам лингвистического цикла: учеб. пособие / А.М. Мезенко [и др.]; под ред. А.М. Мезенко. – Мн., 2012. – С.194 – 216, 140 –147, 169 –193, 317–318.

Булахов, М.Г. Славянские языки: происхождение, история, современное состояние / М. Г. Булахов. – Мн., 2001. – С. 47 – 66, 95 – 146, 185 – 197.

Иванов, В.В. Историческая грамматика русского языка / В.В. Иванов. – М., 1983. – 399 с.

Ларин, Б. А. Лекции по истории русского литературного языка (X – середина XVIII в.) / Б. А. Ларин. – М., 1975. – 327 с.

Мечковская, Н. Б. Ранние восточнославянские грамматики / Н.Б. Мечковская. – Мн., 1984. – 158 с.

Мещерский, Н.А. История русского литературного языка / Н.А. Мещерский. – Л., 1981. – 279 с.

Сорокин, Ю.С. Развитие словарного состава русского литературного языка: 30-е – 90-е годы XIX века / Ю.С. Сорокин. – М.; Л. – 1965. – 565 с.

РЕПОЗИТОРИЙ ВУЗ

Учебное издание

**ИСТОРИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА
ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ (НАПРАВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОСТИ)
1-02 03 02 РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА**

Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине

Составители:

ВАРДОМАЦКИЙ Леонид Михайлович

ГОРНАК Валерий Владимирович

Технический редактор *Г.В. Разбоева*

Компьютерный дизайн *Т.Е. Сафранкова*

Подписано в печать .2017. Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 6,68. Уч.-изд. л. 5,53. Тираж экз. Заказ .

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014 г.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.