

УДК 81'373.21

Урбаноним как ономастический термин: постановка проблемы

Соловьев А.Н.

Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, Смоленск (Россия)

В статье рассматриваются современные тенденции употребления термина «урбаноним», представлена статистика использования данного термина в трудах российских и зарубежных ученых. Цель статьи – уточнение границ термина «урбаноним» относительно с рядом других терминов, использующихся в современной русской и международной ономастике для обозначения названий объектов внутригородского пространства.

Материал и методы. *Материалом исследования послужили современные статьи и диссертации российских ученых, в которых в качестве ключевых слов используется урбанонимическая лексика. В ходе работы использовались статистический, описательный, сравнительно-сопоставительный и аналитический методы.*

Результаты и их обсуждение. *В статье приводится актуальная статистика использования урбанонимической лексики, рассматриваются синонимичные международные термины. Особое внимание уделяется проблеме включения в состав урбанонимов неофициальных названий, эргонимов и виконимов. Вопрос включения неофициальных названий решается положительно. В статье обсуждается вопрос соотношения терминов «эргоним», «ойкодомоним» и «урбаноним». Для виконимов и урбанонимов предлагается термин «эндоойконим».*

Заключение. *Урбанонимическое (внутригородское) пространство весьма разнородно и в этом плане подобно топонимическому, только в меньших масштабах. Оно включает в себя несколько пластов: официальные названия адресных объектов (улицы, переулки, площади); другие официальные названия, не являющиеся адресными объектами (названия мостов, парков, остановок); официальные эргонимы; неофициальные названия объектов первых трех пластов. Объединяет эти пласты в единый ономастический разряд два аспекта: принадлежность к ономастическому пространству определенного города и прагматический аспект – использование онима в качестве объекта, помогающего ориентироваться в городском пространстве..*

Ключевые слова: *урбаноним, эргоним, ойкодомоним, виконим, эндоойконим. неофициальные названия, ономастика, ономастическая терминология.*

(Ученые записки. – 2018. – Том 25. – С. 198–203)

Urbanonym as an Onomastic Term: Formulation of the Problem

Solovyev A.N.

Smolensk State Agricultural Academy, Smolensk (Russia)

This article is considering modern trends in use of the term «Urbanonym». We represent statistic of usage this term in Russian and foreign science. The aim of the research is making more exact to borders of the term “Urbanonym” correlatively to others terms that are used in modern Russian and international onomastics for naming objects of urban space.

Material and methods. *The material for the study was modern articles and theses of Russian scientists, in which urbanonym terms are used as keywords. The statistical, the descriptive, the comparative, the analytical methods are used in this work.*

Findings and their discussion. *Actual statistics of urbanonym term usage of are given in the article, synonymic international terms are also considered. The article focuses on the problem of inclusion of unofficial names, ergonyms and viconyms into urbanonyms. The question about inclusion of unofficial names is solved positively. We discuss the issue about correlation between the terms “ergonym”, “oykodomonym” and “urbanonym”. We propose to merge viconyms and urbanonyms in new term “endooykonym”.*

Conclusion. *Urban space is various and similar to toponymical space, but appears in a smaller scale. It includes some layers: official names of address objects (streets, lanes, squares); official names of non-address objects (bridges, parks, stops); official ergonyms; unofficial inner-city names. These layers are united in one onomastic category by two aspects: belonging to onomastic space of the city and the pragmatic aspect – usage of onym as a name which helps to navigate in urban space.*

Key words: *urbanonym, ergonym, oykodomonym, viconym, endooykonym, unofficial names, onomastic terminology.*

(Scientific notes. – 2018. – Vol. 25. – P. 198–203)

Данная статья посвящена вопросам терминологии. Ономастическая наука уже прошла этап становления, но актуальность подобных вопросов может быть подчеркнута тем фактом, что в Международном союзе ономастических наук (ICOS) существует особый комитет по терминологии. Целью нашей работы является уточнение границ термина «урбаноним» соотносительно с рядом других терминов, используемых в современной русской и международной ономастике для обозначения названий объектов внутригородского пространства.

Подробная история изучения урбанонимов выходит за рамки статьи. Отметим однако, что мощный импульс исследованию урбанонимикон получило в 1960-е годы наряду с общим подъемом интереса к ономастическим исследованиям. С 1959 года действует Московская топонимическая комиссия, сделавшая ценный вклад в изучение не только внутримосковских онимов, но и в развитие общерусской урбанонимики. В разные годы с деятельностью комиссии были связаны имена Р.А. Агеевой, Н.В. Подольской, Е.М. Поспелова (с 1964 года председатель комиссии), Г. П. Смолицкой, А. В. Суперанской. Одним из основателей и вдохновителей комиссии был В.А. Никонов. С конца 1960-х годов проводятся и многочисленные ономастические конференции (например, Поволжские), выходят ономастические сборники: «Ономастика», «Этнография имен», «Вопросы топонимики» и другие. В сборниках содержатся статьи, посвященные урбанонимии, микропонимии отдельных городов. Мы видим, что внутригородские объекты ученые относят либо к топонимам (городским, города), либо к урбанонимам. В работе А.В. Суперанской «Общая теория имени собственного» впервые употребляется термин урбаноним, появляется его теоретическое обоснование, определяется место данного разряда собственных имен в ономастическом пространстве [1 с. 187]. Н.В. Подольская фиксирует данный термин в «Словаре русской ономастической терминологии» и определяет его как «обозначение

любого внутригородского объекта: улицы, площади, микрорайона, парка и т.д.» [2, с. 139].

Но и после выхода словаря Н.В. Подольской (двух изданий) в ономастике внутригородских названий не появилось единообразия. Так М.В. Горбаневский называет внутригородские объекты городскими топонимами [3, с. 13], Г.А. Кривокубова и Н.А. Прокуровская, рассматривая, соответственно, городские топонимы Омска и Ижевска, выделяют урбанонимы в особый разряд собственных имен [4, 5]. Связано употребление множества терминов с тем, что единой общепринятой теории, описывающей русскую урбанонимию, пока не существует. Отметим, что в белорусской урбанонимике благодаря трудам А.М. Мезенко терминология унифицирована [6].

Материал и методы. Материалом исследования послужили современные статьи и диссертации российских ученых, в которых в качестве ключевых слов используется урбанонимическая лексика. В ходе работы использовались статистический, описательный, сравнительно-сопоставительный и аналитический методы.

Результаты и их обсуждение. Ниже мы приведем статистику использования терминов, используемых при изучении городского ономастического пространства. Нами были отобраны следующие термины: урбаноним, городской топоним, городской микропоним, годоним, эргоурбоним, эргоним, ойкодомоним. Электронный каталог Российской государственной библиотеки (РГБ) позволяет искать диссертации по тематике [7].

Мы видим, что на уровне диссертационных работ преобладают термины урбаноним и эргоним. Однако ряд исследователей вслед за Горбаневским продолжают использовать как основной термин «городской топоним» (Н.Ю. Забелин, И.Б. Горланова) [8; 9]. В работе С.Д. Олейниковой, посвященной Моршанску урбанонимы называются городскими микропонимами [10, с. 18].

В следующей таблице представлены результаты запросов в электронной библиотеке eLibrary [11]. Данный сайт позволяет искать материалы

Таблица

Диссертации, связанные с урбанонимикой, в электронном каталоге РГБ

Термин	Количество защищенных работ с 2000 года
урбаноним	7
Городской топоним	2
Городской микропоним	1
эргоним	>9
эргоурбоним	2
ойкодомоним	2
виконим	1

Научные работы, связанные с урбанонимикой, в электронном каталоге Elibrary.ru

Термин	Всего работ	В том числе, работы содержащие термин в списке ключевых слов
урбаноним	240	113
городской топоним	70	5
городской микротопоним	68	0
годоним	78	25
эргоним	321	138
эргоурбоним	23	7
ойкодомоним	29	7

Научные работы, связанные с урбанонимикой, в электронном каталоге Google Scholar (Google Академия)

Запрос	Результаты за все время	С 2013 года	С 2016 года	С 2017 года
Урбаноним/урбанонимы	319/613	163/244	37/60	1/5
Городской топоним / городские топонимы	9890/6720	3290/2710	777/522	81/59
Городской микротопоним/городские микротопонимы	804/659	266/196	55/42	5/4
Годоним/годонимы	119/296	45/111	13/32	0/2
Эргоним/эргонимы	570/742	268/312	64/90	5/5
Эргоурбоним/эргоурбонимы	38/58	21/24	3/3	0/0
Ойкодомоним/ойкодомонимы	42/57	19/24	5/7	0/0

в том числе и по ключевым словам. Большая часть работ на данном сайте — это научные статьи.

Мы видим, что соотношение использования терминов в научных статьях примерно такое же, как и при написании диссертаций, однако значительное количество ученых не использует термин «урбаноним» при описании внутригородского пространства.

В завершение статистического блока приведем еще одну таблицу. Она составлена на основе поисковых запросов в Google Scholar (Гугл Академия) [12]. Этот сервис Google ищет исключительно по научным текстам. Однако релевантность запросов в конце списка выдачи снижается. Также выдаются разные результаты при вводе термина в единственном и множественном числе. Мы сочли возможным оставить оба варианта.

Результаты даны через слэш. Первое число — для термина в единственном числе, второе - для запросов со множественным числом. Отметим, что скорее всего результаты по двусловным терминам завышены из-за несовершенства поиско-

вой системы. По однословным — общие тенденции сохраняются.

Кратко остановимся на зарубежной ономастике. Термин урбаноним или похожие по наполнению термины активно используются польскими, чешскими, словацкими, венгерскими, румынскими, латвийскими учеными, а вот в англоязычной ономастике термин практически отсутствует [12]. Выше мы говорили о терминологической группе при ICOS (международном совете ономастических наук). Данная группа составила словарь важнейших ономастических терминов для английского, французского и немецкого языков. Во всех трех версиях термин урбаноним отсутствует. Хотя встречаются редкие термины, например — *nesonum* — имя острова. При исследовании внутригородского пространства используется слово “name” и обозначение соответствующего типа объекта, например, “street name, square name” и т.д. [13]. При этом подобные названия принадлежат с точки зрения англоязычной науки к годонимам, даже square name — это тоже годоним. Думается, что расширение использования термина «урба-

ноним» за пределы славянской и восточноевропейской научных ономастических школ обогатило бы мировую ономастику.

Итак, мы выяснили, что при изучении внутригородских пространств пока еще нет терминологического единства, однако даже ученые, использующие термин урбаноним в своих работах, по-разному понимают этот термин.

Расхождения связаны с определением границ данного понятия, с включением либо не включением в состав урбанонимов того или иного пласта лексики. Первый аспект — это признание наличия наряду с официальными неофициальных урбанонимов. Например, один из наиболее плодовитых современных урбанонимистов Р.В. Разумов не считает неофициальные названия урбанонимами. С его точки зрения урбанонимом может являться только официальный адресный объект. Другие городские названия входят в городское ономастическое пространство, но урбанонимами не являются. Р.В. Разумов использует термины «городской микротопоним» или «микрорурбаноним» [14, с. 94]. Собственно урбанонимы образуются сверху, фиксируются государственной властью, используются в качестве адресных объектов. Обычные граждане также используют в большинстве подобные названия, в том числе и в устной речи. Второй тип имен зарождается в речевой практике граждан, но остается не официальным и не используется в качестве указателя адресного объекта в официальных ситуациях. Отметим, что иногда не официальные названия целых городских районов, явно не попадающие под категорию микро-онима.

Таким образом, Р.В. Разумов фактически ставит знак равенства между урбанонимами и официальными адресными объектами. На наш взгляд между системами официальных и неофициальных названий больше общего, чем различий. Различие одно, собственно, использование онима в официальном дискурсе. Общим же является принадлежность онимов к ономастическому пространству определенного города, соотносимость с конкретным объектом внутри города. И тот, и другой тип урбанонимов могут выполнять функцию ориентации в городском пространстве. Иногда источником образования официального онима может служить неофициальное название. По всей видимости, так появились дореволюционные названия некоторых улиц и переулков Смоленска и других городов (*Шведов, Тьртов, Волков переулки, Кукуевская улица*). В современной ситуации так могут актуализироваться названия исчезнувших деревень. Первоначально подобный оним был официальным ойконимом, затем после исчезновения деревни или включению ее в городскую черту переходил в неофициальную сферу, и вновь становился официальным, но уже в качестве урбанонима. Отметим, что неофициальный пласт урбанонимов может проникать в официальные документы, пе-

риодическую печать. Практически в любом городе в объявлениях о недвижимости, в том числе и печатных, и электронных, фигурируют неофициальные названия городских районов (квартира в *Ситниках*, продам дом на *Рачевке*) и объектов (сдам комнату у *Штыка*).

Отметим еще, что для официальных урбанонимов крайне важно наличие урбанонимного термина. Он обозначает тип объекта (улица, переулок, шоссе, проезд, проспект, площадь и тд). В ряде случаев именно урбанонимные термины служат для различения объектов (*улица Соболева и переулок Соболева*), таким образом урбанонимный термин несет столь же важную смысловую нагрузку, как и собственно оним.

Второй аспект, по которому расходятся современные ученые, это статус эргонимов. Данный термин употребляется уже несколько десятков лет. Наши статистические данные говорят о том, что сейчас эргонимы исследуются особенно активно. Но сам термин имеет несколько трактовок. Н.В. Подольская определяла эргоним как «собственное имя делового объединения людей... союза, организации, учреждения, корпорации» итд [2, с.151]. Так как часто крупные организации занимали целые здания, то имена этих зданий могли быть эргонимами (если важно наличие определенной организации в здании), либо ойкодомонимами (если важно наличие у здания имени). Таким образом, уже в словаре Н.В. Подольской возникает некая дуальность в отношении одних и тех же названий.

Р.В. Разумов считает, что самым значимым отличием урбанонима от эргонима является топографичность. Под ней понимается «точная привязка к определенной точке земной поверхности», способность онима реализовывать адресную функцию [15, с.16]. По мнению Р.В. Разумова, «эргонимы не могут быть признаны топографическими объектами, поскольку, в отличие от урбанонимов, относятся не к ядру, а к периферии ономастического пространства города, они не привязаны к определенному месту, легко изменяются и быстро исчезают, могут переноситься с одного объекта на другой» [15, с. 16]. На наш взгляд, ядерно-периферийные отношения в городском ономастическом пространстве не обязательно связаны с топографичностью объекта. Сомнительна и периферийность эргонимов в ономастическом пространстве современного города, подобное больше характерно для советской эргонимии (похожие мотивированные названия — магазины *«Молоко»*, *«Знание»*, универсам *«Центральный»*). Сейчас же эргонимы представляют собой весьма яркий пласт внутригородских имен, они активно используются горожанами в качестве локальных маркеров, часто в ситуациях, когда есть оним другого класса. Например, пассажир просит водителя маршрутки: «Остановите у *«Макси»*. Хотя официально оста-

новка имеет другое название, не связанное с торговым центром.

Эргонимы привязаны к определенному месту, по крайней мере на момент номинации. Магазины, институты, фирмы, рестораны имеют конкретные адреса и могут быть четко локализованы на карте города, то есть обладают в определенной мере топографичностью как место, где находится соответствующее учреждение, при этом оно не всегда занимает целое здание. Изменения названий эргонимов действительно происходит в целом быстрее, чем в среде официальных онимов улиц, проспектов и переулков. Однако и тут могут быть исключения. Вероятно, во многих городах есть эргонимы, функционирующие по 10-20 лет. В ситуации исчезновения подобного эргонима с официальной карты города, он продолжит существование в неофициальных речевых ситуациях (магазин «Исай», возле бывшего «Исая» итд). Для подобного функционирования необходимо, чтобы название активно использовалось горожанами в официальный период существования онима, а также выгодное местоположение организации с точки зрения потенциального выполнения локализирующей (адресной) функции (угловое, единственный магазин в доме итд). Возможно, нужна еще и смена сферы деятельности объекта, одно дело переименованный магазин, другое — банк, открытый в бывшем магазине.

Относительно перенесения местоположения объектов-эргонимов можно сказать, что подобное явление действительно мешает использовать эргонимы в качестве ориентиров. Здесь все зависит от значимости подобного объекта для горожан и времени его существования на старом и новом местах.

Рассмотрим соотношение эргонимов и ойкодомонимов. Р.В. Разумов считает, что ойкодомонимы обладают топографичностью в отличие от эргонимов [16, с. 119]. Если речь идет о крупных организациях полностью занимающих некое здание, то можно считать, что ойкодомоним и эргоним для такого объекта совпадают. Вероятнее всего, для локализации внешнего пространства будет использоваться ойкодомоним (возле здания, где расположен завод такой-то), для локализации внутреннего пространства эргоним (на проходной такого-то завода). Хотя своеобразным ойкодомонимическим конкретизатором можно считать номер дома, соотношенный с названием улицы, переулка и тд. В этом смысле современная официальная ойкодомонимия российских городов нумероцентрична, случаи официального закрепления за зданием какого-нибудь онима редки (возможно, жилые комплексы в современных мегаполисах).

Нам кажется, что есть определенный ряд ситуаций, в которых, для локализации городского пространства используются именно эргонимы. Например, когда в большом офисном здании не-

сколько выходов, удаленных друг от друга, и мы уточняем тот или иной выход, чаще всего по названию фирмы или заведения, находящихся ближе к нему. (В Смоленске есть несколько подобных зданий, например, *Гамаюн*). Вторая ситуация — наличие в некотором здании нескольких магазинов, учреждений, организаций итд с отдельными выходами. В этом случае разные части здания будут известны под соответствующими эргонимами. И именно эти эргонимы помогут жителю города сориентироваться во внутригородском пространстве. То есть будут использоваться в качестве урбанонимов. Подобные ситуации ставят вопрос о границах топографичности объекта. Насколько небольшим может быть объект, чтобы он, не утрачивая связи с определенной частью или точкой городского пространства, служил жителям и гостям города в качестве ориентира? Являются ли такими объектами заведения или офисы внутри крупных торговых центров, отдельные цеха или здания на территории завода, платформы вокзалов? Возможно, что в определенной ситуации они тоже служат урбанонимами, причем в большинстве случаев, официальными. В качестве не официальных микро-урбанонимов могут функционировать даже названия лавочек (*Брехаловка* из произведений Искандера - действительно существует в современном Сухуме) или отдельных деревьев (*Груша*) [17, с.30].

В заключение рассмотрим третий аспект - соотношение урбанонимов и виконимов. Последние представляют собой внутрисельские наименования. В ряде современных работ происходит смешение этих терминов («урбанонимы села ...»). Р.В. Разумов связывает такие ошибки с распространенностью термина урбаноним и малоизвестностью других терминов (виконимы, годонимы) [15, с. 16]. Однако в этой ошибке тоже есть известная доля истины. И в сознании носителей языка, и с точки зрения государства городские и сельские поселения отличаются друг от друга. М.В. Голомидова отмечает, что для города характерны: а) протяженность пространственных границ; б) сложная социально-демографическая картина; в) разветвленная инфраструктура, включающая административные, производственные, охранительные, культурно-просветительные и проч. формации; г) усложнение функций. Именно города являются центрами, координирующими внутреннюю жизнь нации и обеспечивающими межнациональные связи» [18, с. 76]. Отметим, что в СССР было два критерия при отнесении поселений к городам: численность (в РСФСР — 12000, в других республиках — варьировалась) и занятость населения в сфере сельского хозяйства. К поселкам городского типа относили поселения, где население не работало в агросфере, но численность была меньше количественного ценза и не позволяла создать город.

В современной России происходит процесс отказа поселков городского типа от своего статус-

са, они становятся селами (жители приобретали сельские льготы). В истории России были случаи утраты городами своего статуса (например, Красный — дворцовое село, город, сельский поселок, пгт, село, пгт). При этом при смене статуса поселения основной корпус онимов обычно сохраняется. Таким образом, одни и те же названия можно рассматривать в определенные годы как урбанонимы, а в другие — в качестве виконимов.

Существующие на юге России и в Сибири станицы являются сельскими поселениями, однако по численности превышают многие малые города. По данным переписи населения России 2010 года в 191 сельском населенном пункте население превышало 10000 человек. В станице Каневской Краснодарского края живет почти 45000 человек. Это самое крупное сельское поселение в России. Официально в ней насчитывается 262 урбанонима [19]. В Смоленской области у многих малых и средних городов количество зафиксированных урбанонимов не достигает и сотни.

Понятно, что приведенные выше примеры маргинальны, так как относятся к крайним и нетипичным случаям. В обычной ситуации города и сельские поселения существенно различаются, так же, как и содержащиеся в их внутреннем пространстве онимы. Однако, не смотря на структурные, лексико-семантические и некоторые другие различия, между урбанонимами и виконимами есть общее. Они принадлежат к сфере обжитого пространства населенного пункта и этим противостоят топонимам (микро- и макро-), чьи объекты находятся вне какого-либо поселения. Возможно, что для всей совокупности названий внутри поселений можно ввести новый термин — эндоонимия, от корней эндо- внутренний и ойко- поселение соответственно, эндоонимы делились бы на ставшие уже традиционными урбанонимы и виконимы, введенные в научный оборот А.М. Мезенко [20]. Однако более подробное изучение общего и различий в урбанонимии и виконимии, а также определение целесообразности введения термина-неологизма лежит за рамками данной статьи.

Заключение. Вернемся к урбанонимам и подытожим. Урбанонимическое (внутригородское) пространство весьма разнородно и в этом плане подобно топонимическому, только в меньших масштабах. Оно включает в себя несколько пластов. Среди них важнейшими являются четыре:

- а) официальные названия адресных объектов (улицы, переулки, площади, тупики итд);
- б) другие официальные названия, не являющиеся адресными объектами (названия мостов, парков, остановок транспорта);
- в) официальные эргонимы;
- г) неофициальные названия объектов первых трех пластов.

Объединяет эти пласты в единый ономастический разряд два аспекта: принадлежность к онома-

стическому пространству определенного города и прагматический аспект — использование онима в качестве объекта, помогающего ориентироваться в городском пространстве, локализовать его в официальной и не официальной речевых ситуациях.

Литература

1. Суперанская, А.В. Общая теория имени собственного / А.В.Суперанская.-- М.: Наука, 1973. -- 356 с.
2. Подольская, Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / Н.В.Подольская.-- М., 1978. -- 192 с.
3. Горбаневский, М.В. Русская городская топонимия / М.В.Горбаневский. -- М., 1996. -- 247 с.
4. Кривокубова, Г.А. Имя как культурно-историческая реальность. (Микротопонимика города) // Человек. Культура. Слово / Г.А.Кривокубова. -- Омск, 1991.-- С. 151–158.
5. Прокуровская, Н.А. Город в зеркале своего языка: (На яз. материале г. Ижевска) / Н.А.Прокуровская. -- Ижевск : Изд-во Удм. ун-та, 1996.-- 224 с.
6. Мезенко, А.М. Имя внутригородского объекта в истории / А.М.Мезенко. -- Минск, 2003.-- 301 с.
7. <http://www.rsl.ru/ru/s97/s339/> Электронный каталог РГБ (дата обращения 30.03.2017)
8. Забелин, Н.Ю. Московская городская топонимия, структурно-семантический анализ топонимической системы: дисс. ... канд. филол. наук. -- М., 2007.-- 202 с.
9. Горланова, И.Б. Топонимия города Костромы / И.Б. Горланова. -- Кострома, 2010. -- 115 с.
10. Олейникова, С. Д.. Ономастическое пространство г. Моршанск: социальный аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук.-- Тамбов, 2007. -- 23 с.
11. <http://www.elibrary.ru> Электронная библиотека Elibrary. (дата обращения 30.03.2017)
12. <https://scholar.google.com> Сервис Гугл Академия (дата обращения 30.03.2017)
13. <http://www.icosweb.net/index.php/home.html> Официальный сайт ICOS (Международного совета ономастических наук) (дата обращения 3.04.2017)
14. Разумов, Р.В. Коннотативная урбанонимия российских городов. // In Nōminum Spatio : Материалы I Международных ономастических чтений им. Е.С. Отина (16–18 октября 2015 г.) // Редколлегия: В.М. Калинин (отв. ред.) и др. Донецк: Издание Фонда «Азбука», 2016.-- С. 94 — 102.
15. Разумов, Р.В. Об упорядочении ономастической терминологии в области урбанонимии // Верхневолжский филологический вестник.-- 2015. № 2. -- С. 14-19.
16. Разумов Р.В. Ойкодонимы как разновидность городских онимов // Имя собственное в жизни и литературе: материалы IX Междунар. Святогорских ономастических и IX Междунар. Михайловских литературно-ономастических чтений. Киев, 2015. С.115–123.
17. Бутеев Д.В. и др. Под покровом имен. Словарь неофициальных топонимов г. Смоленска. Смоленск : Маджента, 2012. 164 с.
18. Голомидова М. В. Урбанонимы в контексте культуры современного города // Ежегодник Научно-исследовательского института русской культуры. 1994. Екатеринбург : [УрГУ], 1995. С. 76-86 с.
19. <http://www.oktmo.ru> Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований (дата обращения 29.09.2017).
20. Мезенко Г.М. Віцебшчына ў назвах вуліц: манаграфія: у 2 частках. Віцебск, 2008. 363с. + 254 с.

Поступила в редакцию 18.01.2018 г.