

УДК 81'271.1:378.1-057.87

Пенжить и лабел: к проблеме речевой культуры студентов

Горегляд Е.Н.

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова», Витебск

Активизация в последние десятилетия процесса демократизации языка способствует появлению в речи студенческой молодежи целого пласта стилистически окрашенных образований. В повседневном общении студенты зачастую демонстрируют отсутствие элементарных коммуникативно-речевых знаний и умений.

Цель исследования – проанализировать особенности речевого общения в студенческой среде.

Материал и методы. Материалом для анализа послужила устная речь студентов витебских вузов. Исследование проведено с использованием методов наблюдения, контекстуального и дефиниционного анализа употребления языковых единиц в речи.

Результаты и их обсуждение. В переходные периоды жизни общества, сопровождающиеся глобальными преобразованиями в политической, экономической и социальной сферах, обычно наблюдается значительное снижение речевой культуры. Наблюдения за разговорной речью студентов обнаруживают сокращение и видоизменение их индивидуального словарного запаса, неспособность правильно конструировать высказывания. Наиболее ярко изменения, происходящие в обществе, фиксируются в семантической и словообразовательной структуре глагола, поскольку это та часть речи, которая вербально регистрирует факт деятельности человека. Многочисленные или переосмысленные лексемы выполняют не только экспрессивную (чаще пейоративную), но и криптолалическую функцию.

Заключение. Умение отбирать речевые средства с учетом их своеобразия и преимуществ в соответствии с той или иной коммуникативной ситуацией – показатель культуры речи и языкового чутья. Формирование специфического «словаря» разговорной речи студентов объясняется, в частности, стремлением молодых людей наиболее ярко проявить свою индивидуальность, показать личное отношение к предмету речи (лицу), старанием максимально экспрессивно выразить свои мысли, а также соответствовать речевой моде.

Ключевые слова: коммуникация, общение, речевая деятельность, речевая культура, экспрессивность.

(Ученые записки. – 2018. – Том 25. – С. 71–74)

Penzhit and Label: to the Problem of the Students' Speech Culture

Goregliad E.N.

Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University", Vitebsk

The activation of the language democratization process in recent decades contributes to the rise of a great layer of stylistically colored formations in the student youth's speech. In everyday communication, students often demonstrate the lack of basic communicative and verbal knowledge and skills.

The purpose of the study is to analyze the features of speech communication in a student environment.

Material and methods. The material for the analysis was the oral speech of the students of Vitebsk universities. The study was conducted with the use of observational methods, contextual and definitional analysis of linguistic units in speech.

Findings and their discussion. In transitional periods of any society, accompanied by global changes in the political, economic and social spheres, there is usually a significant decline in the speech culture. Observations of students' conversational speech reveal the contraction and modification of their individual vocabulary, the inability to construct utterances properly. Most brightly, the changes occurring in a society are fixed in the semantic and word-building structure of the verb, since this is the part of speech that verbally records the fact of any human activity. Many created or rethought lexemes perform not only expressive (more often pejorative), but also cryptolalic function.

Conclusion. The ability to select speech means, taking into account their specificity and advantages in accordance with a given communicative situation, is an indicator of the speech culture and linguistic feeling. The formation of a specific "vocabulary" of students' conversational speech is explained, in particular, by the desire of young people to show their individuality in the most vivid way, to show a personal attitude to the subject of speech (person), to demonstrate their thoughts as expressively as possible, and to correspond to the speech order of the day.

Key words: communication, speech activity, speech culture, expressiveness.

(Scientific notes. – 2018. – Vol. 25. – P. 71–74)

Одной из основных потребностей жизни человека является общение, поскольку именно оно – тот базовый фактор, который обеспечивает контакт и взаимодействие людей в политической, культурной, социальной и других сферах жизни. Для достижения поставленной цели в любой области жизнедеятельности важно научиться грамотно формулировать свою мысль (устно или письменно), соблюдать ряд принципов теории речевой коммуникации, владеть навыками моделирования речевых ситуаций. Прогресс духовной жизни общества, освоение культуры прошлого, воспитание культуры отдельной личности (а значит, и культуры человеческого взаимоотношений в целом) неразрывно связано с культурой письменного и устного слова. Активно происходящие в последние годы преобразования в социально-экономической, культурной и духовной сферах жизни человека обуславливают изменения и в языке и речи.

Коммуникативная культура общества включает, в частности, культуру профессионального общения, поэтому особую значимость приобретает подготовка студентов-филологов, лингвистов, поскольку именно они призваны быть эталоном стилистически правильной, орфоэпически грамотной речи. Речевое поведение составляет существенную характеристику личности.

Нашей целью было исследование особенностей речевого общения в студенческой среде.

Материал и методы. Материалом для анализа послужила устная речь студентов витебских вузов. Исследование проведено с использованием методов наблюдения, контекстуального и дефиниционного анализа употребления языковых единиц в речи.

Результаты и их обсуждение. Коммуникативный принцип является одним из важнейших в преподавании лингвистических дисциплин как в средней, так и в высшей школе Республики Беларусь. Он предполагает взаимосвязанное обучение всем видам речевой деятельности с целью формирования умений и навыков решения коммуникативных задач. Студенты-филологи должны не только ориентироваться в лингвистической теории, но и уметь анализировать речевую ситуацию и в соответствии с ней выбирать стратегию и тактику речевого поведения. А для этого необходимо обладать значительным лексическим запасом, грамотно строить различные синтаксические конструкции, уметь применять фразеологические сочетания и т.д.

К сожалению, в процессе многолетней работы со студентами мы отмечаем сокращение и видоизменение их индивидуального словарного запаса, неспособность правильно конструировать высказывания. Широкое внедрение технологий мобильной связи спровоцировало всплеск так называемого «стиля смс-общения», преимуществами которого являются доступность, мобильность, экономичность. Безусловно, в современном ди-

намичном мире это важно, однако активное внедрение черт этого стиля в повседневную речевую коммуникацию существенно обедняет речь и язык, снижает уровень орфографической и пунктуационной грамотности.

Молодые люди не только не умеют свободно общаться друг с другом в повседневной жизни, но и не в состоянии аргументировать свою точку зрения, делать обобщающие выводы в учебной деятельности. К тому же разговорная речь молодежи зачастую изобилует жаргонными и обценными элементами. В молодежной (в том числе студенческой) среде формируется своеобразный «словарь», в котором представлены не только результаты словотворчества, но и лексемы литературного языка, получившие новые, нестандартные значения.

Одна и та же объективная действительность может быть представлена в речи по-разному. По словам В.А. Жуковского, «слово не есть наша произвольная выдумка: всякое слово ... есть событие в области мысли» [1]. Наиболее ярко изменения, происходящие в обществе, фиксируются в семантической и словообразовательной структуре глагола, поскольку это та часть речи, которая вербально регистрирует факт деятельности человека (в зафиксированном нами фактическом материале глаголов более 50%):

щемить («искать»), *зафигачить* («создать что-то неординарное»), *уткнуться* («замолчать»), *лохануться* («упустить возможность»), *отстегнуть* («дать денег»), *забацать* («приготовить что-либо»), *гасить* («уничтожать»), *обломать* («нарушить договоренность, разочаровать»), *долгануть* («одолжить денег») и др.

Две трети зафиксированных нами глагольных лексем маркируют процесс речи. Мы объясняем этот факт значимостью коммуникативной деятельности в жизни индивида, ведь именно она способствует обмену информацией и установлению контакта между людьми. Появившиеся в рамках группы глаголов речи стилистически окрашенные образования сохранили в своей семантической структуре значение доминантного глагола *говорить / сказать* – «выражать устно какие-либо мысли, сообщать что-либо», но дополнили его различными экспрессивно-эмоциональными оттенками, которые иногда можно осмыслить только в рамках определенного контекста.

Жаргонное и окказиональное обозначение процесса речи посредством глаголов в студенческой среде настолько активно, что данные лексемы начинают формировать достаточно разветвленные синонимические ряды [2], например:

побазлатъ – побазаритъ – побакланитъ – поцирикатъ – покалякатъ – обкашлять («обсуждать целенаправленно заранее намеченные проблемы»); отметим, что первые пять лексем реализуют указанное значение посредством как перфектной, так и имперфектной формы (без приставки *по-*); глагол *обкашлять* без приставки теряет речевое значение; такое же значение в речи студен-

тов выявляют лексема *перетереть* и устойчивое сочетание *тереть / перетереть тему*.

Наиболее употребительны в речи студентов глагольные образования со значением «говорить много». Они формируют синонимический ряд, включающий также и сочетания фразеологического характера: *базарить – балаболить – балакать – болботать – вонять – гундеть – гундосить – дребезжать – жужжать – загружать – квохтать – распрягать – словоблудить – сыпать – тарыхтеть – трепаться – трещать – трындеть – базар разводить – болтологию разводить – на ухо сесть – на ушах висеть – речь толкнуть – фуфло гонять*: *С ними надо осторожно, долго на ушах висеть нельзя, а то послать могут*. Отдельные составляющие данного ряда полисемантчны: глаголы *загружать, распрягать* наряду со значением «говорить / рассказывать много, долго» выявляют сему «хвалить(-ся)»: *Он вчера целый вечер выпендривался, про свою машину загружал; Она про эту вечерину так распрягала, что даже сходить туда захотелось*. Интересно, что антонимичное значение – «говорить мало, однократно» – реализуется студентами в единичных лексемах: *У нее автомат и зарабатывать не надо, два-три раза на практической квакнешь – сама поставит*.

Глаголы *побазлать – побазарить – побакланить – почирикать – обкашлять – калякать – перетираться* близки по значению к перечисленным выше лексемам. Они формируют синонимический ряд на основании реализуемого контекстуального значения «обсуждать целенаправленно заранее намеченные проблемы, вопросы, темы» (фразеологические сочетания с указанным выше значением в разговорной речи студентов нами не выявлены): *Если с ним побазлать по душам, может, он и согласится; Это дело тяжкое, его надо обкашлять*. Приставка *по-* в первых четырех глаголах не только придает им перфектную форму, но и указывает, что речевое действие, обозначенное данными лексемами, происходит на определенном временном отрезке.

Немногим меньшую в количественном отношении группу формируют глаголы и устойчивые сочетания со значением «говорить неправду, передавать заведомо ложную информацию»: *гнуть – заливать – залудить – звездеть – лепить – парить – пиликать – свистеть – гнать пургу – корки мочить – лабуду гнать – пенку бросить – пустить дезу – травить мульку*. Употребление подобных единиц придаёт речи особую экспрессию, поскольку наряду с обозначением речевого действия компоненты данного синонимического ряда в ходе коммуникативного акта выявляют предосудительное намерение говорящего, а также позволяют выразить субъективное отношение к содержанию речи: *Пару дней назад кто-то пустил дезу, что будем в субботу учиться; Я пойду с пары отпрашиваться, опять буду пургу гнать, что бабушка из деревни приезжает*. Сочетание

коркимочить в речи студентов выявляет в контексте также значение «рассказывать интересные, веселые истории», что исключает данную конструкцию из рассмотренного синонимического ряда и формирует другой ряд: *коркимочить – откальвать фишки*.

Выражение недовольства по отношению к кому- или чему-либо выявляют в речевом контексте глаголы *бухтеть – возбухать – гавкать – гыркать – звягать – лаять – пенжить – пиликать – рыкать – тьякать – катить бочки – крошить батон – пружинить хвост*: *Хоть бы ты уже не звягал, звягало!* Эмоционально-экспрессивная насыщенность их семантики неодинакова: глаголы *лаять, пенжить* выявляют в контексте значение «называть оскорбительными, грубыми словами, ругать», *гыркать, рыкать* – «говорить грубо, резко», неделимым сочетаниям свойственно значение «клеветать, возводить напраслину»: *Вчера пришел поздно, так сегодня предки все утро пенжили; Чего ты на меня батон крошишь? При чём здесь я?* Отметим, что глагол *звягать* располагает субстантивным дериватом, сохраняющим речевое значение.

Компоненты синонимического ряда *вдалбливать – втирать – долдонить – талдычить – умняком давить* в контексте выявляют значение «говорить с целью добиться понимания чего-либо слушающим (слушающими), стараясь сделать излагаемое понятным, ясным»: *Я ему про работу втираю, а он все пытается тему сменить; Сочетание умняком давить выявляет значение «поучать»: Не пойду я к нему, он опять начнет умняком давить, интеллигентность показывает*.

Нами зафиксированы несколько глагольных лексем, характеризующих способ (манеру) речи и объединяющихся значением «говорить невнятно, неразборчиво»: *мычать – мурлыкать – пыкать – мыкать*: *Что-то никто не понял, что ты там промычал; Она спросила тему, я что-то пыкала-мыкала, теперь завтра опять пойду*.

Включение отдельных глаголов в приведенные ряды синонимов может показаться сомнительным, однако конкретное значение лексемы выявлялось нами на основании ее контекстуального употребления.

Стремление разнообразить свою речь и достичь максимальной степени экспрессивности обуславливает появление в речи молодежи вариантов устойчивых сочетаний с единым опорным компонентом: *гнуть – пургу, тюльку, телегу, парафин, бурду, лажу; разводить – базар, ляля, трёп; мозги – компостировать, парафинить, долбить, ковырять*[3].

Свое материальное выражение в речи находит и мыслительный процесс, управляющий любым видом деятельности: «...внутренняя речь есть в значительной мере мышление чистыми значениями» [4]. Мысль представляет процесс отражения объективной реальности в суждениях, понятиях, а реальность мысли проявляется в слове. Связь глаголов речи и мышления оказывается иногда

настолько близкой, что эти значения сочетаются в рамках семантической структуры одной и той же лексемы, ср.: *грузить* – *врубаться* – *клинить* (*переклинить*) – *пáрить* – *разуть глаза* – *сечь* – *шарить*, причём глаголы *врубаться*, *пáрить* и *сечь* употребляются в основном с отрицанием.

Субстантивные образования, бытующие в речи студентов, составляют немногим меньше 40% и формируют следующие тематические группы [5]:

– дающие характеристику человеку: *децл*, *шкура*, *шалава*, *шаболда*, *бухарик*, *борзой*, *щегол*, *чмо*, *кошёлка*, *шиза* и др., при этом стоит обратить внимание на то, что субстантивы этой группы в подавляющем большинстве употребляются студентами в пейоративных целях;

– дающие название частям человеческого тела: *педали*, *копыта* («ноги»), *гребли*, *корявки* («руки»), *бубен* («голова»), *хавальник* («рот»), *моргала* («глаза») и др.;

– называющие членов семьи: *предки*, *родоки*, *перенты* («родители»); лексема *папик*, ранее употреблявшаяся только в значении «богатый покровитель, любовник», сейчас употребляется ещё и для номинации состоятельного родителя;

– обозначающие компьютерные понятия: *мануалка* (руководство пользователя User'sManual), *сидюк* (CD – compactdisk), *вжикалка* (принтер), *экзешник* (файл формата *.exe, исполняющий пусковую задачу), *блин* (диск), *виндовоз* (система Windows) и др.;

– обозначающие денежные суммы: *бабки*, *лаве* (деньги), *навар* (доход), *голяк* (отсутствие денег), *мулик* (миллион), *косарь* (тысяча) и др.; сюда же по ассоциации отнесем лексему *лопатник* (кошелек);

– называющие развлекательные мероприятия: *вечерина*, *дискач*, *туса* (*тусовка*), *гадюшник*;

– именуемые понятия, связанные с учебным процессом: *препод*, *курсач*, *корочка*, *стёпка* и др.;

– характеризующие детали внешнего вида: *видон* (внешний вид), *прикид* (одежда), *лабелъ* (этикетка) и др.;

– обозначающие мобильную телефонную связь: *мобила*, *сотик*, *труба*, *мафон*, *мессаж*.

Значительно реже в речи студенты используют адвербиальные и адъективные образования (соответственно около 5% и 4%):

параллельно, *по барабану*, *пофиг*, *до фени*, *фиолетово* («безразлично»), *в лом* («трудно, тяжело»); *беспонтовый* («непрестижный»), *галимый*, *грёбанный*, *левый* («плохой, негодный»), *классный*, *клёвый*, *суперский* («хороший, удачный») и др.

В процессе ежедневного бытового общения студенты, конечно же, используют и стилистически нейтральные лексемы, однако их частотность невелика. На наш взгляд, это можно объяснить как объективными причинами (например, действием закона экономии речевых средств), так и стремлением молодых людей наиболее четко выразить собственное отношение к референту, проявить свою индивидуальность, соответствовать речевой моде в конкретной социальной среде, желанием достичь максимальной эмоциональ-

но-экспрессивной и стилистической выразительности речи.

Подобные речевые образования разрушают стереотипы восприятия, будучи необычными семантически и в некоторых случаях нестандартными структурно. Иногда созданная или переосмысленная лексема выполняет не только экспрессивную (чаще пейоративную), но и криптолалическую функцию. Но нельзя забывать, что «эффектно отступать от норм могут только те, кто прекрасно владеет этими нормами. В остальных же случаях изобретательство новых способов описания свидетельствует лишь о низкой языковой культуре» [6]. А речевая культура современных студентов оставляет желать лучшего. В повседневном общении они зачастую демонстрируют отсутствие элементарных коммуникативно-речевых знаний и умений. Откорректировать ситуацию можно в курсе преподавания ряда учебных дисциплин, спецкурсов и спецсеминаров, в ходе которых необходимо особое внимание уделить выработке умений определять параметры речевой ситуации, выбирать оптимальную коммуникативную тактику и соответствующие речевые средства для достижения поставленной коммуникативной цели. Безусловно, образцом должна служить логично выстроенная, стилистически грамотная, отчетливая речь преподавателя, способного продемонстрировать студентам те возможности, которые открываются в результате овладения средствами и способами коммуникативного взаимодействия (успешное воздействие на аудиторию, компетентное общение в профессионально-деловой, учебной, социокультурной сферах и т.д.).

Литература

1. В. А. Жуковский – критик / Сост., вступ. ст. и коммент. Ю. М. Прозорова. – М.: Сов. Россия, 1985. – 288 с.
2. Горегляд, Е. Н. Обозначение речевого действия в молодежной среде (на материале разговорной речи студентов витебских вузов) / Е. Н. Горегляд // Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты исследования : материалы V Международ. науч.-метод. конф., Брест, 24-25 ноября 2011 г. В 2 ч. Ч.1. / М-во образования Респ. Беларусь, Брест. гос. ун-т им. А.С.Пушкина ; редкол. : С.А. Королевич [и др.] ; под. общ. ред. О.Б. Переход. – Брест: Альтернатива, 2012. – С. 158-161.
3. Горегляд, Е.Н. Устойчивые сочетания со значением говорения в речи молодежи / Е.Н. Горегляд // Язык и социум: материалы X Междунар. науч. конф., Минск, 15 – 17 октября 2015 г. / редкол. : И.С. Ровдо (пред.) [и др.] ; под общ. ред. Л.Ф.Гербик. – Минск: Колорград, 2016. – С.58 – 61.
4. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 1999. – С.69.
5. Горегляд, Е.Н. Словотворчество в молодежной среде (на материале устной речи студентов витебских вузов) // Словаўтварэнне і іншыя ўзроўні беларускай літаратурнай мовы: матэрыялы Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Мінск, 23 – 25 лістапада 2014 г.) Цэнтр даслед. беларус. культуры, мовы і літ., філ. «Ін-т мовы і літ. імя Якуба Коласа і Янкі Купаль»; навук. рэд. В.М. Нікалаева. – Мінск: Права і эканоміка, 2014. – С.62 – 66.
6. Николаева, А.В. Когда не все средства хороши / А.В. Николаева // Русская речь. – 2001. – № 3. – С.46 – 49.

Поступила в редакцию 18.01.2018 г.