

2. В контексте перспектив психологического развития учащихся из всех возможных благополучным является вариант гармоничного сочетания проявлений субъектности учащихся в учебной и внеучебных сферах при доминировании учебной сферы. Отсутствие или слабая выраженность субъектности во всех сферах на данном возрастном этапе является прецедентом, требующим экстренного реагирования со стороны всех взрослых, участвующих в жизни ребенка. Вариант доминирования субъектности только в учебной сфере на фоне отсутствия интереса и умелости в сфере общения со сверстниками, внеучебных занятиях, на этапе начальной школы обеспечивает высокую академическую успеваемость учащихся. Что в бытийных представлениях ассоциируется с психологическим благополучием. Однако с психолого-педагогической точки зрения успеваемость не является истинным показателем и гарантом успешности психического (личностного) развития ребенка. Что зачастую и обнаруживается в период освоения учащимися новой социальной ситуации развития в пятом классе и на последующих возрастных этапах.

Список использованных источников:

1. Марченко, Е.Е. Содержание психологической готовности младших школьников к переходу в пятые классы (методологический аспект) / Е.Е. Марченко // XII Республиканская научно-методическая конференция молодых ученых : в 2 ч. : сб. материалов Брест, 14 мая 2010 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина ; под общ. ред. С.А. Марзана. – Брест : БрГУ, 2010. – Ч. 2. – С. 247–249.
2. Цукерман, Г.А. Опыт типологического анализа младших школьников как субъектов учебной деятельности / Г.А. Цукерман // Вопросы психологии. – 1999. – № 6. – С. 3–18.
3. Лысюк, Л.Г. Психология развития : младший школьник : учебно-методич. пособие / Л.Г. Лысюк; Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина. – Брест: БрГУ, 2010. – 103 с.

**УДК 37.018.5-055**

## **СОВМЕСТНОЕ И РАЗДЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ**

**С.Д. Матюшкова**

*Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

Школа – важнейший институт социализации вообще и гендерной социализации в частности. Образовательные учреждения наряду с остальными агентами гендерной социализации должны решать разные задачи. В том числе и усвоение адекватного поведения, формирование собственной позиции и отношения к социальной реальности в условиях выбора. Сама организация образования должна способствовать формированию такого социального навыка как умение делать выбор. Для того чтобы такой навык мог сформироваться у учащихся, особенно в юношеском возрасте необходимо предоставлять право выбора разных аспектов учебно-воспитательного процесса в учреждениях образования.

Например, особый интерес представляет рассмотрение организации процесса обучения и воспитания мальчиков и девочек. В истории образования были периоды раздельного и совместного обучения закрепленного законодательно. Многие философы и ученые высказывали идеи исключительно о раздельном обучении и воспитания (Аристотель, Сократа, Демокрита, Ж.Ж. Руссо и др.). В Российской империи девочки обучались отдельно от мальчиков. Такой подход к образованию обосновывался особенностями женской психики, мышления, их способностями и предназначением.

С начала XX века по примеру европейских стран начали создаваться школы с совместным обучением и воспитанием мальчиков и девочек, которое с точки зрения педагогики и психологии, считалось прогрессивным. Такой тип обучения формирует у детей необходимый опыт межличностного общения необходимого для совместной трудовой деятельности.

В 1943 году раздельное воспитание и обучение было восстановлено и узаконено соответствующими постановлениями. Такой подход был обусловлен требованиями построения новой семейной политикой, основной задачей которой являлось повышение рождаемости. А в 1954 году советская школа вновь перешла на совместное обучение.

Однако и сегодня существуют сторонники раздельного обучения и воспитания, основные аргументы которых это:

- мальчики и девочки развиваются по-разному;
- девочки лучше учатся за счет аккуратности, большей собранности и внимательности, а у мальчиков на этом фоне формируется комплекс неуспешности;
- при совместном обучении мальчики подражают девочкам и перенимают присущие им качества: прилежность, стремление услужить и понравиться, отсутствие протестных установок и т.д. исчезают ценности мужского характера [1, с. 189-193].

В среде ученых есть и противники раздельного типа обучения. Они озвучивают следующие аргументы:

- разница между полами сильно преувеличена, поэтому разделять детей не надо;
- хороших результатов можно добиться и в совместных классах, используя индивидуальный подход;
- подлив учеников по половому признаку, можно потом прийти и к делению людей на основе их расы и вероисповедания;
- обучение детей в раздельных по половому признаку классах сужает их восприятие многообразного мира;
- потеря навыка общения с противоположным полом и т.д. [1, с. 194].

Основное внимание в школе необходимо уделять формированию дружеских и партнерских отношений в классе между мальчиками и девочками.

- Совместное и равное обучение, по мнению И.С. Кона, считается более функциональным, чем раздельное, а гендерная педагогика ориентирована на изменение традиционных нормативов в образовании [1, с. 194].

Нами было проведено исследование, целью которого является выявление гендерных представлений старшеклассников о предпочтениях обучения мальчиков и девочек совместно и раздельно. В качестве исследовательской группы были взяты учащиеся 10–11 классов города Витебска и Витебской области в количестве 279 человек: из них 48% мужского и 52% женского пола. Возраст опрошенных 16 – 17 лет был выбран, так как юношеский возраст наиболее благоприятный период для становления системы жизненных целей человека, в том числе и взглядов на рассматриваемую нами проблему. Для сравнения опрашивались и социальные педагоги учреждений образования г. Витебска и Витебской области в количестве 64 человека.

94% старшеклассников участвующих в исследовании предпочитают учиться в смешанных классах: из них 91% – мальчики, 97% – девочки. Всего лишь 3% опрошенных хотели бы учиться в школе, где есть классы для мальчиков и для девочек. А остальным все равно, в каких классах будет осуществляться процесс обучения и воспитания.

Всего лишь 22% респондентов считают, что при обучении и воспитании их принадлежность к данному полу не учитывается, при этом 7% опрошенных затруднились ответить, а 47% ответили иногда. Соотношение данных среди мальчиков и девочек распределились несколько иначе. Мальчики в большей степени, чем девочки считают, что воспитание и обучение в школе строится с учетом половой принадлежности ребенка 28% к 20%. Девочки же наоборот думают, что учителя не обращают внимания на пол ученика, 25% к 17% (рисунок 1).

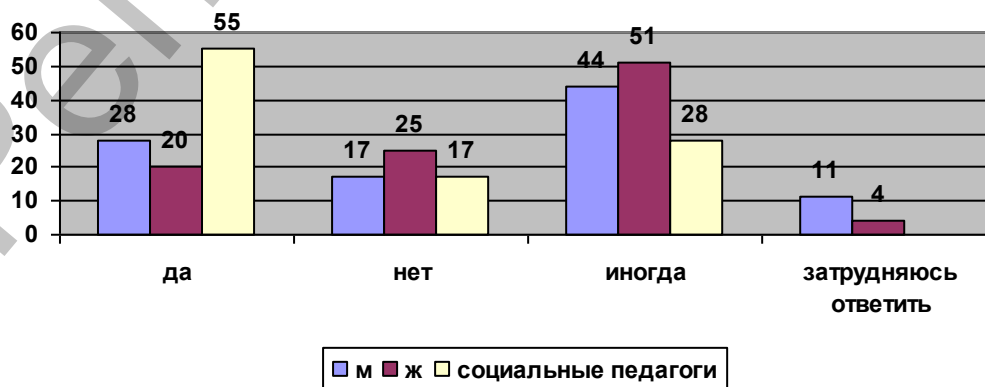


Рисунок 1 – Мнение респондентов о том, как учитывается при обучении и воспитании принадлежность к конкретному полу

Иначе думают социальные педагоги. Так большинство опрошенных респондентов (55%) ответили утвердительно на этот вопрос. Такой результат очередной раз подтверждает мнения ученых (В.Л. Ситников), которые считают, что в сознании педагогов гендерные установки выражены больше, чем в сознании детей. Образы «абстрактных» детей разного пола в сознании одного и того же учителя имеют больше различий между собой, чем образы реальных мальчиков и девочек, между образами конкретных девочек в сознании педагогов и Я-образами этих же девочек имеется больше достоверных различий, чем между соответствующими образами мальчиков. Но при этом на вопрос как учитываются при обучении и воспитании принадлежность к данному полу, многие педагоги (39%), давшие утвердительный ответ, не смогли подтвердить конкретными примерами. И всего лишь 12% используют индивидуальный подход к мальчикам и девочкам, а 11% дозируют физическую нагрузку.

Не смогли и дети привести примеры как учитывается учителями их принадлежность к определенному полу. Лишь небольшая часть опрошенных отметила, что «учителя – мужчины к ученикам добрее относятся, чем учителя – женщины», «наблюдается дискриминация, учителя менее строго относятся к мальчикам и считают, что девочки глупее, особенно в отношении некоторых предметов» и т.д.

Учащиеся 10-11 классов при выборе учителя в основном (61%) ориентируются не на пол, а на профессионализм. Хотя небольшая часть (19%) респондентов все-таки отдали бы предпочтение женщине, 8% – мужчине, не ответили –10%, свой вариант выбрало 2%. Однако не один из опрашиваемых старшеклассников не связал пол преподавателя со спецификой преподаваемого предмета (гуманитарный с женским полом, технические – с мужским).

Таким образом, можно сделать вывод, что старшеклассники в учебной деятельности в меньшей степени обращают внимание на пол чем педагоги, что и подтверждает исследование. Можно в заключение порекомендовать в своей работе учителям больше использовать индивидуальный подход к детям и не транслировать свои собственные гендерные стереотипы.

Список использованных источников:

1. Гендерная психология. Практикум. 2-е изд. / Под ред. И.С. Клециной. – СПб.: Питер, 2009. – 496 с.

УДК 37.013.42:37.018.523

## СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕННОГО В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

**Н.А. Масюкова**

*Минск, лаборатория проектирования образовательных систем НИО*

В ходе разработки стратегического планирования организации социального компонента (детско-взрослой общности) современной образовательной среды общеобразовательного учреждения, расположенного в сельской местности выбранная нами стратегия получила название депроблематизирующей, что объясняется следующими факторами.

**Во-первых**, негативными тенденциями в развитии села, такими как, обусловленностью миграции молодежи в город, неготовностью участвовать в инновационных процессах на селе, невключенностью молодежи в процесс активных преобразований села, нехваткой молодых предпринимателей, дефицитом квалифицированных рабочих кадров и специалистов сельского хозяйства, обладающих современными знаниями и владеющих новыми технологиями.

**Во-вторых**, проблемами социального компонента образовательной среды сельской школы, вызывающими снижение влияния на социализацию подрастающего поколения, подготовку трудовых ресурсов для производственной и социальной сферы села, культурную и социальную жизнь сельских сообществ.

**В третьих**, рядом причин, вызывающих проблемы – приоритет обучения в ущерб воспитанию, игнорирование специфики сельского образа жизни, приоритет ценностной установки на городской образ жизни (в школе и семье), неразвитый рынок труда и