

номінованого, що, на нашу думку, зумовлене традиційною прив'язаністю українців до сім'ї, родини, вказівкою на верховенство і важливість батька у сім'ї.

Література

1. Словник української мови : в 11 т. / ред. кол.: І. К. Білодід [та ін.]. – К. : Наук. думка, 1970–1980. – Т. I–XI.
2. Словник української ономастичної термінології / уклад.: Д. Г. Бучко, Н. В. Ткачова. – Харків : Ранок-НТ, 2012. – 256 с.
3. Усціновіч, А. Імёны-мянушкі і родавыя найменні / А. Усціновіч // *Przezwicka i przydomki w językach słowiańskich. Część II.* / pod red. St. Warchoła. – Lublin : Wyd-wo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 1999. – С. 233–238.
4. Худаш, М. Л. З історії української антропонімії / М. Л. Худаш. – К., 1977. – 236 с.
5. Чучка, П. П. Антропонімія Закарпаття : монографія / П. П. Чучка. – К. : Папірус, 2008. – 671 с.

Скорочення назв населених пунктів

ар. – Бариш Бучацького р-ну	Март. – Мартинівка Бучацького р-ну
Бугл. – Буглів Лановецького р-ну	Мик. – Микулинці Тербовлянського р-ну
Бурк. – Бурканів Тербовлянського р-ну	Мишк. – Мишковичі Тернопільського р-ну
Вис. – Високе Монастириського р-ну	Мол. – Молотків Лановецького р-ну
Воз. – Возилів Бучацького р-ну	Наст. – Настасів Тернопільського р-ну
Гл. – Глещавка Тербовлянського р-ну	Нест. – Нестерівці Зборівського р-ну
Гов. – Великий та Малий Говилів Тербовлянського р-ну	Петр. – Петриків Тернопільського р-ну
Гор. – Городниця Гусятинського р-ну	Підг. – Підгайці Підгаєцького р-ну
Гр. – Грабовець Тернопільського р-ну	Пр. – Прошова Тернопільського р-ну
Зав. – Зводське Чортківського р-ну	Сн. – Сновидів Бучацького р-ну
Іл. – Ілавче Тербовлянського р-ну	Сок. – Соколів Бучацького р-ну
Каль. – Кальне Козівського р-ну	Сокир. – Сокиринці Чортківського р-ну
Конст. – Констанція Борщівського р-ну	Тил. – Тилявка Шумського р-ну
Кр. – Кровінка Тербовлянського р-ну	Худ. – Худиківці Борщівського р-ну

Ю.М. Галковская

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

e-mail: yulya_galkovskaya@mail.ru

УДК 811.161.1'373.231

НОМИНАТИВНЫЙ ВЫБОР В НАЧАЛЕ XXI В.: НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ, РЕСУРСЫ, ИСТОЧНИКИ

Ключевые слова: *антропоним, антропонимный ресурс, номинативный выбор, номинативная тенденция, оригинальное имя.*

В статье рассмотрено современное состояние проблемы номинативного выбора в приграничном ареале Витебской области. Представлены результаты анкетирования и обзор антропонимных ресурсов и источников. Установлено, что стремление к оригинальности в имянаречении претендует на место новой тенденции как в региональной номинативной практике, так и мировой.

NOMINATIVE CHOICE AT THE BEGINNING OF THE 21ST CENTURY: TENDENCIES AND RESOURCES

Key words: *anthroponym, anthroponymic resource, nominative choice, nominative tendency, unique name.*

The current state of the problem of name giving in border area of Vitebsk region has been covered in the article. The results of the questionnaire combined with the brief review of anthroponymic resources have been presented. The tendency to the nominative uniqueness is considered to be a new aspect both in regional and world name giving practice.

Процесс развития системы именования представляет собой непрерывный поиск подходящей и удобной формы, необходимой при идентификации личности, юридически закрепленной и соответствующей традициям, моде и времени. Поиски правильного и / или «красивого» личного имени, приятно звучащего антропонима, соответствующего правилам сложившейся системы именования, семейным / национальным традициям, внутрисемейным договоренностям и иным критериям занимают важное место в номинативной практике.

Сегодня благодаря массовой доступности интерактивных информационных каналов Интернет-пространство выступает не только как канал популяризации номинативных тенденций и фактор, влияющий на антропонимные предпочтения номинаторов, но и как средство сбора актуальной ономастической информации. Согласно результатам анкетирования, проведенного в периферийных населенных пунктах Витебской области в 2012–2013 гг., в выборе личного имени родителям иногда помогают электронные ресурсы:

1) *компьютерные программы*, которые «выявляют» физиологические и психологические характеристики имяносителей, именную совместимость и мн. др.;

2) *интернет-ресурсы*: сайты, форумы, в том числе региональные, предоставляющие родителям как административные данные (сведения о частотности личных имен и их преферабельности в городах и странах, полную картину о сложившейся номинативной ситуации в конкретном регионе за определенный период), так и собственно лингвистическую информацию (этимология антропонимной единицы и история проникновения в русский именник; апеллятивная семантика, трактуемая номинаторами как «значение имени»; перечень качественных форм и иноязычных эквивалентов), а также социопсихологическую (сведения об известных имяносителях, их социопсихологический портрет) (см. подробнее [1]).

Сопоставление результатов мониторинга статистики запросов антропонимной информации по приграничному региону за 2010–2012 гг. и 2017 г. обнаруживает следующее: верхние позиции рейтинга запроса «как выбрать имя» по ключевым словам занимают критерии «оригинальность» и «необычность» (wordstat.yandex.ru/).

Согласно материалам анкетирования, «уникальное имя» нередко рассматривается как «непопулярное» и характеризуется низкой частотностью использования в региональной практике имяназвания. Данный тип онима обычно отождествляется с такими ономастическими понятиями, как «редкое / редкостное имя» (раритетное имя; имя, даваемое людям (по различным мотивам) крайне редко) [2, 77] или «новое имя» – термин, который во 2-м значении используется для обозначения номинативной единицы, искусственно придуманной, заимствованной у других народов и т.п. [2, 76]. Несмотря на поисковые запросы родителей оригинальных и уникальных имен, антропо-

нимные новообразования типа *Вилор / Вилора, Владлен / Владлена, Марлен / Марлена*, популярные в середине XX в., характеризуются точечной представленностью в именниках приграничных населенных пунктов Витебщины в начале XXI в. Выбор такого именования, однако, лишен идеологической коннотации и обусловлен личными, а не политическими / идеологическими причинами. В поисках антропонимной единицы с ярко выраженной выделительной функцией номинаторы обращаются к именам-неологизмам 20–30-х гг. XX в., не учитывая или, возможно, не зная этимологии антропонимов и истории их появления в именнике. Наряду с обращением к новообразованиям в поисках оригинального имени в начале XXI в. используются также апеллятивы. Такой способ номинации обретает популярность, о чем свидетельствует обзор современных номинативных тенденций. Так, в Российской Федерации, например, выбор апеллятивных образований в качестве антропонима претендует на место новой номинативной тенденции в начале XXI в. (фиксируются случаи наречения следующими именами: *Гладиолус, Изумруд, Компас, Коришун, Лексус, Мустанг, Выборина, Прохлада, Симфония* и др.) [3].

Отметим, что белорусы, проживающие в приграничных районах Витебской области, более консервативны в вопросах антропонимной вариативности и номинативной оригинальности. Не выявлен ни один случай использования нарицательного имени существительного для именования новорожденного со 2-й половины XX – начала XXI вв. Стремление к номинативной оригинальности носит субъективный характер. Анализ эмпирического материала показывает, что корпус «необычных / оригинальных имен» формируют, как правило, антропонимные единицы, характеризующие низкой или нулевой частотностью употребления в региональной номинативной практике.

Примечательно, что оригинальность / необычность антропонима характерна только для женского именного репертуара (*Лилиана, Элла, Эмма, Юлиана* и др.). Не зафиксированы случаи выбора оригинального имени для новорожденных мальчиков, что, вероятно, обусловлено необходимостью образования отчеств от мужских имен, а это видится весьма проблематичными при выборе «оригинальных» антропонимов типа *Гений – Геньевич (?)*, *Мерседес – Мерседесович (?)*.

Таким образом, несмотря на возрастание интереса номинаторов в белорусско-российском приграничье к «необычным» / «оригинальным» именам, в отличие от мирового антропонимного пространства, данная тенденция, как правило, не выходит за рамки поисковых запросов. Список оригинальных имен, по мнению родителей, формируют единицы, характеризующиеся средней и низкой частотностью употребления в регионе (*Лилия, Ульяна*), этночуждые имена (*Ариадна, Карина*), а также формы и варианты антропонимов (*Алёна, Владислава, Юлиана*). Необычность личного имени достигается собственно лингвистическими средствами (выбор варианта антропонима или фонетической / орфографической модификации имени: *Елена – Алёна, Лилия – Лилиана, Юлия – Юлиана, Юлианна* и др.).

Литература

1. Галковская, Ю. М. Традиционные и новые антропонимные ресурсы / Ю. М. Галковская // Известия Смоленского государственного университета. – 2013. – № 3 (23). – С. 87–95.
2. Подольская, Н. В. Словарь русской ономастической терминологии / Н. В. Подольская ; отв. ред. А. В. Суперанская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Наука, 1988. – 192 с.
3. Самые необычные имена, которые россияне дают своим детям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/12/18/imena-site.html>. – Дата доступа: 06.01.2018.