

**Некрасова Н.В.**  
**ОЧЕРК КАК ВИД ИСТОРИОПИСАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ В.И. КОЛОСОВА**  
**(1854–1919)**

Источниковедение историографии является актуальным направлением современного источниковедения, дающим возможность историку исследовать историческую культуру и историческое сознание [см.: 4, с. 7–18]. Понимание многоуровневости исторического знания, сосуществования его научного и социально ориентированного типов позволяет избежать оценочности суждений и приближает нас к более широкому пониманию истории как науки о человеческом мышлении [см.: 5, с. 24]. Актуализация проблем исторической памяти, ориентация современной историографии на изучение исторического *знания* делают, в свою очередь, важным изучение местного историописания (это более удачное, на наш взгляд, определение, заменяющее бытовавшее ранее определение «провинциальная историография»). Отметим, что источниковедение историографии находится в процессе разработки теоретического аппарата. В настоящее время стоит выделить две основные проблемы: понятие историографического источника и классификация историографических источников. С точки зрения феноменологической парадигмы источниковедения, разработанной Научно-педагогической школой источниковедения [1], базовое понятие *историографический источник* – это произведение историка (историописателя). Классификация историографических источников происходит по видовому признаку. Основным критерием классификации является целеполагание автора историографического источника.

Особым периодом в российском местном историописании была последняя четверть XIX – начало XX в. В этот период в губерниях сформировались локальные интеллектуальные сообщества, занимавшиеся историческими исследованиями, организовывались научные учреждения и общества, деятельность которых носила ярко выраженную историческую направленность. Личность местного историописателя имела некоторые особенности, связанные с отсутствием университетского исторического образования, диссертационного исследования и университетской практики преподавания.

Владимир Иванович Колосов окончил Тверскую духовную семинарию и церковно-историческое отделение Петербургской духовной академии. Преподавал всеобщую и русскую гражданскую историю в Тверской духовной семинарии, женской учительской школе Максимовича и в женской Мариинской гимназии.

С 1886 года В.И. Колосов состоял членом Тверской ученой архивной комиссии (в 1896 г. назначен товарищем председателя комиссии). С 1898 г. являлся

председателем Совета Тверского общества любителей археологии, истории и естествознания. С 1899 г. до января 1919 (до конца жизни) был хранителем Тверского историко-археологического музея.

В.И. Колосов с 1887 года по 1919 год написал более 50 работ по местной и церковной истории. На протяжении сорока лет (с конца 70-х годов XIX в. и до своей смерти) В.И. Колосов публиковал свои сочинения в московских, петербургских и тверских типографиях отдельными изданиями, а также в Журнале Министерства народного просвещения, журналах «Русская старина» и «Тверская старина», в неофициальной части «Тверских губернских ведомостей», «Тверских епархиальных ведомостей», в отдельных изданиях Тверской ученой архивной комиссии, в сборнике «Общества любителей археологии, истории, естествознания», Трудях второго областного Тверского археологического съезда. Это дает нам возможность говорить о нем как о местном историописателе.

В процессе анализа творчества Колосова представляется важным решить две исследовательских задачи: классифицировать его труды по видам (и, возможно, разновидностям); выявить тип историописания, присущий В.И. Колосову.

Итак, мы полагаем, что историографические источники – это группа видов исторических источников. Исходя из этого, определяем видовую структуру историографических источников. Считая, что историографические источники – это произведения историописателей, а не только научные труды – произведения историков, предлагаем рабочую классификацию трудов В.И. Колосова. В творчестве В.И. Колосова можно выделить следующие виды историографических источников: *очерк, обзор, научная статья в журнале, научная статья в сборнике, научная статья в энциклопедии, доклад, рецензия, реферат, некролог.*

Для того, чтобы выявить в творчестве историописателя такой вид историографического источника как *очерк*, необходимо дать определение очерка с точки зрения источниковедения историографии. Целесообразно, на наш взгляд, определить очерк через отличие его от научной статьи. Итак, целеполагание автора научной статьи – это постановка и решение определенной научной проблемы, что подразумевает использование научных терминов, ссылок на источники и научный дискурс. В очерке же, напротив, автор ставит своей целью популярно изложить свои взгляды на какой-либо вопрос или проблему (не обязательно научную), не придерживаясь научного стиля, не используя ссылки на предшествующую историографию проблемы. Таким образом, очерк характеризуется: 1. отсутствием постановки научной проблемы; 2. отсутствием историографического анализа проблемы; 3. отсутствием научных терминов; 4. отсутствием ссылок; 5. дискурсом, отличным от научного.

Исходя из рабочего определения очерка возможно выявление этого историографического источника в творчестве В.И. Колосова. Свой выбор мы остановим на наиболее характерных для творчества Колосова произведениях.

Первое – «Верховья реки Волги в их прошлом и настоящем» [2]. Сочинение было прочитано в виде доклада на заседании Тверской ученой архивной комиссии, затем напечатано отдельной брошюрой. Предполагаю, что целью автора было, сделав небольшой исторический экскурс, привлечь внимание сначала слушателей, а затем и читателей к современному им состоянию истока Волги. Заголовок, в котором говорится о «прошлом» и «настоящем» без определения хронологических рамок не соответствует научному дискурсу. Первая фраза утверждает ненаучный, публицистический стиль, используемый автором в данном сочинении: «Верховья Волги, этой царицы русских рек, понятно, издавна обращали на себя внимание Русских людей». Далее В.И. Колосов пытается определить, когда же русскому народу «...сделалось известно, что здесь

именно и начинается р. Волга...» [2, с. 1]. Автор указывает на XVII столетие: «Подлинного указа царя Алексея Михайловича до нас не дошло, но весьма вероятно, что в это только время дошли до Москвы точные сведения об истоках р. Волги и что благочестивый царь соизволил на устроение здесь, в этой знаменательной для России местности, монастыря» [2, с. 2]. На протяжении всего очерка автор, говоря об истории Волговерховского монастыря и его «плачевной судьбе», подводит читателя к выводу о том, что необходимо восстановить монастырь на истоке Волги: «В таком жалком состоянии находится теперь исток Волги, несмотря на ясно выраженную двумя великими монархами мысль освятить истоки главнейшей Русской реки Христианскою святынею» [2, с.10]. В конце очерка автор предлагает устроить подписку и соорудить на месте истока часовню, «...соответствующую значению реки и современному развитию России...» [2, с. 11]. В рассматриваемом сочинении В.И. Колосов использует архивные документы, опубликованные источники по истории Тверской губернии, но цель их использования не научная, а весьма прагматичная – сформировать «место памяти», доказать, что на месте истока Волги был монастырь, который необходимо восстановить. Вышесказанное дает нам основание считать сочинение В.И. Колосова «Верховья Волги в их прошлом и настоящем» очерком, а не научной статьей. Привлечение исторических источников без их критического осмысления не делает текст научным.

Второе рассматриваемое сочинение – «Тверь в царствование императрицы Екатерины II» [3]. Написано оно было «по поводу столетия со дня кончины» императрицы. Название произведения также предполагает популярный стиль изложения. В начале работы автор заявляет: «Взяв на себя смелость еще раз напомнить о деятельности этой Императрицы для г. Твери и Тверской губернии, я заранее прошу извинения в том, что это мое сообщение будет содержать в себе не много нового, доселе еще неизвестного науке: составляя его, я руководствовался правилом: “лучше что-нибудь, чем ничего”» [3, с. 2]. Дальнейшее изучение этой работы позволяет предположить, что целью автора являлось создание панегирика «хорошей императрице». Колосов подробно описывает образование Тверской губернии, благоустройство Твери, восхваляет императрицу, говоря о ее «милости», «заботе», «щедрости» [3, с. 18]. Использование опубликованных источников, а также архивных документов не придает тексту научности, т.к. источники используются без критического анализа, как иллюстративный материал. Отсутствие научной проблемы, анализа историографии вопроса, научных терминов и научного дискурса позволяют классифицировать это сочинение как очерк.

В результате исследования мы пришли к следующим выводам. Изучение творчества историописателей, источниковедческий его анализ, а также выяснение типа историописания, присущего автору, возможны через классификацию его сочинений по видам. Объединение видов историографических источников по типу историописания дает возможность выявить тип, преобладающий в определенной социокультурной ситуации.

Установив, что основной вид сочинений В.И. Колосова – это очерк, можно предположить, что в его творчестве преобладает социально ориентированный тип историописания. Для проверки этой гипотезы необходимо выявить весь корпус сочинений В.И. Колосова, провести классификацию, определив характерные признаки каждого вида историографических источников. Не стоит, однако, забывать, что для местных историописателей конца XIX – начала XX в. характерно также создание исторических очерков, содержащих в себе некоторые признаки научной статьи (попытка поставить научную проблему, ссылки на историографию и исторические источники).

1. Источниковедение.ru [Электронный ресурс]: страница Науч.-пед. Школы источниковедения / А.А. Бондаренко и др.; Науч.-пед. Школа источниковедения. – Электрон. Дан. – [М.: Б. и.], сор. 2010–2013. – Режим доступа: <http://ivid.ucoz.ru/>.
2. Колосов, В.И. Верховья реки Волги в их прошлом и настоящем / В.И. Колосов. – Тверь, 1893. – 13 с.
3. Колосов, В.И. Тверь в царствование императрицы Екатерины II / В.И. Колосов. – Тверь, 1896. – 26 с.
4. Маловичко, С.И. Актуальные вопросы изучения истории [истории] / С.И. Маловичко, М.Ф. Румянцева // Библиотека в контексте истории: материалы 9-й международной науч. конф., Москва, 3–4 октября 2011 г. – М.: Пашков дом, 2011. С. 7–18.
5. Медушевская, О.М. Теория и методология когнитивной истории / О.М. Медушевская. – М.: РГГУ, 2008. – 358 с.

Репозиторий ВГУ