

СУЩНОСТЬ КАТЕГОРИИ «ОБРАЗОВАНИЕ»: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ**Т.В. Савицкая***Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Интенсивное развитие сферы образования, вхождение Беларуси в мировое образовательное пространство, а также отсутствие единого подхода к категории «образование» обуславливают необходимость ее уточнения. Существует множество трактовок, разнообразных подходов к толкованию категории «образование». Данный вопрос интересовал еще мыслителей древнего мира, к нему обращаются представители различных наук современности.

В основе той или иной системы образования всегда лежит определенное философское мировоззрение. Философия выступает общей методологией познания, изучающей принципы и закономерности бытия, его познания, смысла человеческого существования. Вышесказанное обусловило определение следующей цели исследования: раскрыть сущность категории «образование» с точки зрения философии.

Материал и методы. Материалом исследования послужили труды известных представителей философии, в которых рассматриваются вопросы различные подходы к определению категории «образование». Применены методы исследования общенаучного характера (индукция, дедукция, анализ, синтез, обобщение, аналогия, сравнение), историко-педагогические методы (изучение и анализ публикаций по теме исследования).

Результаты и их обсуждение. В трудах многих философов образование рассматривается как ценность. Например, еще римский философ, писатель, политический деятель Марк Тулий Цицерон (106-43 годы до н.э.) обращал внимание на образование как на государственную ценность, как на способ воспитания гражданина, высококонкретной личности, приносящей пользу своему государству [10, с. 69]. Образование философ рассматривает как фактор, сдерживающий распространение асоциального поведения молодежи, гарантирующий стабильность общества.

Большой резонанс в научном мире получила притча Платона о пещере [8, с. 295–300]. М. Хайдеггер в своей работе «Учение Платона об истине», трактуя данную притчу, пещеру и цепи рассматривает как символ невежества; солнце – как символ знания, истины, образ для идеи добра; расположенные в свете солнца вещи – идеи, составляющие бытие; переход из пещеры в дневной свет – постижение истины, образование; спуск обратно в пещеру – образование «пленников» (противящихся постижению истины) [9, с. 348].

Такое понимание притчи Платона, по мнению белорусских исследователей Т.Н. Буйко, Л.А. Микешиной, позволяет ее рассматривать как образовательную концепцию, согласно которой «образование – это обретение свободы доступа к непотаенному (алетейя), или истине» [1, с. 23]. В.А. Слостенин, Г.И. Чижакова считают, что именно Платоном впервые была раскрыта аксиологическая ценность образования. Современные исследователи, изучающие творчество Макса Шелера и Джона Дьюи, констатируют, что данные философы также рассматривают образование как самоценность, как необходимый и всеобщий способ человеческого бытия.

Сравнительно-сопоставительный анализ трудов философов эпохи Возрождения (Ф. Рабле, Т. Мор, Э. Роттердамский и др.) свидетельствует о том, что, устанавливая взаимосвязь между образованием и познанием, философы утверждают значимость собственной активности человека в процессе познания, его уникальности и неповторимости, обусловленных своеобразием конкретного человека.

Качественно новый методологический подход к определению образования по сравнению со своими современниками дает выдающийся философ-гуманист, общественный

деятель, педагог Ян Амос Коменский (1592–1670 годы). Он говорит о ценности образования не только для государства, для общества, но и для отдельного человека. Именно образование помогает человеку определиться в этом мире, найти свое место в жизни [5, с. 294]. Для Коменского образование выступает образом жизни, способом совершенствования человека, приближением его к «образу и подобию Божьему» [5, с. 281]. Принципиально новой и прогрессивной является идея Я.А. Коменского о необходимости образования всех детей [5, с. 284]. Эта идея приобретает особую актуальность сегодня в связи с происходящими в обществе гуманистическими, демократическими процессами, что находит свое отражение и в развитии системы специального образования: сегодня обучаются и те дети с особенностями в развитии, которые ранее считались необучаемыми.

Слово «образование» как устоявшийся педагогический термин ввел швейцарский педагог-демократ И.Г. Песталоцци. Ученый разработал теорию элементарного образования, причем идею элементарного образования он тесно связывал с идеей природосообразного развития: «Истинное природосообразное образование по самой своей сути вызывает стремление к совершенству, стремление к совершенствованию человеческих сил» [7, с. 210]. Таким образом, И.Г. Песталоцци, как и Я.А. Коменский, рассматривает образование в качестве способа совершенствования человека, приближение его к образу Божьему.

Представители русской религиозной философии (Н.А. Бердяев, В.В. Зеньковский, А.Ф. Лосев, В.В. Соловьев, П.А. Флоренский и др.) рассматривают образование как категорию бытия и связывают образование с формированием образа, с познанием. Н.А. Бердяев указывает на единство бытия, познания, образования и подчеркивает активный, творческий характер познания.

Таким образом, прослеживается тесная взаимосвязь между философией и образованием, между философией и педагогической деятельностью. Не случайно многие известные педагоги (Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, Дж. Дьюи и др.) были, прежде всего, философами. Сегодня можно говорить о выделении такой специальной области знаний, как философия образования, представители которой говорят о необходимости философско-образовательного синтеза разных наук для наиболее полного понимания и обоснования роли и места образования [2; 3]. Рассмотрим, как трактуется образование в трудах некоторых представителей философии образования.

Современные исследователи М.И. Вишнеvский, В.А. Костенич, Я.И. Трещенок (1997 год) определяют образование «не только как процесс оформления отдельной личности, но и как исторический процесс становления человечества» [2, с. 8]. М.И. Вишнеvский отмечает: «...человеческое личностное бытие есть становление, образование, т.е. обретение образа и последующая его трансформация». Образование снова рассматривается как категория бытия и связывается с формированием, обретением образа.

Определенный научный интерес представляет понимание образования в работах белорусского исследователя Н.И. Латыша. Автор считает, что в современной трактовке «образование осмысливается как открытый, свободный творческий институт человека во всех сферах его жизнедеятельности», а целью образования «следует считать развертывание и использование человеческих сил и способностей согласно законам его природы и рационального жизнеустройства – хозяйства, социума, ноосферы» [6, с. 4–5]. Такое понимание образования предполагает не только учет потребностей общества и государства, изменяющихся на различных этапах исторического развития, но и его максимальное соответствие индивидуальным запросам каждого человека, что ориентирует образование на систему общечеловеческих ценностей. Н.И. Латыш также рассматривает образование как «основу выживания и расцвета нации и личности», что обуславливает национальный характер образования, ориентацию системы образования не только на общечеловеческие, но и на национальные ценности [6, с. 5].

По мнению Т.Н. Буйко, О.В. Долженко, образование должно пониматься как «форма жизни, бытия», как «функция жизни» [1, с.9]. При этом на первый план выходят «образовательные потребности человека и соответствующая образовательная активность», в связи с чем особого внимания к себе требует институт образования как один из способов реализации образовательных потребностей и образовательной активности человека.

Б.С. Гершунский, определяя категорию «образование», опирается на аспектный подход. Ученый отмечает, что «понять и оценить истинную сущность образования как сложного, многопланового явления можно лишь в единстве и взаимодополнении его аспектных характеристик». Автор выделяет четыре аспекта содержательной трактовки образования: образование как ценность; образование как система; образование как процесс; образование как результат [3, с. 34]. Несомненным достоинством аспектного подхода к категории «образование» является возможность акцентирования внимания исследователя на различных сторонах образования, что в тоже время не нарушает его целостность.

Б.С. Гершунский, вслед за Я.А. Коменским, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци и другими философами, развивает идею о ценности образования на государственном, общественном и личностном уровнях. Рассматривая ценность образования на общественно-государственном уровне, автор говорит о необходимости утверждения приоритета сферы образования, поддержки образования на государственном уровне и лоббирования обществом «образовательных приоритетов в высших государственных инстанциях» [3, с. 35].

Принципиально значимым для научного понимания образования является утверждение Б.С. Гершунским важности личностной ценности образования, утерянной, по мнению ученого, в советском обществе, пропагандировавшем коллективистские идеи и нивелировавшем самооценку каждого человека. В связи с этим особого внимания в настоящее время требует разработка вопроса личностно ориентированной ценности образования.

Так, в Кодексе Республики Беларусь об образовании среди принципов государственной политики утверждаются принципы приоритета образования, приоритета общечеловеческих ценностей, обеспечения равного доступа к получению образования и др. Образование рассматривается как «обучение и воспитание в интересах личности, общества и государства, направленные на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося» [4].

Заключение. Таким образом, с философской точки зрения образование рассматривается на онтологическом уровне, т.е. как категория бытия, откуда и проистекает самооценку образования. Незыблемым остается утверждение о ценности образования на государственном и общественном уровнях, так как именно образование выступает гарантом, с одной стороны, стабильности общества и государства, а с другой, – их развития. Особую актуальность, на наш взгляд, представляет признание ценности образования на личностном уровне, что подчеркивает самооценку каждого человека. Сегодня идеи ценности образования на личном, общественном и государственном уровнях, приоритета сферы образования находят свое отражение в нормативно-правовой базе Республики Беларусь.

Список использованных источников:

1. Буйко, Т.Н. Философия образования: старая традиция или новая дисциплина? / Т.Н. Буйко // Министерство образования Республики Беларусь. НИО. – Минск : НИО, 2000. – 210 с.
2. Вишневский, М.И. Введение в философию образования : Пособие для студ. пед. спец. вузов / М.И. Вишневский ; УО «Могилевский гос. ун-т им. А.А. Кулешова». – Могилев : МГУ им. А.А. Кулешова, 2002. – 160 с.
3. Гершунский, Б.С. Философия образования для XXI века (в поисках практико-ориентированных образовательных концепций) / Б.С. Гершунский ; РАО. Ин-т теории образования и педагогики. – М. : Совершенство, 1998. – 608 с.

4. Кодекс Республики Беларусь об Образовании: Кодекс Респ. Беларусь, 13 янв. 2011 г. №243-З : в ред. от 18 июля 2016 г. № 404-З / Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Минск, 2017. – Режим доступа :www.pravo.by. – Дата доступа: 31.08.2017.

5. Коменский, Я.А. Избранные педагогические сочинения : в 2-х т. / Я.А. Коменский. – М.: Педагогика, 1982. – Т. 1. – 656 с.

6. Латыш, Н.И. Образование на рубеже веков : монография / Н.И. Латыш. – М-во образования Респ. Беларусь. Национальный институт образования. – 2-е изд., доп. – Минск : НИО, 2000. – 215 с.

7. Песталоцци, И.Г. Избранные педагогические сочинения : В 2-х т. Т. 2 / под.ред. В.А. Ротенберг, В.М. Кларина. – М.: Педагогика, 1981. – 416 с.

8. Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий / Платон; под общ.ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. – М.: Изд-во «Мысль», 1999. – 656 с.

9. Хайдеггер, М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер. – М.: Республика, 1993. – 447 с.

10. Цицерон, М.Т. О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма / М.Т. Цицерон. – М.: Мысль, 1999. – 782 с.

УДК 379.8.092–053.5:316.356.2:316.752

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ К СЕМЬЕ В УСЛОВИЯХ ОРГАНИЗАЦИИ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ УЧАЩИХСЯ КОЛЛЕДЖЕЙ

И.А. Сёмкина

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

(e-mail: IrinaSiomkina@eandex.ru)

Проблема организации свободного времени учащихся колледжей является актуальной и социально значимой в контексте рассмотрение не только подростково-юношеского возраста, но и нашего времени в целом. Большинство учащихся организуют досуг самостоятельно, избирая просмотр телевизора, проведение времени в социальных сетях, компьютерных играх и другие формы, не предполагающие вариантов саморазвития и формирования социально-значимых ценностей. Специфика организации свободного времени изучаемого возраста существенно отличается от организации свободного времени других возрастных групп в силу его духовных, физических потребностей и социально – психологических особенностей. К таким особенностям можно отнести повышенную эмоциональную, физическую подвижность, динамическую смену настроений, зрительную и интеллектуальную восприимчивость. Направление данных особенностей в эмоционально-чувственный и деятельностный компонент ценностного отношения к семье, даст возможность повлиять на формирование ценностного отношения к действительности, запустить «правильный» механизм развития взаимоотношений с окружающим миром.

Целью исследования является изучение досуговых предпочтений девушек-учащихся колледжа для разработки оптимальной методики формирования ценностного отношения к семье в условиях организации свободного времени в колледже.

Материал и методы. Базой исследования было выбрано УО «Витебский государственный колледж культуры и искусств». Общее количество респондентов составило 52 человека (все девушки учащиеся 1–2 курсов).

Для реализации цели исследования использовались следующие методы: терминологический метод, изучение и обобщение психолого-педагогического опыта, анке-