

Костякова Ю.Б.
ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ КАК ИСТОЧНИК
ПО ИСТОРИИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
(АНАЛИЗ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ МЕДИАКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА)

Средства массовой информации являются одним из важнейших социальных институтов и активно участвуют в общественной жизни на протяжении всей истории своего существования. Этим объясняется стабильный интерес исследователей не только к настоящему, но и прошлому СМИ, для всестороннего изучения которого используются различные подходы. Формируя источниковую базу, историки СМИ включают в нее вещественные, кино-, фото- и аудиовизуальные источники. Однако практика показывает, что основную ее часть составляют письменные источники, доля которых тем выше, чем дальше от нашего времени отстоит изучаемый период.

Среди письменных источников (опубликованных и неопубликованных) традиционно выделяют нормативную и исполнительную (делопроизводственную) документацию, статистические материалы, источники личного происхождения, периодическую печать. При изучении разных периодов истории СМИ на первый план могут выходить те или иные группы источников. Так, например, при исследовании советского периода медиаистории важную роль играют постановления, решения, распоряжения ЦК ВКП(б)–КПСС и местных партийных организаций, а также делопроизводственные материалы – отчеты, справки, списки работников редакций, сведения по личному составу, характеристики сотрудников СМИ и наиболее активных работников, планы, рецензии, обзоры печати и проч. Историки, изучающие недавнее прошлое отечественных средств массовой информации (1990-е – 2000-е гг.), скорее всего, предпочтут опираться на материалы личных архивов, воспоминания журналистов и других очевидцев описываемой эпохи.

Однако исследование процессов становления, развития, трансформации СМИ в различные периоды истории невозможно без привлечения в качестве источников материалов периодической печати, которые при грамотном использовании могут предоставлять ценнейшую информацию. В отличие от других СМИ пресса отличается долговечностью носителя информации (бумага). Она более доступна для изучения, поскольку сценарии и записи радио- или телепередач хранятся преимущественно в ведомственных архивохранилищах (фоно- и видеотеках телерадиокомпаний), а подшивки газет и журналов можно обнаружить в архивах, публичных и электронных библиотеках, редакциях газет. Типографский способ тиражирования периодических изданий, идентичность всех экземпляров одного номера исключают возможность внесения в уже отпечатанный выпуск каких-либо исправлений, купюр, добавлений, что позволяет рассматривать прессу как аутентичное свидетельство эпохи и облегчает процедуру внешней критики источника. Важными для историка преимуществами прессы являются периодичность представления ею информации (из номера в номер); указание на авторство и тематическая рубрикация материалов; наличие таблиц, графических элементов и фотографий, иллюстрирующих и дополняющих

представляемые в текстовой форме сведения; тематическое и жанровое разнообразие содержащихся в ней публикаций, своей совокупностью дающее представление о жизнедеятельности людей в определенный период истории.

Но, несмотря на перечисленные достоинства, периодическая печать, наш взгляд, изучается недостаточно продуктивно. Причиной этого может служить, в частности, неразработанность методов анализа больших массивов медиопубликаций. Попытки создать такую методику на основе соединения традиционных источниковедческих методов и современных информационных технологий учеными предпринимаются, но, в основном, для анализа материалов современных средств массовой информации в электронном виде. Кроме того, работа с материалами прессы требует от историка не только профессиональных знаний и исследовательских навыков, но и четкого понимания специфики деятельности средств массовой информации, а также технологии создания медиаматериалов. Но главную трудность, на наш взгляд, составляет нечеткое определение того, что же именно является источником: периодическая печать (СМИ) или публикации в прессе (медиаматериалы). Эти и другие причины нередко приводят к тому, что газетные и журнальные публикации рассматриваются как дополнительные (вспомогательные) источники даже при изучении истории самой прессы.

Расширить возможности использования печатных масс-медиа как исторического источника может помочь анализ их материалов в контексте разработанной нами теории медиакультурного пространства (МКП). Под ним мы понимаем пространство, в котором медиадеятельность осуществляется СМИ как особым социальным институтом и совокупностью средств трансляции (каналов) массово-ориентированной информации, а также отдельными личностями, названными нами «акторы (персоны) медиакультурного пространства» (журналисты, внештатные авторы, лидеры общественного мнения и др.). В эту деятельность в качестве активных или пассивных со-участников вовлечено множество людей – потребителей медиаконтента, которых чаще всего называют аудиторией СМИ. Исходным материалом, продуктом и средством, стимулирующим медиадеятельность, является информация, зафиксированная в публикациях СМИ. Таким образом, медиакультурное пространство представляет собой совокупность четырех взаимосвязанных и взаимодействующих элементов: средств массовой информации, их публикаций, аудитории и акторов МКП. Использование теории медиакультурного пространства при изучении истории СМИ позволяет, на наш взгляд, расширить объект научного интереса за счет включения в него кроме масс-медиа и других элементов МКП. В результате медиопубликации из второстепенного (по важности полученной информации) исторического источника становятся неотъемлемой частью объекта исследования, что делает обоснованным глубокое и системное их изучение, расширение спектра методов их анализа.

Однако остается вопрос о статусе прессы как исторического источника. Отчасти согласимся с мнением В.М. Рынкова, который считает, что «периодическая печать – это одновременно место и способ публикации источников... Она не является комплексным источником, но представляет собой комплекс источников». Ученый предложил в качестве «источниковой единицы» рассматривать не издание в целом (газета, журнал), а каждую отдельную публикацию, используя при их анализе устоявшуюся классификацию (законодательные, делопроизводственные документы, мемуары и т. д.) [1]. Отметим, что в контексте медиакультурного пространства материалы СМИ сохраняют свой статус письменных источников, тогда как периодическая печать, являясь составной частью масс-медиа, относится, на наш взгляд, к типу источников вещественных. Однако методики анализа прессы должны носить

интеграционный характер, то есть учитывать особенности ее как специфического по форме и содержанию предмета изучения.

Авторы научных работ, посвященных истории СМИ, описывая методологию исследования, нередко указывают на проведенный ими «контент-анализ газет». Если учесть, что определения контент-анализа в социологии, журналистике, психологии и других науках могут различаться, то без дополнительных пояснений остается непонятным, что именно и по каким критериям автором изучалось: был ли проведен общий анализ самих изданий или только их содержания, сплошной или выборочный анализ всех публикаций или только материалов по определенной теме, в какой форме были представлены результаты количественно-качественного анализа контента и т. д. В результате, возникает опасение, что такой выборочно-произвольный «анализ» медиасодержания демонстрирует потребительское отношение к данному виду исторических источников (термин С.Н. Чернова), когда исследователь выбирает из всех публикаций только те, которые кажутся ему интересными и полезными для работы, не анализируя их содержание, причины и условия их создания, а только вычлняя из текстов цитаты. На наш взгляд, чтобы избежать такого подхода к использованию СМИ, их источниковедческий анализ должен проводиться на основе сплошной выборки, т. е. изучения всех сохранившихся номеров издания за исследуемый период, что дает возможность не только сформировать значительный источниковый массив публикаций, но и провести комплексное исследование самого масс-медиа в исторической перспективе.

Так, применение структурно-генетического метода позволяет проследить изменения внешнего вида издания, его структуры, содержания в соотнесенности с условиями, в которых происходило развитие или трансформация этого СМИ, и факторами, оказывавшими влияние на этот процесс. Исходным материалом для такого анализа служит собранная информация об изменениях статуса, состава учредителей и редколлегии, объема, тиража, формата, рубрикации, графического оформления издания и других типобразующих признаков прессы.

Сравнительно-сопоставительный анализ разных по типу печатных средств массовой информации (например, русскоязычного и издания на национальном языке, областных и районных газет) за один и тот же период дает возможность определить общее для этих масс-медиа, выделить особенности каждого из изданий, характерные для него как для представителя того или иного типа прессы, или уникальные, присущие только данному СМИ. Критериями проведения такого анализа могут служить, например, соотношение оригинальных и перепечатаваемых материалов, степень и характер иллюстративности сообщаемых сведений, компоновка на полосе/в номере и распределение по темам публикаций, тематический и географических охват, степень и характер участия в создании выпусков штатных и внештатных авторов и т. д. Спектр методов, используемых для анализа СМИ как исторического источника, может быть расширен в зависимости от задач, которые перед собой ставит исследователь.

Основное внимание при изучении печатных средств массовой информации все же должно быть уделено их содержанию, поскольку его комплексный и системный анализ дополнит уже имеющуюся информацию о самом издании, а также позволит расширить, конкретизировать и обогатить различными деталями представления об исторических условиях, в которых данное СМИ функционировало. Исследователь, предпринимая анализ содержания газеты/журнала методом сплошной выборки, должен заранее определить признаки, по которым будет отбирать и систематизировать публикации. Критерием может служить принадлежность материала, опубликованного в прессе, к определенному виду исторических источников (законодательные акты, статистические материалы, мемуары и т. д.). Однако недостатком такой классификации

является то, что далеко не все медиапубликации подпадают под видовые признаки источников. Так, например, новости, репортажи о событиях, очерки условно можно отнести к нарративным документам. Тогда как видовую принадлежность рецензий, проблемных материалов (корреспонденции, аналитические статьи, комментарии), передовых статей определить сложно.

Более распространенной и продуктивной, на наш взгляд, можно назвать классификацию публикаций по тематике, авторству, географии, масштабу описываемых событий, жанру и другим признакам. Такая дифференциация медиаматериалов существенно облегчает задачу исследователя, поскольку он имеет возможность продолжить работу уже с группами публикаций, выделенных по заданным параметрам из содержания всех изученных изданий. Это позволяет, например, определить наиболее популярные в прессе в те или иные периоды истории темы, особенности приемов и способов их освещения, использования методов информирования и манипулирования, открытого и скрытого воздействия на общественное сознание, трансформацию жанровой палитры, полноту освещения событий и явлений, адекватность отображаемой действительности и т. д. Также удается оценить степень участия штатных и внештатных корреспондентов в создании выпусков, языковые особенности авторов, их ментальные установки и понимание поставленной задачи и в итоге реконструировать индивидуальный и коллективный (собирабельный) «образ» авторов СМИ как персон медиакультурного пространства.

Следующим этапом анализа является определение исторического контекста, условий и причин трансформации содержания СМИ, влияния на этот процесс различных факторов, в первую очередь, политического, а также цензуры. Внимание, на наш взгляд, следует обращать на то, насколько значимыми данные публикации были для аудитории, какую роль они играли в формировании общественного мнения и массового сознания, представлений людей изучаемой эпохи о действительности, их «картины мира», стереотипов мышления и поведения, ценностных установок. Определение воздействия медиапубликаций на аудиторию и ее ответных реакций на материалы СМИ позволяет охарактеризовать взаимодействие и взаимовлияние этих двух элементов медиакультурного пространства в определенный период истории.

Итогом комплексного анализа СМИ и их содержания должен стать вывод о научной ценности этих исторических источников, возможности их использования в таком статусе и введения в научный оборот. Но главной задачей их источниковедческого анализа в контексте теории медиакультурного пространства будет содействие раскрытию их семантического и прагматического потенциала, повышению информативной отдачи и, как следствие, более успешному выполнению исследовательской цели – реконструкции прошлого.

1. Рынков, В.М. Периодическая печать: место в системе исторических источников / В.М. Рынков // Отечественные архивы. – 2010. – № 3. – С. 44–50.