

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»
Кафедра уголовного права и уголовного процесса

А.И. Чекунова

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Учебно-методический комплекс

*Витебск
УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
2010*

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.204я73
Ч37

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 6 от 24.06.2009 г.

Автор: старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса УО «ВГУ им. П.М. Машерова» **А.И. Чекунова**

Рецензенты:

заведующий кафедрой гражданского права и гражданского процесса
УО «ВГУ им. П.М. Машерова», кандидат юридических наук, доцент *И.И. Шматков*;
заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса УО «ВГУ им. П.М. Машерова»,
кандидат юридических наук, доцент *А.П. Петров*

Чекунова, А.И.

Ч37

Проблемы доказывания по уголовным делам : учебно-методический комплекс /
А.И. Чекунова. – Витебск : УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2010. – 75 с.
ISBN 978-985-517-172-1.

Учебно-методический комплекс включает в себя содержание лекций спецкурса «Проблемы доказывания по уголовным делам», планы семинарских занятий, схемы, вопросы к зачету, список источников и литературы.

Учебное издание предназначено для студентов юридического факультета дневной и заочной форм обучения.

УДК 343.13(075.8)
ББК 67.410.204я73

ISBN 978-985-517-172-1

© Чекунова А.И., 2010
© УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2010

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ	5
КУРС ЛЕКЦИЙ	8
ТЕМА 1. Понятие уголовно-процессуального доказывания	8
ТЕМА 2. Предмет и пределы доказывания	12
ТЕМА 3. Доказательства в уголовном судопроизводстве	14
ТЕМА 4. Субъекты доказывания	19
ТЕМА 5. Процессуальные презумпции и преюдиции	23
ТЕМА 6. Процесс доказывания (общая характеристика)	26
ТЕМА 7. Собираение доказательств	30
ТЕМА 8. Исследование и оценка доказательств	34
ТЕМА 9. Использование доказательств	39
ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ	44
ТЕМА 1. Вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы	44
ТЕМА 2. Использование специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании	45
ПРИЛОЖЕНИЯ	46
Приложение № 1. Схемы к теме 1 «Понятие уголовно-процессуального доказывания»	46
Приложение № 2. Схемы к теме 2 «Предмет и пределы доказывания»	50
Приложение № 3. Схемы к теме 3 «Доказательства в уголовном судопроизводстве»	54
Приложение № 4. Схемы к теме 4 «Субъекты доказывания»	57
Приложение № 5. Схемы к теме 5 «Процессуальные презумпции и преюдиции»	58
Приложение № 6. Схемы к теме 6 «Процесс доказывания (общая характеристика)»	61
Приложение № 7. Схемы к теме 7 «Собираение доказательств»	64
Приложение № 8. Схемы к теме 8 «Исследование и оценка доказательств»	67
Приложение № 9. Схемы к теме 9 «Использование доказательств»	69
ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ	71
ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА	73

ВВЕДЕНИЕ

Доказывание – это стержневая деятельность в рамках наук уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности.

Специальный курс «Проблемы доказывания по уголовным делам» преследует цель углубленного изучения связанных с доказыванием вопросов уголовно-процессуального права студентами, обучающимися на судебно-прокурорско-следственной специализации. В процессе изучения данного спецкурса студенты должны усвоить не только теоретические представления о системе доказательств и сущности доказывания, но и получить знания о путях наиболее эффективной реализации правовых требований в ходе практической деятельности. Изучаемый спецкурс способствует достижению студентами более высокого уровня юридического образования.

При изучении отдельных тем следует иметь в виду, что многие вопросы доказательственного права не имеют однозначного объяснения в науке. Поэтому, рассматривая сложные в теоретическом отношении вопросы, студент должен усвоить и основные научные концепции, уметь анализировать их преимущества и недостатки, высказывать собственные самостоятельные оценки.

Учебно-методический комплекс по спецкурсу «Проблемы доказывания по уголовным делам» отражает наиболее существенные вопросы спецкурса, учитывает современные подходы к содержанию исследований в сфере уголовно-процессуального доказывания.

Структурно учебно-методический комплекс включает в себя тематический план курса, краткое содержание лекционного курса, планы семинарских занятий, приложения в виде схем по каждой теме спецкурса, перечень вопросов, выносимых на зачет, список источников и литературы. К каждой теме семинарского занятия приведен перечень нормативных источников и литературы, которые могут быть использованы студентами при подготовке к занятиям.

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Лекционный курс

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1.	Понятие уголовно-процессуального доказывания	Понятие и значение доказывания в уголовном судопроизводстве. Отличие доказывания от иных форм человеческого познания. Сущность и цели доказывания. Установление объективной истины по делу – непосредственная цель доказывания. Истинность, достоверность и вероятность как категории доказывания. Средства доказывания.	2
2.	Предмет и пределы доказывания	Понятие и значение предмета доказывания по уголовному делу. Структура предмета доказывания. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Пределы доказывания обстоятельств уголовного дела и их соотношение с предметом доказывания.	2
3.	Доказательства в уголовном судопроизводстве	Понятие, структура и классификация доказательств. Соотношение категорий «доказательство», «фактические данные», «сведения о фактах», «доказательственные факты», «источники фактических данных», «средства доказывания». Допустимость доказательств. Относимость доказательств. Достоверность доказательств. Основания классификации доказательств. Доказательства прямые и косвенные, первоначальные и производные, личные и вещественные, и т.д.	2

4.	Субъекты доказывания	<p>Понятие субъекта доказывания. Обязанность доказывания. Участие в доказывании прокурора, органов расследования и суда.</p> <p>Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.</p>	2
5.	Процессуальные презумпции и преюдиции	<p>Понятие, значение и виды процессуальных презумпций. Презумпция невиновности как принцип доказывания по уголовным делам.</p> <p>Понятие и значение преюдиций в доказывании.</p>	2
6.	Процесс доказывания (общая характеристика)	<p>Понятие стадий процесса доказывания. Закономерности возникновения и исчезновения информации о преступлении и преступнике. Закономерности доказывания, работы субъекта доказывания с доказательствами.</p>	2
7.	Собирание доказательств	<p>Понятие собирания доказательств и его содержание. Формы и условия собирания доказательств. Методы и средства собирания доказательств.</p>	2
8.	Исследование и оценка доказательств	<p>Понятие исследования доказательств и его содержание. Оценка доказательств. Внутреннее убеждение как основа оценки доказательств. Практика как критерий истинности оценки доказательств.</p>	2
9.	Использование доказательств	<p>Понятие, сущность и формы использования доказательств. Моделирование как цель использования доказательств. Использование доказательств для преодоления противодействия расследованию. Использование оперативно-розыскной информации в доказывании.</p>	2
ИТОГО			18

Практические и семинарские занятия

№ п/п	Практические и семинарские занятия	Содержание	Объем в часах
1.	Вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы.	<p>1. Вещественные доказательства, их сущность, виды и значение.</p> <p>2. Процессуальное закрепление и хранение вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств.</p> <p>3. Протоколы следственных и судебных действий и их значение для доказывания обстоятельств уголовного дела. Последствия нарушения процессуальной формы протоколов следственных и судебных действий.</p> <p>4. Документы-доказательства, их виды, значение и оценка. Доказательственное значение кино-, видео-, аудио- и фотодокументов. Проблема критериев разграничения документов-доказательств и вещественных доказательств.</p>	2
2.	Использование специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании.	<p>1. Понятие экспертизы. Обязательное назначение экспертиз. Виды и роды экспертиз. Понятие, структура и сущность заключения эксперта.</p> <p>2. Доказательственное значение назначения и проведения экспертизы. Оценка и использование следователем заключения эксперта.</p> <p>3. Использование в доказывании актов ревизий и документальных проверок.</p>	2
ИТОГО			4

КУРС ЛЕКЦИЙ

Т Е М А 1. ПОНЯТИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

- 1. Понятие и значение доказывания в уголовном судопроизводстве.*
- 2. Установление объективной истины по делу – непосредственная цель доказывания.*
- 3. Средства доказывания.*

Основным содержанием производства по уголовным делам, начиная от их возбуждения и заканчивая пересмотром вышестоящими судами, является работа с доказательствами в тех пределах и формах, которые определяются задачами, стоящими перед каждой конкретной стадией уголовного процесса. С доказательственной деятельностью, так или иначе, связаны все процессуальные отношения. Конечно, было бы неправильно сводить весь уголовный процесс к доказыванию. Но все же доминирующая роль доказывания в уголовном процессе является несомненной. Без доказывания нельзя разрешить уголовное дело по существу, нельзя постановить приговор, дающий ответы на вопросы, разрешаемые судом. Соответственно доказывание является важнейшей частью, сердцевинной уголовно-процессуальной деятельности.

Статьи УПК Республики Беларусь, определяющие понятия доказывания и доказательства, обстоятельства, подлежащие доказыванию и виды доказательств, регламентирующие собирание, проверку и оценку доказательств, выделены законодателем в отдельный раздел «Доказательства и доказывание». Кроме того, УПК регламентирует порядок доказывания на различных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям дел.

В соответствии со ст. 102 УПК Республики Беларусь доказывание представляет собой регулируемую законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Общие правила доказывания изучает наука логика, поэтому в теории и практике уголовно-процессуального доказывания широко используются ее законы. С точки зрения философии, доказывание вообще является не только предметом формальной логики, но и гносеологии (теории познания), положения которой используются в уголовном процессе.

По своей гносеологической сущности доказывание представляет разновидность познания действительности, в котором применимы все законы и категории гносеологии с учетом специфики, обусловленной, прежде всего, предметом, задачами (целями) и средствами познания, кругом его субъектов, процессуальными сроками и формой. С точки зрения логики и диалектико-материалистической теории познания уголовно-процессуальное доказывание представляет собой форму познания явлений объективной реальности, дающей принципиальную возможность раскрытия любого преступления.

Доказывание в судопроизводстве имеет ряд существенных особенностей, отличающих его от иных форм человеческого познания: 1) Одной из особенностей судебного познания является то, что обстоятельства и факты к моменту производства по делу в большинстве случаев являются событиями прошлого. Доказывание служит их восстановлению в сознании людей и закреплению в материалах дела. 2) Уголовно-процессуальное доказывание осуществляется опосредованным путем. Это находит выражение в том, что субъект доказывания: во-первых, делает промежуточные и итоговые выводы опосредованно, т.е. основываясь не на тех обстоятельствах общественно опасного деяния, которые лично воспринимал, а на тех, которые установил, оценив собранные по делу доказательства; во-вторых, доказывание в уголовном процессе – это «выведение знания из знания». Однако первичные знания должны «черпаться» только из предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников: доказательств, презумпций, общеизвестных фактов. При этом надо иметь в виду, что отдельные обстоятельства, факты могут быть восприняты следователем, судьей и непосредственно. Это те факты и состояния, которые сохранились ко времени расследования, рассмотрения дела судом (например, испорченная картина, обезображенное лицо потерпевшего). 3) Процессуальное доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя практическую деятельность по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств. Поэтому процесс доказывания имеет не только познавательный, но и удостоверительный характер. Удостоверительная сторона процесса доказывания выражена в требованиях закона о порядке собирания, проверки и оценки доказательств. 4) Доказывание по уголовному делу имеет свои специфические цели и объекты. Должностные лица, осуществляющие доказывание, преследуют конкретную и относительно ограниченную цель – установить обстоятельства преступления, виновное лицо и ряд фактов, знание которых необходимо для законного и обоснованного разрешения дела. Пределы познания исчерпываются обстоятельствами, существенными для этого дела, имеющими значение для правильного применения материально-

го закона. Таков объект познания. 5) Будучи не только мыслительной, но и практической деятельностью, доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его юридическую сторону, или процессуальную форму.

Система норм уголовно-процессуального права, регулирующих цели, порядок, пределы, содержание доказывания по уголовному делу, права и обязанности субъектов доказывания, образует доказательственное право.

Доказательственное право не следует смешивать с теорией доказывания. Теория доказывания является частью науки об уголовном процессе и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию по уголовным делам. В ней рассматриваются методологические основы доказывания, понятия, виды, классификация доказательств, предмет и пределы доказывания. К теории доказывания относится изучение: 1) норм доказательственного права, 2) практической деятельности по применению этих норм субъектами уголовного судопроизводства и 3) выработка рекомендаций, способствующих правильному использованию доказательств.

В науке о доказывании в уголовном процессе используются достижения различных наук, в том числе логики, психологии, криминалистики, судебной медицины, психиатрии и др. Важную роль в развитии теории доказательств играет изучение следственной и судебной практики.

Целью уголовно-процессуального доказывания является установление истины по делу.

Под *истиной* философы-материалисты понимают такое содержание человеческих знаний, которое верно отражает объективную действительность, существующую вне и независимо от человеческого сознания.

Установить истину в уголовном процессе означает познать происшедшее событие и все обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, в соответствии с тем, как они имели место в действительности.

Установление обстоятельств дела такими, какими они были в действительности, составляет содержание *объективной истины*.

Для зарубежных юристов было и остается традиционным отрицание доступности объективной истины по уголовному делу. Сходной точки зрения придерживаются и некоторые отечественные ученые-правоведы. Так, например, М.А. Чельцов исходит из невозможности достижения объективной истины по некоторым делам. Тем не менее большинство ученых-правоведов в настоящее время исходят из того, что органы следствия и суда могут и должны установить объективную

истину, прийти к единственно правильному достоверному выводу об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Объективная истина – это материальная истина. Материальная истина существует вне зависимости от предусмотренных уголовно-процессуальным законом тех или иных требований. Объективная истина в уголовном судопроизводстве достигается только тогда, когда знания об искомых фактах и их признаках абсолютно достоверны. Никогда нельзя утверждать об истинности выводов, носящих вероятный характер.

Достоверность вывода следствия и суда об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела – то же самое, что и истинность этого вывода, т.е. правильное, соответствующее действительности установление обстоятельств дела: события преступления, виновности данного лица в совершении преступления, мотивов его совершения и т.д. *Вероятность* – это возможность существования или наступления какого-либо факта, события. По характеру истина, устанавливаемая в уголовном процессе, является и абсолютной, и относительной. *Относительная истина* – это истина неполная, не исчерпывающая всех свойств и характеристик познаваемой действительности. Вместе с тем относительная истина – это объективная истина, правильно отражающая явления внешнего мира, и, как таковая, содержит часть абсолютной истины. *Абсолютная истина* – это полное и всестороннее исчерпывающее познание того или иного круга предметов, явлений объективной действительности, т.е. такое познание, которое охватывает все свойства и отношения этих предметов и явлений.

Истина в процессе доказывания устанавливается с помощью неких средств, получивших в литературе название *средств доказывания*. Однако в понимании того, что служит средством доказывания, имеются различия. Мнения по этому поводу можно сгруппировать следующим образом:

1) средствами доказывания служат источники доказательств (А.И. Винберг, Г.М. Миньковский, Р.Д. Рахунов, И.Д. Перлов, В.М. Галкин и др.);

2) средствами доказывания выступают способы получения доказательств, источники доказательств и собственно доказательства (Ф.Н. Фаткуллин);

3) средства доказывания – процессуальные действия, посредством которых получают доказательства (А.И. Трусов, И.Л. Петрухин и др.);

4) средства доказывания – доказательства – фактические данные, сведения о фактах (В.Ф. Асмус, А.Р. Белкин). По мнению А.Р. Белкина (и большинства авторов), понимание средств доказывания только как доказательств, а последних – лишь как фактических данных является единственно правильным и соответствует гносеологическому смыслу понятия доказательства.

Т Е М А 2. ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

1. *Понятие и основные элементы предмета доказывания.*
2. *Причины и условия, способствовавшие совершению преступления.*
3. *Пределы доказывания и их соотношение с предметом доказывания.*

В литературе существуют разнообразные подходы к определению предмета доказывания в уголовном процессе. Согласно наиболее распространенной в юридической литературе точке зрения, *предмет доказывания* – это совокупность фактических обстоятельств дела, подлежащих установлению и подтверждению (их наличия либо отсутствия) с использованием доказательств по каждому уголовному делу с целью правильного его разрешения.

На практике встречаются две типичные ошибки в определении предмета доказывания. Ошибка, состоящая в том, что не исследуются существенные для дела обстоятельства, ведет к тому, что они вообще остаются вне поля зрения органов расследования и суда и дело разрешается неправильно. Другая ошибка в определении предмета доказывания состоит в чрезмерном расширении круга обстоятельств, исследуемых по делу. Это замедляет предварительное и судебное следствие, загромождает дело излишними, не имеющими для него значения материалами, а иногда и искажает его существо.

В ст. 89 УПК Республики Беларусь определен перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому делу. К ним относятся:

- 1) наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства совершения);
- 2) виновность обвиняемого в совершении преступления;
- 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого);
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Это тот перечень обстоятельств, установление которых является обязательным условием разрешения уголовного дела по существу.

Указанный перечень обстоятельств может уточняться и дополняться (по каждому конкретному уголовному делу) в соответствии с уголовно-правовой квалификацией преступления.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, кроме вышеперечисленных, подлежат установлению следующие обстоятельства:

- 1) возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- 2) условия жизни и воспитания;
- 3) степень интеллектуального, волевого и психического развития;

4) наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

Подлежат выявлению также причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Некоторые авторы выделяют в предмете доказывания главный факт и вспомогательные. Под главным фактом понимают вину конкретного лица в совершении приписываемого ему преступления, под вспомогательными фактами – те факты, с помощью которых устанавливаются существенные для дела обстоятельства. Однако в последнее время наиболее распространенным является мнение, отрицающее само понятие главного факта.

Орган дознания, следователь, прокурор, судья и суд, пока не установлены все остальные обстоятельства, подлежащие доказыванию, одновременно обязаны выявлять *причины и условия*, способствовавшие совершению преступления, по поводу которого ведется уголовное дело. Их выявление предопределяется стоящими перед уголовным судопроизводством задачами предупреждения преступлений (правонарушений). Уголовно-процессуальная деятельность возникает по общему правилу в связи с результатами преступных действий, а предупредительный фактор этой деятельности связан с принятием мер по устранению причин и условий, которые породили и способствовали совершению преступления. Устранение же причин преступности, условий, способствующих ей, – самый важный фактор в борьбе с этим явлением в государстве.

Наличие причин и условий свершения преступления должно быть доказано с помощью имеющихся в деле уголовно-процессуальных доказательств. Только принятие мер по устранению доказанных причин или условий, а не предполагаемых, может быть признано законным.

Причины и условия совершения преступления и остальные обстоятельства, подлежащие доказыванию, неравнозначны. Нельзя говорить об окончании расследования, если не установлено событие, виновность, ущерб и т.п., но можно составлять обвинительное заключение, так и не выяснив конкретные причины совершения преступления.

Пределы доказывания – это совокупность доказательств, необходимых и достаточных для достоверного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Определяя пределы доказывания, орган, ведущий уголовный процесс, решает вопрос об оптимальных границах исследования каждого обстоятельства. Предмет доказывания, как и пределы доказывания, определяет границы исследования, но обозначаемые как бы в иной плоскости. Так, если предмет доказывания рассматривать как границы исследования по уголовному делу по «горизонтали», то пределы доказывания, определяющие глубину знаний о доказываемых

обстоятельствах, можно определить как границы доказывания «по вертикали». Таким образом, если предмет доказывания – это те обстоятельства, которые надо установить по уголовному делу, то пределы доказывания – это тот круг доказательств, посредством которых эти обстоятельства устанавливаются. Пределы доказывания зависят не от количества источников доказательств по делу, а от полученной из них информации, необходимой для признания обстоятельств, входящих в предмет доказывания, достоверно установленными.

Если *предмет доказывания* отвечает на вопрос, на что направлено уголовно-процессуальное доказывание, т.е. что составляет его ближайшую непосредственную цель, то *пределы доказывания* отвечают на вопрос о том, при помощи чего, каким кругом средств обеспечивается оптимальная глубина и достоверность познания фактов и обстоятельств, составляющих предмет доказывания.

Т Е М А 3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1. *Понятие доказательств в уголовном судопроизводстве.*
2. *Свойства доказательств и их значение в уголовном судопроизводстве.*
3. *Классификация доказательств.*

Деятельность по доказыванию не возможна без доказательств, а доказательства не появляются без деятельности по доказыванию.

Основой понятия доказательства в уголовном судопроизводстве является философское учение об отражении как общем свойстве материи. Отражение как свойство материи обусловлено наличием всеобщей связи и взаимосвязи явлений. В силу этой взаимосвязи всякое изменение объектов (явлений, событий, процессов) неизбежно вызывает соответствующие изменения других, связанных с ними. С этих позиций доказательства являются результатом отражения события преступления в окружающей среде.

В качестве *доказательства* (ч. 1 ст. 88 УПК Республики Беларусь) законодатель определяет «любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела».

Фактические данные не могут существовать сами по себе без их материального носителя. В этой связи ч. 2 ст. 88 УПК Республики Беларусь указывает, что «источниками доказательств являются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключения эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных действий, судебного заседания и оперативно-розыскных мероприятий, иные документы и другие носители информации, полученные в порядке, предусмотренном УПК». При этом УПК Республики Беларусь не определяет соотношение между понятиями «доказательства как фактические данные» и «источники доказательств».

Мнения ученых относительно определения понятия «доказательство» также достаточно разноречивые.

Суть разногласий в определении понятия «доказательство» заключается в характеристике ключевого понятия «фактические данные», а именно – включает ли оно факты или сведения о фактах, и охватываются ли им средства доказывания и доказательственные факты.

В силу этого необходимо установить соотношение следующих понятий: факт, фактические данные, сведения о факте, источники доказательств и доказательство.

Ряд ученых (к примеру, М.С. Строгович и др.) понимают под доказательствами **и фактические данные**, устанавливающие или опровергающие соответствующие обстоятельства, **и источники**, из которых такие данные черпаются.

Данная точка зрения, рассматривающая доказательства как неразрывное единство содержания (фактических данных) и процессуальной формы (источников, в которых такие данные содержатся и из которых органы следствия, прокуратуры и суды их получают), нашла свое подтверждение в литературе. При этом понятию «источники доказательств» придается большое теоретическое и практическое значение, так как без него невозможно успешное осуществление процесса доказывания по делу. *Под источниками доказательств* понимают попавшие в сферу уголовно-процессуальной деятельности явления объективной действительности, их состояния (часть их состояния), которые потенциально способны в процессе доказывания дать информацию о них самих, либо иных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Главным в раскрытии природы доказательства является вопрос о содержании понятия фактических данных.

Итак, «*фактические данные*» – это и сведения о фактах как явлениях социальной действительности, и сами факты (установленные, служащие средством познания других, еще не установленных, но подлежащих познанию обстоятельств и фактов).

При этом *факт* следует понимать как исследуемое событие, информация, явление, действие, бездействие, вещь, предмет, то есть как то явление объективной действительности, на которое направлена деятельность субъекта доказывания. *Сведения о факте* – это полученная информация, при помощи которой мы можем познать факт.

Фактические данные, взятые сами по себе, содержащиеся в определенном источнике, еще нельзя рассматривать в качестве доказательства по уголовному делу. Они приобретают свойства доказательств при наличии следующих (трех) условий:

1. Сведения о фактах должны иметь отношение к предмету доказывания, а именно: быть в состоянии снимать информационную неопределенность по подлежащим установлению фактам, то есть обладать относимостью к делу.

Относимость доказательства – это связь его содержания с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу, на основании которой оно может быть использовано для установления этих обстоятельств. Доказательство только тогда будет относящимся к делу, когда может быть использовано для выяснения наличия или отсутствия какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания по данному уголовному делу.

2. Относимые к делу сведения о фактах должны быть собраны и закреплены в предусмотренном законом порядке, то есть обладать допустимостью к делу.

Допустимость доказательств – признак, который относится как к содержанию, так и к форме доказательств и свидетельствует о соблюдении всех требований закона, связанных с их получением и фиксацией.

В юридической литературе обоснованно выделяют следующие критерии допустимости доказательств: 1) надлежащий субъект доказывания; 2) надлежащий источник доказательств; 3) надлежащий способ собирания доказательств; 4) надлежащий порядок проведения и оформления процессуального действия.

Доказательства признаются недопустимыми, если они получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

3. Закон ограничивает использование сведений о фактах в качестве доказательств рядом условий, предъявляемым как к самим фактическим данным, так и к их источникам. К примеру, не может дать свидетельские показания лицо, которое в силу своих физических и психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие отношение к делу.

Значение доказательств заключается в том, что путем их исследования в уголовном процессе устанавливается истина. Только с

помощью доказательств возможно как предварительное, так и судебное установление вины лица в совершении преступления.

Доказательства могут быть классифицированы по различным основаниям в зависимости от того, какие при этом преследуются практические и научные цели.

Наиболее распространенными критериями классификации выступают следующие:

I. *По отношению к предмету обвинения* доказательства подразделяются на: *обвинительные* и *оправдательные*. **Обвинительными** считаются такие доказательства, которые подтверждают совершение лицом определенного преступления, а равно и наличие отягчающих наказание обстоятельств (например, показания очевидца преступления, изобличающие обвиняемого, следы пребывания обвиняемого на месте преступления, заключение эксперта о поддельности документа и т.д.). **Оправдательными** можно назвать такие доказательства, на основании которых опровергается обвинение лица в совершении преступления, устанавливается его невиновность, или обстоятельства, смягчающие ответственность. Это могут быть данные о том, что лицо, хотя и находилось на месте совершения преступления, однако никаких криминальных действий не совершало, а также указывающие на отсутствие состава преступления в действиях обвиняемого или подозреваемого. Особым видом оправдательного доказательства является алиби, т.е. данные по делу, указывающие на отсутствие лица на месте преступления в момент совершения.

II. *По непосредственному восприятию* (в зависимости от того, где – в сознании людей или на материальных объектах – получили отражение следы преступления) ученые делят доказательства на: *личные* и *вещественные*. К **личным** доказательствам относятся показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, заключение эксперта. Общим для различных групп личных доказательств является психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно в языковой или иной форме сведений, имеющих значение для правильного решения дела. К **вещественным** относятся материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, происхождения и других. Содержащаяся в материальных объектах информация передается не в языковой форме, а путем непосредственного восприятия признаков предмета.

III. *По источнику получения* доказательства подразделяются на: *первоначальные* и *производные*. **Первоначальными** называются

доказательства, полученные из первоисточника. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством объективно нет и не могло быть другого доказательства. Первоначальное доказательство непосредственно отражает обстоятельства, имеющие отношение к делу. Первоначальным доказательством будет, например, показание свидетеля, который лично наблюдал факт, о котором сообщает. **Производными** называются доказательства, полученные из других, промежуточных, источников. Производные доказательства отражают устанавливаемые обстоятельства не непосредственно, а опосредованно, то есть через какое-либо другое доказательство или иной носитель информации, который не вовлечен в уголовный процесс, но имел возможность (хотя бы теоретическую) такого вовлечения. Примером производного доказательства являются показания свидетеля о событии, которое он не наблюдал, но слышал о нем от другого лица, бывшего очевидцем. Производное доказательство может содержать искажения, вызванные неточностями в передаче полученной информации. Если имеется производное доказательство, то желательно найти и использовать первоначальное.

IV. *По отношению к предмету доказывания* доказательства делятся на: *прямые* и *косвенные*. **Прямыми** называются доказательства, которые служат непосредственно установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Таким образом, в их содержании должен быть отражен хотя бы один из элементов предмета доказывания. Это, прежде всего, событие преступления, факт совершения его определенным лицом, виновность этого лица и т.п. Важнейшая отличительная особенность прямых доказательств состоит в том, что в их содержание входят сами обстоятельства, подлежащие доказыванию в виде непосредственной информации о них. **Косвенными** называются доказательства, которые служат установлению промежуточных (доказательственных) фактов, на основании совокупности которых делается вывод о существовании или несуществовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. В косвенных доказательствах нет сведений о событии преступления, вине, обстоятельствах, характеризующих личность обвиняемого, характере и размере ущерба. Находящаяся в них информация, имеющая отношение к делу, лишь помогает установить обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Т Е М А 4. СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

- 1. Понятие и классификация субъектов доказывания. Обязанность доказывания.*
- 2. Участие в доказывании прокурора, органов расследования и суда.*
- 3. Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого, защитника.*
- 4. Участие в доказывании потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.*

В самом общем виде субъектами доказывания можно именовать лиц, участвующих в этом процессе. Однако такое определение не дает представление об их роли в установлении истины, их правах и обязанностях в области работы с доказательствами. В этом плане участников уголовного процесса, исходя из полномочий в осуществлении доказательственной деятельности, обычно подразделяют на следующие группы:

а) лица – властные участники, ответственные за дело, на которых лежит обязанность по доказыванию и разрешению дела (дознатель, следователь, прокурор, судья);

б) лица с собственным или предоставляемым законом интересом, которые наделены правами, позволяющими им участвовать в доказывании, давая показания, участвуя в следственных действиях, представляя предметы и документы, которые могут послужить основой для формирования доказательств; заявляя ходатайства о признании доказательств недопустимыми и др. (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, защитник, гражданский истец, гражданский ответчик);

в) лица – источники сведений, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт);

г) лица, играющие подсобно-вспомогательную роль в доказывании (специалист, понятой, переводчик и др.).

Вопрос об обязанности доказывания – это вопрос о том, кто и какие факты, образующие предмет доказывания, должен доказать.

Для субъектов доказывания, отнесенных к первой группе, участие в доказывании – их процессуальная и служебная обязанность, вытекающая непосредственно из УПК Республики Беларусь. Эту обязанность они не вправе перекладывать на субъектов второй группы, что, в первую очередь, относится к участию в доказывании подозреваемого. Субъекты первой группы должны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить, как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Участие в доказывании субъектов второй группы является их правом, а не обязанностью. Они могут представлять предметы, документы, относящиеся к расследуемому и рассматриваемому делу, заявлять ходатайства об истребовании и приобщении доказательств, высказывать свое мнение по поводу того или иного источника доказательств.

Производство по уголовному делу осуществляется органом дознания, следователем, прокурором и судом. Наделенные каждый в пределах своей компетенции властными полномочиями по возбуждению, расследованию и рассмотрению дел об уголовных преступлениях, названные должностные лица и органы являются субъектами доказывания. Они несут обязанность по собиранию, фиксации и проверке доказательств, которые оцениваются ими в совокупности по внутреннему убеждению.

Следователь и орган дознания – основные субъекты доказывания в стадии предварительного расследования. В процессе доказывания лицо, производящее дознание, и следователь обладают широким кругом процессуальных прав, которые предоставлены им законом. По находящимся в их производстве делам с целью собирания и проверки доказательств они могут вызвать любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта. Органы расследования вправе также производить осмотры, обыски и другие действия, предусмотренные законом, требовать представления предметов и документов, имеющих, по их мнению, доказательственное значение.

Важные обязанности в процессе доказывания по уголовному делу осуществляет прокурор. Во всех стадиях уголовного судопроизводства независимо от характера процессуальных функций, возлагаемых законом на прокурора, он осуществляет надзор за точным исполнением законов и обязан своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. В целом формы деятельности и задачи прокурора в доказывании различаются в зависимости от процессуальной стадии, на которой эта деятельность осуществляется.

На всех судебных стадиях уголовного процесса главным субъектом доказывания является суд, которому принадлежит руководящая роль в доказывании на этих стадиях.

Особенности доказывания в суде выражаются в первую очередь в том, что: а) суд осуществляет доказывание в условиях наиболее полного осуществления требований гласности, устности, непосредственности, при одновременном участии в нем всех заинтересованных лиц; б) суд вступает в процесс доказывания, имея в своем распоряжении собранный доказательственный материал, которым он, однако, не связан.

Роль суда в доказывании состоит в том, что он самостоятельно собирает и исследует имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства. Субъектом доказывания является суд как первой, так и кассационной, надзорной инстанции, а также суд, пересмат-

ривающий дело по вновь открывшимся обстоятельствам, хотя задачи, характер и объем доказывания на этих стадиях процесса различны.

Всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению истины способствует участие в доказывании обвиняемого.

Участие обвиняемого в доказывании может выразиться в даче им объяснений и показаний по существу предъявленного обвинения; в представлении доказательств, которое осуществляется в форме ходатайства о приобщении к делу предметов и документов, имеющих в распоряжении обвиняемого. Не имея возможности представлять доказательства, но зная, где они находятся или кто располагает сведениями об исследуемых обстоятельствах дела, обвиняемый вправе просить об истребовании доказательств или проведении процессуальных действий для их обнаружения. Одной из форм участия обвиняемого в доказывании является реализация его права заявлять ходатайства. Кроме того, обвиняемый имеет право участвовать в предусмотренном законом порядке в проведении определенных процессуальных действий. Обеспечению принципа законности в доказывании, гарантией против обвинительного уклона в исследовании и оценке доказательств служит право обвиняемого приносить жалобы на действия следователя, прокурора, суда. Правом участвовать в доказывании на предварительном следствии пользуется и подозреваемый. Он участвует в доказывании в тех же процессуальных формах, что и обвиняемый, за некоторыми изъятиями, обусловленными особенностями его процессуального положения (в частности, он не вправе требовать ознакомления с предметом обвинения, поскольку последнее еще не сформулировано). Как и обвиняемый, он вправе не участвовать в доказывании, имея в виду, что обязанность доказывания на предварительном следствии лежит на следователе и прокуроре, однако он обязан подчиняться их законным требованиям, направленным на обнаружение доказательств.

Действия защитника в процессе доказывания определяются установленной в законе целью: необходимостью выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность. Защитник обязан указывать следователю, прокурору, суду обстоятельства, говорящие в пользу обвиняемого, заявлять о нарушениях прав обвиняемого, требовать, чтобы эти нарушения были устранены. Оспаривая предъявленное обвинение или ставя вопрос о смягчении ответственности, защитник пользуется установленными законом способами доказывания.

Правами субъектов доказывания закон также наделяет потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков. Потерпевшего можно рассматривать в качестве субъекта доказывания, имеющего противоположный по сравнению с обвиняемым процессуальный ин-

терес в уголовном судопроизводстве, в том числе применительно к доказыванию. Его положение в деле обычно обеспечивает направленность его участия в доказывании на изобличение обвиняемого, однако в некоторых случаях он может избрать и иное направление этой деятельности, если полагает, что именно оно будет соответствовать его интересам. Потерпевший может активно участвовать в исследовании доказательств и осуществлять другие права, которыми он наделен.

Действенной формой участия потерпевшего в доказывании на предварительном следствии является дача им показаний. Реализация потерпевшим этого права в то же время и его процессуальная обязанность по даче правдивых показаний. Он должен сообщить всё известное ему по делу и ответить на поставленные вопросы по поводу обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Потерпевший вправе также представлять доказательства, находящиеся в его распоряжении. В отдельных случаях указанные материалы могут быть представлены потерпевшим для доказывания обстоятельств, предшествовавших преступлению или последовавших за ним, если они имеют значение для дела. В необходимых случаях потерпевший заявляет ходатайства об истребовании доказательств и производстве следственных действий. Он наделен правом ознакомиться с материалами дела о преступлении, которым ему причинен вред, что обеспечивает мотивированность заявляемых им ходатайств.

Причинение потерпевшему вреда имущественного характера влечет по закону признание его гражданским истцом. Непосредственное участие гражданского истца в процессе доказывания определяется рамками гражданского иска. Поэтому знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия, заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в судебном разбирательстве и судебных прениях, заявлять отводы, приносить жалобы на действия и решения органов расследования, прокурора и суда гражданский истец может лишь с целью обосновать и отстаивать свои исковые требования.

Гражданский ответчик участвует в доказывании для охраны своих законных имущественных интересов. Этим и определяются пределы его прав как субъекта доказывания. Он может представлять доказательства или заявлять ходатайства, направленные на опровержение или смягчение обвинения (тем самым оспариваются основания или размер иска), а равно на обоснование отсутствия с его стороны имущественной ответственности за действия обвиняемого. Процессуальный закон прямо подчеркивает эту особенность процессуального положения гражданского ответчика, ограничивая ознакомление его с делом лишь материалами, касающимися оснований и размера гражданского иска. Вопросами гражданского иска ограничено и право ответчика обжаловать приговор, определение суда и постановление судьи.

Т Е М А 5. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ И ПРЕЮДИЦИИ

1. *Понятие и значение процессуальных презумпций.*
2. *Презумпция невиновности как принцип доказывания по уголовным делам.*
3. *Понятие и значение преюдиций в доказывании.*

Процесс доказывания включает в себя использование презумпций и преюдиций. Учение о презумпциях в праве охватывает большой круг вопросов, относящихся как к общей теории права, так и к отраслевым правовым наукам.

Презумпция (от лат. – предположение) – общее правило, выражающее устойчивые, неоднократно повторяющиеся связи между фактами, событиями, явлениями, свойствами.

Применение презумпций состоит в том, что при наличии (установлении) одного из фактов, связь которых выражена презумпцией, делается вывод о существовании другого факта; последний, таким образом, выводится из презумпции (презюмируется). Презумпции имеют статистическую природу. Они верны для большинства случаев данного рода, но допускают и исключения. В этом смысле презумпция – это предположение, что обычно наблюдаемая связь между фактами, весьма вероятно, существует и в данном конкретном случае.

Презумпции, применяемые в доказывании, подразделяются на правовые (легальные, законные) и фактические. Первые прямо установлены законом или могут быть выведены из него, вторые не установлены законом.

Правовая презумпция – это закрепленное в законе правило, согласно которому при доказанности одного факта предполагается доказанность другого либо предполагается наличие или отсутствие фактов до опровержения их в установленном законом порядке.

Законные презумпции по сфере своего действия делятся на: общеправовые, межотраслевые и отраслевые. Общеправовые и межотраслевые презумпции находят применение и в доказывании по уголовным делам, проявляясь в презумпциях уголовно-правовых и уголовно-процессуальных.

В литературе иногда презумпции подразделяются на опровержимые и неопровержимые, причем опровержение презумпции понимается как опровержение ее применимости к данному конкретному случаю. Неопровержимые процессуальные презумпции исходят из того, что если не были соблюдены процессуальные правила доказывания, то результат доказывания ничтожен. Юридические факты, с которыми закон связывает действие неопровержимых процессуальных

презюмций, лишь отчасти указаны в законе (например, в виде так называемых безусловных оснований для отмены приговора, правил допустимости доказательств). В большинстве же случаев эти факты определяются следственной и судебной практикой на основе общих процессуальных принципов.

Не требует опровержения, например, уголовно-правовая презюмция знания закона, согласно которой каждый гражданин предполагается знающим закон, если он обнародован в установленном порядке. Другая уголовно-правовая презюмция предписывает рассматривать правонарушителя как не представляющего общественной опасности в случае, когда со времени совершения преступления истекла установленная законом давность, которая не была прервана.

Среди уголовно-процессуальных презюмций наиболее важной в социальном и правовом отношениях является презюмция невиновности. Среди других уголовно-процессуальных презюмций, имеющих прямое отношение к процессу доказывания, можно выделить также следующие виды презюмций:

- презюмция недостаточности одного признания обвиняемым своей вины для вынесения обвинительного приговора;
- презюмция обязательности указанных в законе средств доказывания для установления определенных обстоятельств дела (например, обязательное проведение экспертиз в указанных в законе случаях – ст. 228 УПК);
- презюмция истинности вступившего в законную силу приговора.

Существенную роль в доказывании играют и фактические презюмции, хотя некоторые авторы отрицают их существование. Фактические презюмции позволяют целеустремленно осуществить поиск и оценку доказательств, выявлять связи между доказательствами, определять значение обстоятельств как негативных в конкретной ситуации и т.п. Эти презюмции относятся к числу опровержимых, но всегда применительны к конкретной ситуации расследования.

Презюмция невиновности как правовой принцип была впервые провозглашена во Франции пришедшей к власти буржуазией. Она получила закрепление в ст. 9 Декларации прав человека и гражданина 1789 года в следующей формулировке: «Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят (по суду) виновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна быть строго караема законом».

Презюмция невиновности нашла отражение и во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом XXI сессией Генеральной Ассамблеи ООН

16 декабря 1966 г., а также в Конституции и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь.

Презумпция невиновности действует на всех стадиях уголовного процесса, предшествующих официальному (от имени государства) признанию лица виновным в совершении преступления. Из презумпции невиновности вытекает ряд важных следствий:

а) виновность может быть установлена только с помощью достаточных доказательств;

б) недоказанная виновность в юридическом отношении приравнивается к доказанной невиновности;

в) обязанность доказывания в уголовном процессе не может быть возложена на обвиняемого;

г) неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого;

д) презумпция невиновности применительно к конкретному случаю может быть опровергнута лишь в результате полного, всестороннего и объективного, без всякой предвзятости исследования обстоятельств дела во всей их совокупности только установленными законом средствами и при безусловном соблюдении всех процессуальных гарантий и процедур.

Последовательное применение презумпции истинности приговора (решения суда по гражданскому иску) ведет к *преюдиции* (от позднелатинского – относящийся к предыдущему судебному решению), закрепленной в ст. 106 УПК Республики Беларусь.

Преюдициальность означает обязательность для субъектов доказывания принятия без опровержения и доказывания фактов, установленных вступившим в законную силу приговором (или решением) суда по какому-либо другому делу. Преюдиции имеют существенное значение в гражданском процессе, но реализуются и в уголовном судопроизводстве.

Вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу только по вопросу о том, имело ли место само общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, о размере вреда, и не может предрешать выводы о виновности или невиновности обвиняемого.

Преюдиции исключают противоречия между актами правосудия и этим способствуют укреплению правопорядка и законности.

Т Е М А 6. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ (ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА)

1. *Понятие стадий процесса доказывания.*
2. *Закономерности возникновения и исчезновения информации о преступлении и преступнике.*
3. *Закономерности доказывания, работы субъекта с доказательствами.*

Процесс доказывания как деятельности в собственном смысле слова (уголовно-процессуальное доказывание) неоднороден. Он складывается из ряда этапов или стадий, которые связаны друг с другом не только отношениями последовательности, но и внутренними взаимосвязями.

В юридической литературе встречаются два подхода к выделению в процессе доказывания определенных стадий:

1) криминалистический подход, который делит процесс доказывания на более мелкие части, исходя из необходимости рассмотрения тактических и методических аспектов этой деятельности. Согласно этому подходу в процессе доказывания принято выделять следующие этапы или стадии: обнаружение доказательств, их закрепление (фиксация), исследование (проверка), оценка и использование. Иногда в содержание процесса доказывания включают также отыскание носителей информации, обнаружение и извлечение этой информации, ее процессуальное закрепление и т.д. Такое раздробление процесса доказывания исходит из необходимости рассмотрения тактических и методических аспектов этой деятельности;

2) процессуальный подход, согласно которому процесс доказывания складывается из собирания доказательств, их проверки и оценки (ст. 102–105 УПК Республики Беларусь). Этот подход, таким образом, характеризуется некоторым укрупнением выделяемых в процессе доказывания блоков.

Информация о механизме преступления и сопутствующих ему обстоятельствах возникает с момента формирования этого механизма и пополняется в течение всего времени его функционирования. Закономерности возникновения информации о преступлении выражаются и базируются на представлении о всеобщности свойства отражения. Выделяют следующие закономерности процесса возникновения отражений, следов преступления:

1) закономерная повторяемость процесса возникновения следов события. Она заключается в том, что при наличии определенных условий процесс отражения, в результате которого возникают следы преступления или преступника, необходимо повторяется. И сколько раз будут повторяться эти действия, столько же раз при соответ-

вующих условиях с необходимой закономерностью будет повторяться факт возникновения соответствующих следов-отражений;

2) закономерная связь между действиями преступника и наступлением преступного результата, который будет являться доказательством по делу. Это означает, что преступный результат доказывает наличие преступного деяния и его характер, что закономерность наступления данного преступного результата позволяет отправляться от него к доказываемому событию;

3) закономерная связь между способом совершения преступления и следами применения этого способа, т.е. возможность, исходя из знания способа совершения преступления, судить о тех следах преступления, которые неизбежно возникают при совершении преступления данным способом; закономерность возникновения именно таких следов, а не иных, которые в свою очередь характерны для другого способа совершения преступления;

4) закономерная зависимость выбора способа совершения преступления от конкретных, известных обстоятельств субъективного и объективного характера, зависимость, позволяющая, отправляясь от способа, устанавливать эти обстоятельства, и наоборот, по обстоятельствам, определяющим выбор способа и выступающим в качестве доказательств по делу, судить о способе преступления.

Исчезновение отражения может происходить по-разному:

1) отражения могут исчезнуть под влиянием тех свойств, которые внутренне присущи их материальной основе;

2) отражения могут исчезнуть под влиянием внешних воздействий объективного характера (такowymi могут быть новые изменения, накладывающиеся на прежние в результате другого акта отражения, например, след машины, проехавшей по оставшемуся на месте происшествия следу ноги преступника. Отражение может быть уничтожено воздействием природных сил);

3) отражения могут быть умышленно уничтожены заинтересованными лицами, например, преступником. Такое воздействие, субъективное по природе, может заключаться также в наложении на отражение новых изменений, например, механическом уничтожении пальцевых отпечатков или следов обуви.

С гносеологической точки зрения, уничтожение отражения есть «отрицание отрицания»: если само отражение как изменение среды выступает в качестве «отрицания» ее исходного состояния, то уничтожение изменения, отражения «отрицает» это «отрицание», что вовсе не означает обязательного возврата среды в исходное состояние (напротив, она может качественно преобразиться). Так, если на грунте первоначально были оставлены вдавленные следы обуви, а затем они были уничтожены перекапыванием грунта лопатой, то в конечном

счете состояние грунта после этих процессов стало иным, нежели до появления следов.

Закономерности возникновения, существования и исчезновения информации о преступлении и преступнике выступают базовыми по отношению ко второй группе объективных закономерностей – закономерностям доказывания, работы субъекта с доказательствами. К указанной группе закономерностей относятся следующие:

1. Закономерность обнаружения доказательств, их собирания. Обнаружение доказательств – это их поиск, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут иметь доказательственное значение. Закономерность обнаружения доказательств может не реализоваться, остаться только возможностью, если:

а) процесс возникновения доказательств под влиянием тех или иных условий сам протекал от присущих ему закономерностей, носил случайный характер;

б) «отпечатки» события были уничтожены: изменения в среде исчезли, и поэтому акт их выделения из среды стал невозможным.

Обнаружены могут быть только те доказательства, смысл которых может быть понят, расшифрован с помощью существующих на данном уровне знания средств раскодирования. Чем шире круг таких средств, доступных, известных субъекту доказывания, тем шире круг обнаруживаемых доказательств.

Субъективными факторами, способствующими превращению объективно существующей возможности обнаружения доказательств в действительность их обнаружения, являются:

– знание субъектом доказывания общих закономерностей возникновения информации о преступлении и преступнике;

– знание им ситуационных особенностей механизма возникновения этой информации;

– знание того, что может представлять собой в данной ситуации доказательство, по крайней мере, как типичное, общее;

– знание приемов и средств обнаружения доказательств и умение применять эти приемы и средства;

– обладание необходимыми субъективными качествами (наблюдательность, внимание, терпеливость, способность логически мыслить и т.п.).

2. Закономерности исследования и оценки доказательств. Они обладают следующими специфическими чертами:

– определяют содержание процесса познания таких специфических объектов, как судебные доказательства, объектов, выражающих не любые изменения среды, а лишь связанные с преступлением;

– проявляются в специфических условиях процесса доказывания, ограниченного сроками, средствами и кругом участников;

– отражают специфику методов судебного исследования, в том числе таких, которые применяются только при исследовании доказательств (криминалистических, судебно-медицинских и т.п.);

– отражают своеобразие цели исследования доказательств, совпадающей с целью доказывания в целом: установление истины по конкретному делу.

Сущность исследования доказательств заключается в том, что познается их содержание, проверяется их достоверность и устанавливается, согласуются ли доказательства по одному делу между собой. Содержание доказательств – это заключающаяся в них доказательственная информация. Последняя дает ответ не только на вопрос, что устанавливается данным доказательством, но и позволяет выяснить, согласуется ли оно с другими доказательствами по делу.

3. Закономерности оценки использования доказательств. Доказательственная информация подлежит оценке, которая предпринимается для того, чтобы выяснить ее допустимость и относимость к делу, связи доказательств между собой, возможности использования в процессе дальнейшего судебного исследования. Для того, чтобы оценить доказательства, их необходимо сначала исследовать, познать. Использоваться могут лишь исследованные и оцененные доказательства.

К закономерностям оценки и использования доказательств можно отнести следующие:

– закономерности формирования суждений о достоверности содержащейся в доказательствах информации и ее ценности для установления истины по делу;

– закономерности формирования связей между доказательствами;

– обусловленность результатами оценки степени вероятности криминалистических версий, формы экспертных выводов, тактических решений;

– закономерности уменьшения информационной неопределенности и действий следователя в условиях тактического риска;

– связь и взаимообусловленность содержания доказательств, форм, средств и способов их использования в доказывании;

– расширение сферы и вариантов использования доказательственной информации по мере решения задачи объективизации ее оценки.

Действие указанных закономерностей обеспечивает в доказывании поступательное движение к истине, когда каждое новое доказательство, «вписавшееся» в систему уже известных доказательств, означает шаг вперед, когда накопление доказательств при одновременном их отборе приводит к возникновению представления о доказанности искомого, к убежденности в этом.

Действие всех указанных закономерностей зависит от каждой конкретной ситуации.

Т Е М А 7. СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. *Понятие собирания доказательств и его содержание.*
2. *Формы и условия собирания доказательств.*
3. *Методы и средства собирания доказательств.*

Чтобы доказательства могли быть использованы как средства доказывания, их необходимо собрать, т.е. тем или иным путем получить в распоряжение субъекта доказывания именно как доказательства, выделить из всего обозримого множества фактических данных по признаку их значения для дела.

Собирание доказательств является необходимым элементом процесса доказывания.

В процессуальной и криминалистической литературе по-разному определяется сущность собирания доказательств. Так, некоторые авторы, к примеру Н.В. Терзиев, С.П. Митричев, В.П. Колмаков, не включают в собирание доказательств их обнаружение и закрепление. А.Р. Ратинов включает в понятие собирания доказательств их поиск, обнаружение и получение содержащейся в них информации, С.А. Шейфер – отыскание, восприятие и закрепление доказательственной информации, М.С. Строгович – обнаружение доказательств, их рассмотрение и процессуальное закрепление.

Отделять обнаружение доказательств от их собирания нельзя уже потому, что эти понятия выражают две стороны одной и той же деятельности, не имеющие смысла друг без друга. Включать же в собирание доказательств их рассмотрение или получение (извлечение) содержащейся в них информации означает дублирование следующего этапа доказывания – исследования доказательств. Нет необходимости выделять в собирании доказательств специально их восприятие, поскольку восприятие – предпосылка и условие обнаружения и фиксации доказательств.

Наиболее точным является следующее определение: собирание доказательств представляет собой совершение лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на обнаружение, получение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств. Исходя из этого определения собирание доказательств предстает как комплексное понятие, включающее в себя обнаружение (розыск, поиск), получение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств.

Обнаружение доказательств – это их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут приобрести доказательственное значение. Это начальная и необходимая стадия их собирания. Собрать можно только то, что разыскано, обнаружено, стало известным субъекту доказывания.

Фиксация доказательств – это закрепление, т.е. запечатление фактических данных в установленном законом порядке, что только и позволяет после этого считать их доказательствами по делу. Это система действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления. Из этого следует, что:

- 1) фиксация доказательств – физическая деятельность, система действий, а не чисто мыслительная процедура запоминания каких-либо фактов, явлений, процессов;
- 2) объектом фиксации выступают не все фактические данные, а лишь те, которые признаны УПК доказательствами;
- 3) эта деятельность направлена на запечатление объекта фиксации в определенных (процессуальных) формах;
- 4) в понятие фиксации входит не только запечатление фактических данных, но и действия по их обнаружению.

Изъятие доказательств преследует цель обеспечить возможность использования для доказывания, приобщения их к делу и служит средством их сохранения для следствия и суда. В тех случаях, когда речь идет о вещественных доказательствах, изъятие которых в натуре по каким-либо причинам нецелесообразно или невозможно, в качестве средств изъятия выступают некоторые формы и способы фиксации. Доказательство при этом не изменяется, а изымаются, переносятся, переходят на другой объект его доказательственные свойства.

Получение доказательств. Для некоторых участников процесса закон предусматривает возможность представления доказательств. Этим правом в соответствии с УПК Республики Беларусь наделены: подозреваемый (п. 10 ч. 2 ст. 41), обвиняемый (п. 9 ч. 2 ст. 43), защитник (п. 9 ч. 1 ст. 48), потерпевший (п. 3 ч. 1 ст. 50), гражданский истец (п. 3 ч. 1 ст. 53), гражданский ответчик (п. 3 ч. 1 ст. 55) и их представители (п. 6 ч. 1 ст. 57). Кроме того, доказательства могут быть представлены государственными и частными обвинителями, а также любыми физическими и юридическими лицами (ч. 4 ст. 103).

Сохранение доказательств заключается в принятии мер по сохранности доказательств либо их доказательственных свойств, преследует цель обеспечить возможность использования их в любой момент доказывания. Меры по сохранению доказательств могут носить процессуальный характер (например, приобщение к материалам дела), но могут быть и технико-криминалистическими (например, консервация объектов, имеющих доказательственное значение, покрытие их защитными пленками и т.д.).

Формы собирания доказательств – это производство осмотра, обыска, выемки, предъявления для опознания, допросов, очных ста-

вок, следственных экспериментов, экспертиз и других следственных действий, предусмотренных УПК.

В литературе упоминается также об иных, помимо следственных действий, процессуальных способах собирания доказательств.

К таковым отдельные процессуалисты относят:

- истребование предметов и документов;
- принятие представленных доказательств;
- эксгумацию.

Собирание доказательств осуществляется при соблюдении ряда условий, процессуальных и криминалистических:

1) безусловное соблюдение при собирании доказательств требований законности. Практически это означает:

- использование только тех способов собирания доказательств, которые предусмотрены законом;
- использование законных способов собирания доказательств только в рамках такой процессуальной процедуры, которая установлена законом;
- собирание доказательств только уполномоченным на то законом лицом;
- объективность, беспристрастность в собирании доказательств;

2) обеспечение полноты собранного доказательственного материала. Все процессуальные действия по собиранию доказательств должны проводиться качественно, тщательно, ни одно из доказательств не должно оказаться вне поля зрения субъектов доказывания;

3) своевременность действий по их собиранию. Своевременность собирания доказательств заключается в правильном выборе момента проведения того или иного следственного действия по собиранию доказательств. Если это действие по своему характеру является неотложным, то оно и должно проводиться немедленно, как только в нем возникла необходимость; если момент проведения такого действия определяется какими-либо тактическими соображениями, то это также должно учитываться следователем или судом;

4) соблюдение необходимых гарантий достоверности сведений о получаемых фактических данных. Это условие обеспечивается, во-первых, выбором достоверных источников доказательственной информации, во-вторых, соблюдением тактических условий и приемов проведения следственных действий, которые создают предпосылки для получения достоверных результатов, в-третьих, применением таких технических средств, которые позволяют полно выявить, точно зафиксировать и надежно сохранить доказательства.

При собирании доказательств могут применяться как общенаучные, так и специальные методы. При этом применение каждого из них зависит от характера носителя информации и условий, в которых

протекает ее собирание. Специфические особенности того или иного источника доказательств особенно наглядно проявляются при фиксации доказательств, выборе ее форм и приемов.

Существуют следующие формы фиксации доказательственной информации:

- 1) вербальная (словесная);
- 2) графическая;
- 3) предметная;
- 4) наглядно-образная.

Возможны различные комбинации этих форм, например, сочетание вербальной и графической, наглядно-образной и вербальной и т.п.

Основными методами фиксации из числа общенаучных методов познания являются: наблюдение (служит целям обнаружения фактических данных, которые смогут стать доказательствами), измерение, описание и моделирование. Техническими приемами реализации этих методов служат:

- 1) при вербальной форме фиксации – протоколирование, звукозапись;
- 2) при графической форме фиксации – графическое отображение (схематические и масштабные планы, схемы, чертежи, кроки, зарисовки, рисунки, в том числе рисованные портреты);
- 3) при предметной форме фиксации – изъятие предмета в натуре и его консервация, изготовление материальных моделей (реконструкция, в том числе макетирование, копирование, получение слепков и оттисков);
- 4) при наглядно-образной форме – фотографирование (в видимых и невидимых лучах), киносъемка, видеоманитофонная запись, голография.

При этом возможны комбинации методов и технических приемов фиксации, их комплексное применение, например, протоколирование и реконструкция, протоколирование, фотосъемка и копирование и т.п.

Характеризуя в целом технические средства фиксации, можно разделить их на следующие группы средств:

- фиксации вербальной информации (средства изготовления протоколов, звукозаписывающая аппаратура);
- создания идеальных моделей – планов, чертежей, рисунков, схем;
- создания материальных моделей (средства консервации, слепочные массы, фото- и киноаппаратура, видеоманитофонные устройства, комплекты рисунков для создания синтетических портретов и т.п.).

Т Е М А 8. ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. *Понятие исследования доказательств и его содержание.*
2. *Оценка доказательств.*
3. *Внутреннее убеждение как основа оценки доказательств.*
4. *Практика как критерий истинности оценки доказательств.*

Для того, чтобы оперировать доказательствами, использовать их как средства доказывания, их надлежит изучить, исследовать. Исследование доказательств – это необходимый элемент доказывания, второй этап работы субъекта доказывания с доказательствами. Однако не следует представлять себе процесс доказывания как такую деятельность, при которой сначала собирают все доказательства, затем исследуют их и т.п. Доказательства исследуются по мере их собирания, и процесс этот непрерывен на протяжении всего доказывания.

Исследование доказательств представляет собой познание субъектом доказывания содержания доказательств, проверки достоверности тех фактических данных, которые составляют это содержание, определение относимости и допустимости доказательств и установление согласуемости со всеми доказательствами по делу.

Исходя из этого определения следует, что целями исследования доказательств служат:

- познание, раскрытие содержания доказательств;
- проверка достоверности доказательств;
- выяснение относимости и допустимости доказательств;
- установление согласуемости доказательств.

Изучение доказательств субъектом доказывания, предпринятое для достижения любой из этих целей, и есть исследование.

Познание содержания доказательства представляет собой проникновение в его сущность.

Проверка доказательства – это проверка достоверности его существования и достоверности наших сведений о его содержании.

Выяснение относимости и допустимости доказательств. Под относимостью доказательств следует понимать их связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения цели судопроизводства. Относимость доказательств есть проявление их свойства подтверждать или опровергать существенные для дела обстоятельства. Для решения вопроса об относимости доказательств необходимо четкое представление о составе преступления, которое является предметом доказывания. От того, насколько правильно представляют себе следователь и суд признаки конкретного состава преступления, зависит и оценка им относимо-

сти установленных фактов для вывода о виновности или невиновности лица в совершении конкретного преступления.

Допустимость доказательства означает его законность, правомерность его использования для установления истины.

Допустимость и относимость доказательств тесно связаны между собой: вопрос о допустимости возникает только при рассмотрении относимых доказательств, а относимыми могут быть признаны только допустимые доказательства.

Важным элементом исследования доказательств является также выяснение согласуемости доказательств и их источников. Под согласуемостью понимается отсутствие противоречий между доказательствами или их источниками, причем эти противоречия должны относиться к одним и тем же обстоятельствам дела. Выявленные противоречия служат основанием для принятия мер к их устранению.

Исследование доказательств раскрывает содержание их проверки, о которой говорится в ст. 104 УПК.

Закон обязывает органы уголовного преследования и суд производить всестороннюю, полную и объективную проверку собранных по материалам и уголовному делу доказательств.

УПК предусматривает осуществление проверки доказательств путем:

- 1) анализа их самих;
- 2) сопоставления с другими доказательствами, уже имеющимися в материалах и уголовном деле;
- 3) установления их источников;
- 4) получения других доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Анализ доказательства представляет собой его всестороннее одиночное исследование без привлечения к нему других доказательств.

Так, вещественное доказательство должно быть тщательно осмотрено, а показания свидетеля рассмотрены с разных точек зрения: правильно ли свидетель воспринял наблюдаемый факт; не было ли объективных или субъективных факторов, препятствующих правильному восприятию наблюдаемого; правильно ли произведены наблюдения; правильно ли зафиксированы показания и т.д.

Сопоставление доказательств представляет собой прием их проверки, предназначенной для того, чтобы выяснить, насколько эти доказательства согласуются друг с другом (например, показания одного обвиняемого с показаниями других обвиняемых, а также свидетелей; заключения эксперта с данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия).

Оценка доказательств – это мыслительная деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи или суда, имеющая своей целью определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности всех собранных доказательств в их совокупности для окончания предварительного расследования и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве.

Оценка доказательств предпринимается для выяснения:

- 1) в какой связи находится данное доказательство с другими собранными по делу доказательствами, каков характер и значение этой связи;
- 2) каково значение данного доказательства и совокупности доказательств для обнаружения истины, является ли совокупность доказательств достаточным основанием для признания доказанными тех или иных обстоятельств дела, для принятия того или иного процессуального решения по делу;
- 3) как может быть использовано данное доказательство в процессе дальнейшего доказывания.

Доказательство не существует изолированно, вне системы доказательств, находящихся в различных связях друг с другом. Связи между доказательствами могут быть самыми различными. Так, Р.С. Белкин выделяет причинно-следственную (каузальную), т.е. связь обусловленности, и связь совпадения, сосуществования в пространстве и времени. А.А. Эйсман выделяет, кроме выше перечисленных видов связи, связь между сущностью и явлением (функциональную, объемную связь), а И.М. Лузгин – связь преобразования. Наиболее распространенным видом связи между доказательствами является причинно-следственная связь. Доказательства всегда находятся в причинной связи с исследуемым событием. Такая связь может иметь различный характер. Преступление может выступать как причина, а доказательство – как следствие этой причины (например, повреждение дверцы автомашины будет следствием проникновения в машину ради кражи). Иногда доказательство может играть роль причины, а преступление быть ее следствием (например, ведение паразитического образа жизни и кража). Доказательство может выступать и в качестве причины одного доказательства и в качестве следствия другого.

Определение значения доказательств – необходимое условие для выяснения того, какую роль играет данное доказательство или совокупность доказательств для установления истины, какова ценность доказательства в системе доказательств.

Признание добытых доказательств достаточными для решения дела по существу означает убеждение в том, что осуществлено всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. Доказательства признаются достаточными, если их совокупность позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу.

Выяснив значение доказательств, их связи, субъект доказывания определяет пути использования собранных доказательств (доказательства могут быть использованы для проверки выдвинутых по делу версий, обоснования принятых по делу решений, составления обвинительного заключения и направления дела в суд, получения новых доказательств путем проведения соответствующих следственных действий, демонстрации их участникам процесса, для оценки ориентирующей и розыскной информации).

Оценка доказательств должна производиться по внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение складывается под воздействием собранных по делу доказательств и состоит из трех аспектов:

- познавательного (гносеологического) – определенные знания, которые должны присутствовать по делу;
- правового – требующего знания закона;
- нравственного – определяющего нормы морали.

Принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению характеризуется следующим:

1. Те, кто ее производит (а именно: орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд), не связаны заранее установленными правилами о силе, значении тех или иных доказательств и о том, каким из них отдавать предпочтение, а какие отклонять в случае противоречий в доказательствах. Таким образом, закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств.

2. Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, но она не может быть произвольной. В ее основе должно лежать «всесторонне, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела в их совокупности».

3. Лицо, производящее оценку доказательств, не связано оценкой доказательств, которую дали другие лица или органы в предшествующих стадиях процесса или в пределах данной стадии.

4. При оценке доказательств надлежит руководствоваться законом.

5. Внутреннее убеждение является и результатом оценки доказательств. Как результат оценки оно может характеризоваться:

- 1) как гносеологический (познавательный) результат – убеждение в наличии (отсутствии каких-либо фактических обстоятельств (это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных полно, всесторонне и объективно. Полученное знание должно быть обосновано, аргументировано);
- 2) как определенное психологическое состояние лица, оценившего доказательства. В психологическом аспекте внутреннее убеждение – это чувство уверенности в достоверности своих выводов об обстоятельствах дела (в этом качестве оно является важным волевым

стимулом, побуждающим к практическим действиям, выражающимся, например, в решении о признании обвиняемого виновным или невиновным, в назначении обвиняемому наказания или освобождении от него).

Внутреннее убеждение следователя, судьи, суда не может рассматриваться как критерий истины, как определитель достоверности полученных знаний. Критерием, позволяющим считать объективную истину по делу установленной, а собранные для этой цели доказательства – достаточными, служит только практика (как в непосредственной форме, так и в различных формах косвенного практического опыта).

Материалистическая теория познания (с точки зрения гносеологии – теории познания) понимает под практикой материальное производство, общественно значимую деятельность людей, эксперимент.

Судебное исследование представляет собой процесс познания, протекающий в специфических условиях и в отношении специфического объекта. Это обуславливает и специфичность тех форм, в которых проявляет себя в этом процессе критерий практики:

– 1-я такая форма – коллективная практика органов дознания, следствия, прокуратуры, суда, экспертных учреждений по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел – то, что именуется следственной, оперативно-розыскной, судебной и экспертной практикой;

– 2-я форма проявления практики как критерия истины – личный профессиональный опыт оперативного работника, следователя, судьи, эксперта;

– 3-я форма – тщательный анализ и сопоставление материалов дела, исследование и оценка всех собранных по делу доказательств;

– 4-я форма – учет при планировании расследования всех возможных и известных из практики объяснений механизма события, оценка реальности версий и их исследование по существу (здесь используется и коллективный опыт, и личный опыт следователя и оперативного работника. Сама проверка версий осуществляется практически, и результаты проверки оцениваются также практикой);

– 5-я форма проявления практики в судебном исследовании – экспериментальная проверка правильности знаний об отдельных элементах исследуемого события (это может быть проведение специального следственного действия – следственного эксперимента – либо проведение отдельных опытов в процессе проведения иных следственных или судебных действий);

– 6-я форма – это использование в процессе доказывания достижений науки в виде «овеществленной практики» – различных приборов, инструментов, аппаратов, разработанных по запросам и с учетом требований практики, проверенных практикой доказывания и применяемых при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств.

Т Е М А 9. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. *Понятие, сущность и формы использования доказательств.*
2. *Моделирование как цель использования доказательств.*
3. *Использование доказательств для преодоления противодействия расследованию.*
4. *Использование доказательств в оперативно-розыскной деятельности.*

Термин «использование доказательств» не получил законодательного закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. Более того, в процессуальной литературе про это практически ничего не сказано. Вместе с тем без комплексного исследования данного этапа доказательственной деятельности невозможно получить полное представление о процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

Термин «использование доказательств» был предложен Р.С. Белкиным в 1966 г. Под ним понималось оперирование доказательствами в целях доказывания.

Использование доказательств является заключительным этапом работы с доказательствами: после их собирания, исследования и оценки субъект доказывания оперирует ими, решает с их помощью те или иные задачи доказывания. Использование доказательств и есть оперирование ими, применение в определенных целях – промежуточных или конечных.

Оперирование доказательствами представляет собой мыслительную деятельность, протекающую по законам и правилам логики.

Целями использования доказательств служат:

- проверка версий, иных доказательств, оперативной и розыскной информации;
- обоснование принимаемых решений;
- моделирование следственной ситуации, механизма преступления, психологического портрета и внешности преступника;
- получение новых доказательств, новой оперативной и розыскной информации;
- формирование комплексов доказательств;
- демонстрация доказательств участникам процесса на предмет устранения существующих противоречий между доказательствами, изобличения в даче ложных показаний, получения новых доказательств, убеждения в бессмысленности противодействия расследованию, преодоления круговой поруки соучастников.

Доказательства, используемые в целях проверки версий, могут подтверждать или опровергать версию либо служить основанием для ее корректировки. Основным содержанием версии является вероятностное объяснение уже выявленных исходных данных и предположи-

тельное установление еще неизвестных обстоятельств. Опровержение версии требует выдвижения иной версии, корректировка версии – внесения соответствующих изменений или уточнений в ее содержание. Процесс использования в этих целях доказательств повторяется до тех пор, пока истина по делу не будет установлена.

Проверка одних доказательств на базе других доказательств по делу осуществляется путем сопоставления их содержания и выяснения их согласуемости друг с другом.

Важной формой использования доказательств является обоснование принимаемых решений. Решения могут быть тактическими и процессуальными. Под **тактическим** решением понимается выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или на отдельные ее компоненты, на ход и результаты процесса расследования, а также определение методов, приемов и средств достижения этой цели. Помимо тактических, в процессе доказывания могут приниматься и иные решения, например, о производстве следственных действий, их очередности, о допросе тех или иных свидетелей и т.п., основанием для этих решений могут также служить имеющиеся в наличии доказательства.

Использование доказательств как основы процессуальных решений связано обычно с производством тех процессуальных действий, для которых законом установлен особый порядок: обыска и выемки, наложения ареста на корреспонденцию или имущество, привлечения в качестве обвиняемого. Их специфика выражается в вынесении следователем специального постановления как правовой основы действий.

Получение новых доказательств, новой оперативной и иной информации достигается:

- 1) проведением на базе используемых доказательств иных следственных действий, например, проверки и уточнения показаний на месте, следственного эксперимента, предъявления для опознания и т.п.;
- 2) принятием мер к получению требуемой оперативной информации из того же или иного источника.

Моделирование как метод познания, как средство получения новой, значимой для доказывания информации получило достаточно широкое распространение в правоохранительной практике с конца 1970-х гг.

Целями моделирования при доказывании служат:

- определение направлений доказывания, выбор оптимальных средств и методов доказывания;
- выявление связей между доказательствами, построение системы доказательств;
- систематизация и пополнение знаний об объектах, явлениях и процессах, имеющих значение для дела, о механизме преступления, личности виновных, поведении проходящих по делу лиц;
- создание условий и предпосылок для проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Моделирование является также необходимым элементом экспертной деятельности. Здесь используются и предметные и мысленные модели.

Построение мысленных моделей – обязательный компонент розыскной деятельности следователя. В этом случае они носят преимущественно прогностический характер, ибо нацелены на предвидение скрывающегося лица, мест сокрытия разыскиваемых объектов, установление подлинных причин безвестного отсутствия лица.

Моделирование с опорой на имеющиеся в наличии доказательства позволяет выявить связи между доказательствами и построить их систему по делу. Построенная мысленная модель системы доказательств является системообразующим ядром, вокруг которого и происходит накопление доказательств.

Моделирование следственной ситуации и систем доказательств оказывает существенное влияние на предупреждение и обнаружение следственных ошибок.

Использование доказательства для преодоления противодействия расследованию осуществляется в целях:

1. Установления факта утаивания информации о преступлении и (или) ее носителей. Использование имеющихся доказательств в этих целях заключается в анализе их содержания, который позволяет сделать вывод о существовании скрываемых источников доказательств или предметов, могущих быть вещественными доказательствами, ценностей и денег, нажитых преступным путем. Информация об утаивании может содержаться в письменных документах, обнаруженных при обыске, представленных потерпевшими, в задержанной переписке подозреваемых. При утаивании путем отказа от дачи показаний формой использования доказательств служит их предъявление допрашиваемому. Предъявляемые доказательства должны свидетельствовать о том, что: а) допрашиваемый действительно располагает информацией, представляющей интерес для следствия; б) причины, побуждающие его отказаться от дачи показаний, либо надуманны, либо несущественны для жизненных интересов лица.

2. Установления факта уничтожения следов преступления и преступника: производится на основании доказательств, полученных в результате производства таких следственных действий, как осмотр места происшествия, обыск, назначение экспертизы и некоторых других. Это могут быть показания лиц, лично уничтожавших следы, или присутствовавших при уничтожении, или знающих об этом из достоверного источника; предметы – вещественные доказательства – со следами их частичного уничтожения; результаты решения экспертной ситуалогических или диагностических задач.

3. Установления факта маскировки информации и/или ее носителей, что осуществляется путем использования следующих доказательств: а) свидетельствующих о перемещении объектов (например,

из того места, где они должны быть в соответствии с существующими или предписанными правилами, в другое, как это бывает при нарушении правил хранения и движения документов; их отсутствие в должном месте фиксируется протоколом осмотра или обыска, и этот источник информации используется как средство установления перемещения объекта); б) подтверждающих факт изменения внешности субъекта преступления (фотографии первоначального внешнего облика субъекта, протоколы освидетельствований, заключения судебно-медицинских исследований шрамов, рубцов, иных фальсифицированных особых примет и т.п.); в) устанавливающих факт создания видимости использования объекта не по назначению (главным образом заключения товароведческой и некоторых других видов экспертиз).

4. Установления ложности информации и/или ее носителей: это относится в первую очередь к использованию доказательств для избличения во лжи лиц, дающих заведомо ложные показания или делающих заведомо ложные заявления, сообщения или донос. Использование доказательств для этих целей сводится к их предъявлению в определенном порядке или в определенной ситуации, что составляет содержание отдельных тактических приемов или комбинаций. Таким тактическим приемом, например допроса, может служить: а) последовательное предъявление допрашиваемому доказательств в порядке нарастания их силы; б) последовательное предъявление допрашиваемому доказательств, начиная с самого веского; в) одновременное предъявление допрашиваемому всей совокупности доказательств. В тактической комбинации указанные приемы могут сочетаться с приемами «допущения легенды», «пресечение лжи» и др. Предъявление доказательств может осуществляться внезапно для допрашиваемого. Эффективность использования таким образом фактора внезапности зависит также и от того, допускает ли допрашиваемый, что данные доказательства могут оказаться в распоряжении следователя. Существенную роль играет использование доказательств и для *разоблачения ложного алиби*. Следственной практике известны два способа создания ложного алиби. В первом случае виновный вступает в сговор с соучастниками или иными лицами, которые впоследствии будут фигурировать как свидетели алиби. Они дают ложные показания об алиби виновного. Другой, более сложный, способ создания ложного алиби основан на обмане виновным свидетелей относительно даты или времени совместного с ним пребывания. В этом случае свидетели, подтверждающие ложное алиби добросовестно, заблуждаются. Преодолеть это заблуждение в показаниях становится возможным путем тщательного анализа моментов времени и временных интервалов между всеми поступками заблуждающихся лиц в день или часы мнимого алиби виновного. Использование доказательств в указанном аспекте выполняет еще одну важную роль: служить средством разоблачения

инсценировок преступлений (инсценировка преступления представляет собой искусственное создание лицом, заинтересованным в определенном исходе следствия, обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию). Средствами разоблачения инсценировки служат вещественные доказательства и заключения экспертов о результатах их исследования, детальные показания причастных к инсценировке лиц, а также невольных свидетелей действий, исполнителей инсценировки с использованием неизбежных противоречий в показаниях исполнителей инсценировки. Могут быть использованы также результаты личного обыска и освидетельствования виновного, имеющие доказательственное значение и опровергающие те или иные детали инсценировки события.

В соответствии с УПК в качестве доказательств могут использоваться также материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности (при условии, если они получены в соответствии с законодательством, представлены, проверены и оценены в порядке, установленном УПК). Это направление использования доказательств связано не с непосредственным предоставлением органу дознания для использования собранных по делу доказательств, а с передачей ему информации о доказательствах. В этой информации содержится указание на источник доказательства и содержание доказательства, т.е., что именно доказывается. Информация может передаваться в вербальной форме (описания, изложения фрагментов показаний и т.п.) либо в наглядно-образной форме (фотоснимки вещественных доказательств, копии видеозаписи хода и обстановки следственных действий, копии слепков и оттисков следов, не являющиеся производными вещественными доказательствами, и др.).

Информация о доказательствах служит целям обеспечения результативности производства тех оперативно-розыскных мероприятий, с помощью которых можно рассчитывать на получение сведений о новых источниках доказательств, осуществление розыска известных лиц и предметов, выявление признаков готовящихся или совершенных преступлений.

Так, например, полученная следователем при расследовании конкретного преступления доказательственная информация о подготовке, совершении или сокрытии иного преступления передается в орган дознания для проведения таких оперативно-розыскных мероприятий проверочного характера, как:

- проверочная закупка;
- предварительное исследование предметов и документов, сбор образцов для сравнительного исследования;
- наблюдение, отождествление личности;
- контроль почтовых и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА 1. Вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы

1. Вещественные доказательства, их сущность и виды.
2. Процессуальное закрепление, оценка и хранение вещественных доказательств.
3. Протоколы следственных и судебных действий и их значение для доказывания по уголовному делу.
4. Документы-доказательства: их виды, значение и оценка.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. (ред. от 15.07.2009). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.
2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – Москва: Норма, 2005. – 527с.
3. Бежанишвили Г.С., Воронков Ю.М., Горбачев И.В. Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания. – М.: Норма, 2002. – 742 с.
4. Безлюдов О.А. Доказательства в уголовном процессе: учеб. пособие для студ. вузов юридического профиля. – Мн: Бел. негос. ин-т управления, финансов и экономики, 1997. – 116 с.
5. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 2000. – 464 с.
6. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / Н.А. Громов, А.Н. Гуцин, Н.В. Луговец, М.В. Лямин. – М.: Приор, 2006. – 160 с.
7. Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 235 с.
8. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. – М.: Филинь, 1997. – 416 с.
9. Современные проблемы уголовно-процессуального доказывания: сборник статей / отв. ред. В.Л. Будников. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – 248 с.

Т Е М А 2. Использование специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании

1. Понятие, виды и роды экспертиз. Обязательное назначение экспертиз.
2. Понятие, структура и сущность заключения эксперта.
3. Доказательственное значение назначения и проведения экспертизы. Оценка и использование следователем заключения эксперта.
4. Использование в доказывании актов ревизий и документальных проверок.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. (ред. от 15.07.2009). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.
2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – Москва: Норма, 2005. – 527 с.
3. Белкин А.Р. Теория доказывания: научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999. – 419 с.
4. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург, 1997. – 345 с.
5. Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в Российском уголовном процессе: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Саратов. гос. акад. права. – Саратов, 1998. – 26 с.
6. Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 125 с.
7. Современные проблемы уголовно-процессуального доказывания: сборник статей / отв. ред. В.Л. Будников. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – 248 с.
8. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. – М.: Филинь, 1997. – 416 с.
9. Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 220 с.
10. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2004. – 227 с.
11. Шостаков М.А. Уголовный процесс. Общая часть: ответы на экзаменационные вопросы. – Мн.: ТетраСистемс, 2006. – 204 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Схемы к теме 1 «Понятие уголовно-процессуального доказывания»



ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

уголовно-процессуальное доказывание осуществляется главным образом опосредованным путем

доказывание подвергается детальной законодательной регламентации, которая составляет его юридическую сторону, или процессуальную форму

обстоятельства и факты к моменту производства по делу в большинстве случаев являются событиями прошлого (доказывание служит их восстановлению в сознании людей и закреплению в материалах дела)

доказывание не ограничивается одной лишь мыслительной деятельностью, умозаключениями, а включает в себя практическую деятельность по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств

доказывание по уголовному делу имеет свои специфические цели и объекты (цель – установить обстоятельства преступления, виновное лицо и ряд фактов, знание которых необходимо для законного и обоснованного разрешения дела. Объект – обстоятельства, существенные для этого дела, имеющими значение для правильного применения материального закона)

ИСТИНА

С точки зрения
философии

С точки зрения
уголовно-
процессуального
права

такое содержание человеческих знаний, которое верно отражает объективную действительность, существующую вне и независимо от человеческого сознания

познание происшедшего события и всех обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, в соответствии с тем, как они имели место в действительности

СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ – ЭТО:

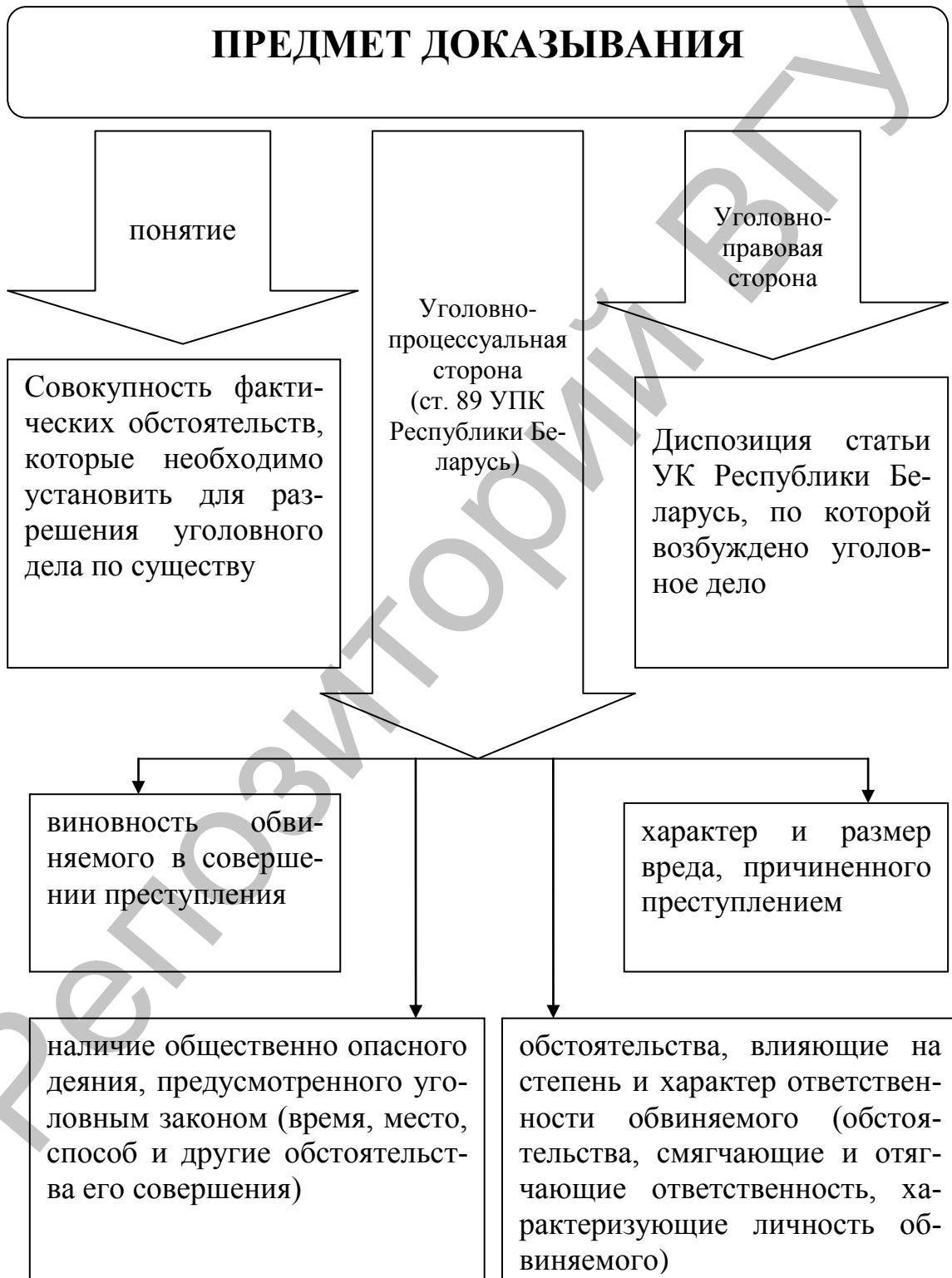
источники доказательств
(А.И. Винберг,
Г.М. Миньковский,
Р.Д. Рахунов,
И.Д. Перлов,
В.М. Галкин и др.)

способы получения доказательств, источники доказательств и сами доказательства
(Ф.Н. Фаткуллин)

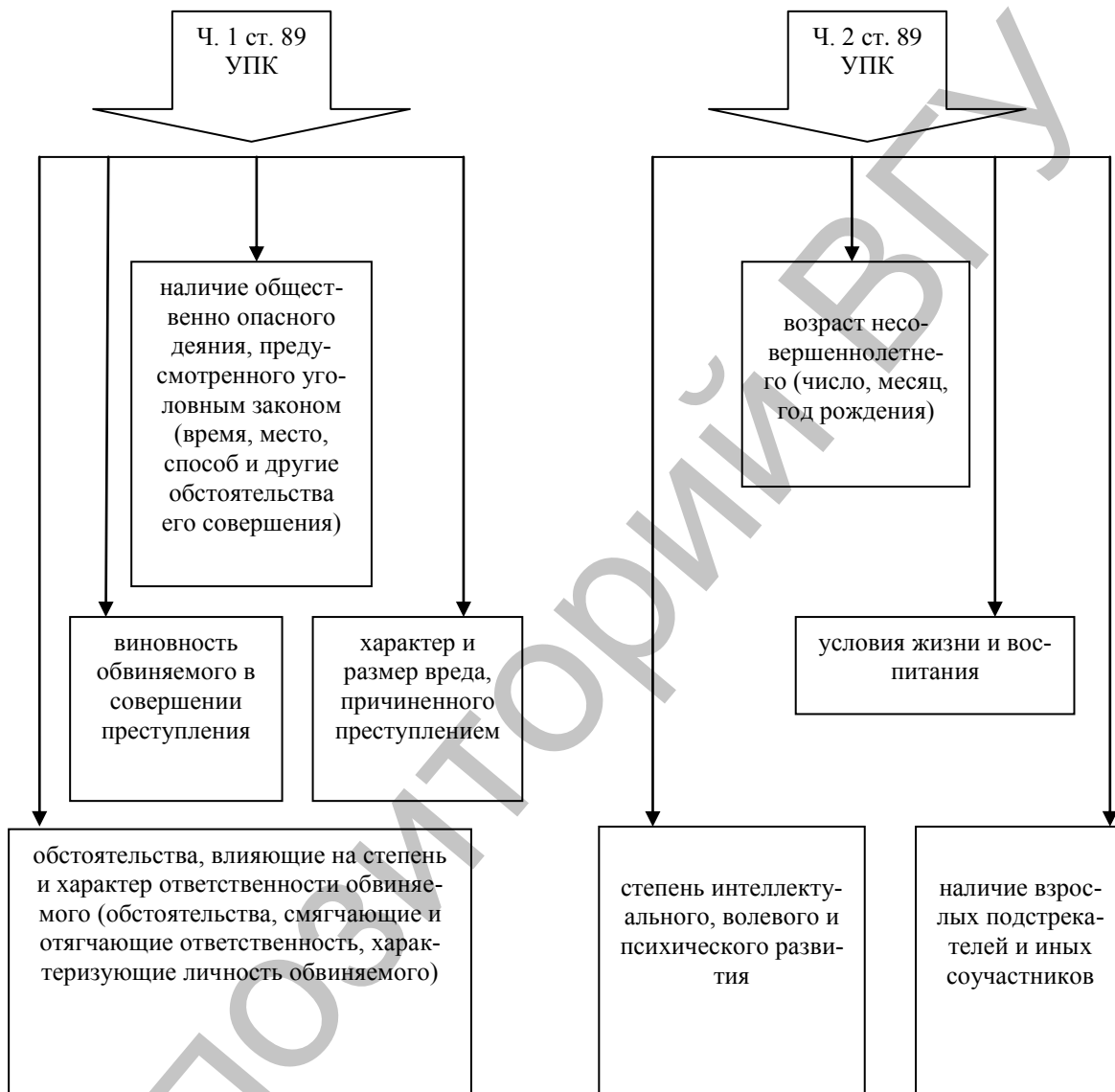
процессуальные действия, посредством которых получают доказательства
(А.И. Трусов, И.Л. Петрухин и др.)

доказательства -- фактические данные, сведения о фактах
(А.Р. Белкин и др.)

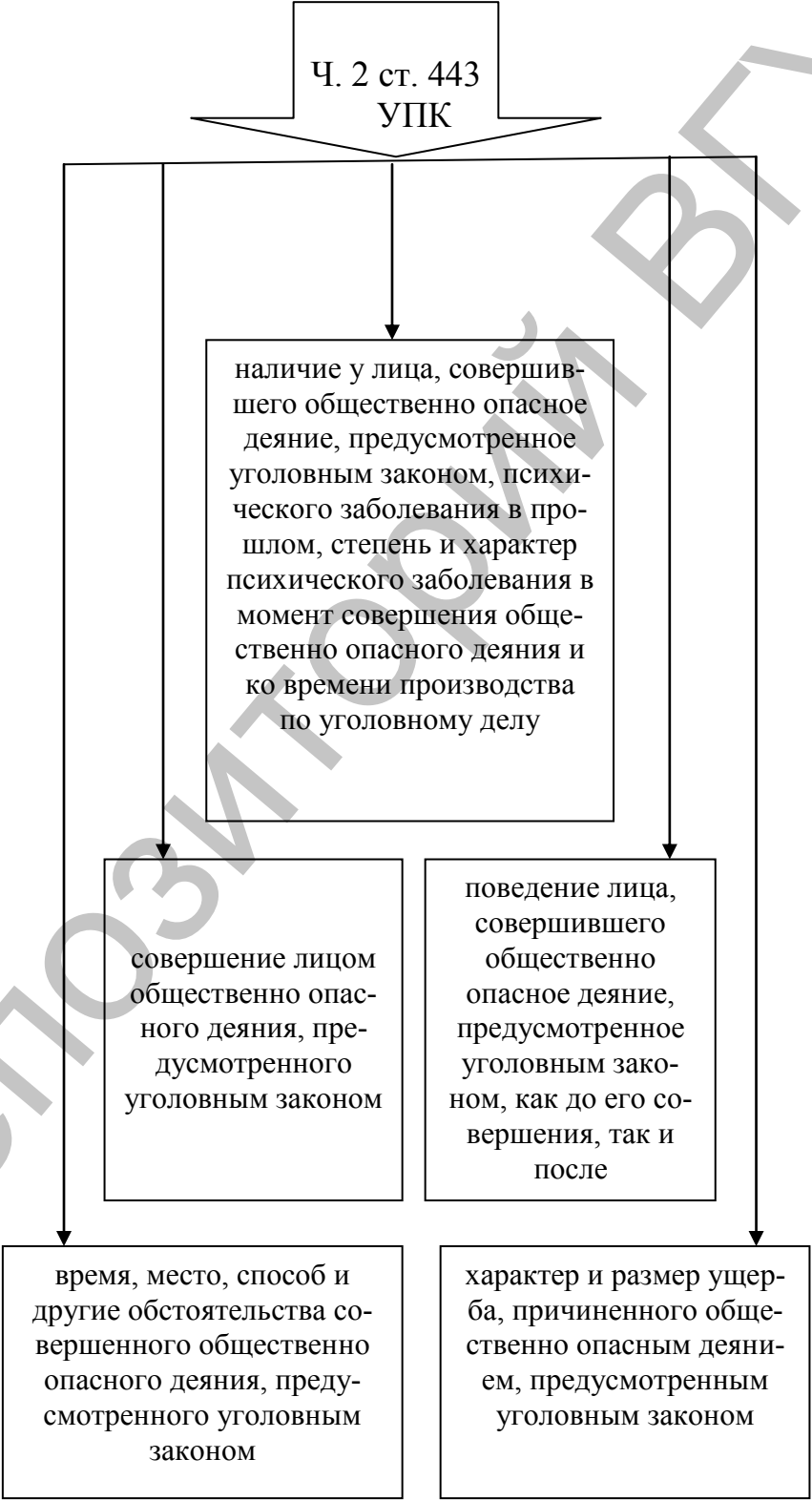
Схемы к теме 2 «Предмет и пределы доказывания»



**Обстоятельства, подлежащие доказыванию
и установлению по уголовным делам,
о преступлениях, совершенных
несовершеннолетними**



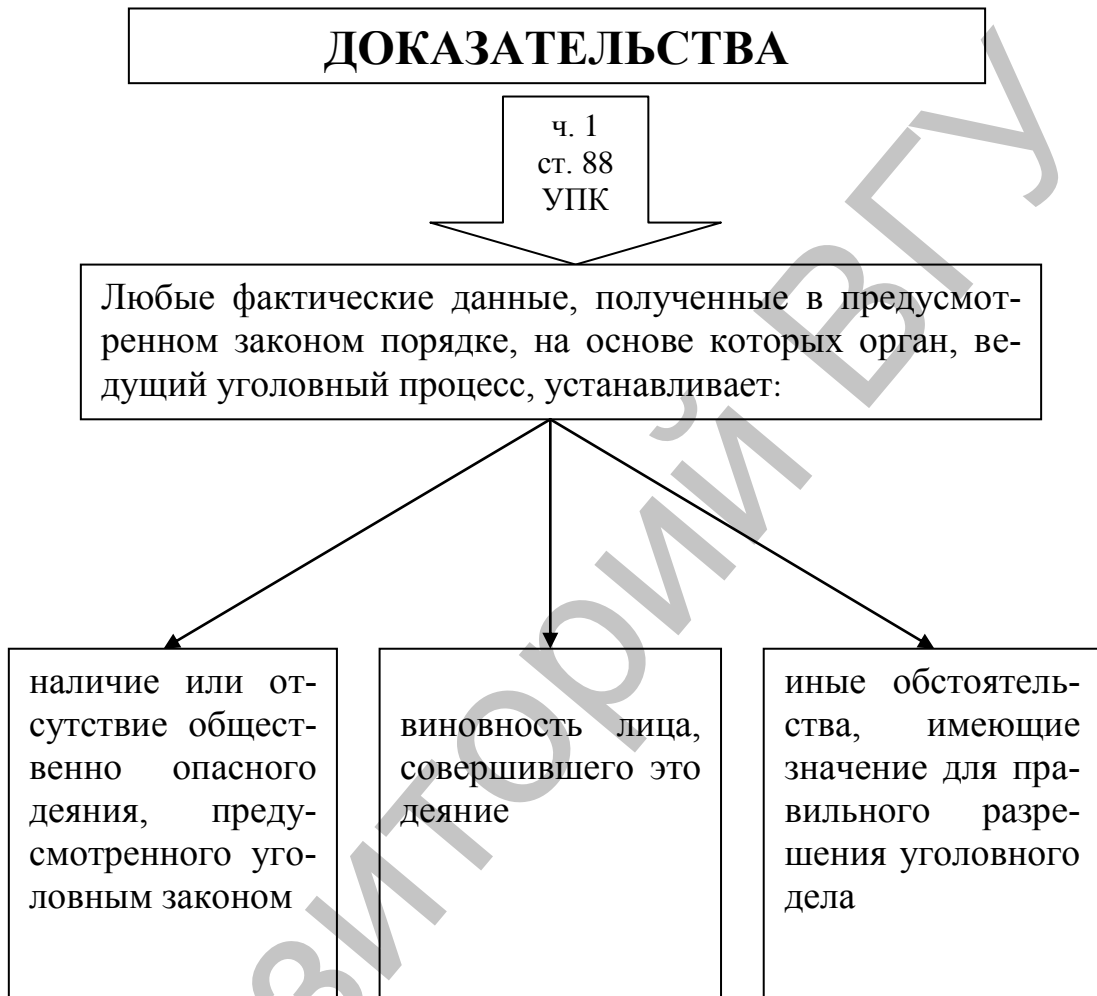
**Обстоятельства, подлежащие доказыванию
и установлению по уголовным делам,
о применении принудительных
мер безопасности и лечения**



УРОВНИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ

1 уровень	<p><u>Обобщенная нормативная модель</u>, структура и содержание которой определены ст.ст. 89, 443 УПК и нормами общей части УК Республики Беларусь.</p> <p>Здесь круг подлежащих установлению обстоятельств не зависит от признаков конкретного преступления.</p> <p>Такой уровень понятия очень важен для определения общих целей доказывания, принципа всесторонности исследования обстоятельств дела.</p>
2 уровень	<p>Определяется <u>на уровне норм особенной части уголовного закона, в которых сформулированы юридические признаки конкретного уголовно-наказуемого деяния</u>, охватывающие объективную сторону, объект, субъективную сторону и субъект.</p> <p>Такое представление о предмете доказывания служит одним из оснований для разработки криминалистической характеристики и методики расследования отдельных видов преступлений – краж, убийств и т.д., правильной организации работы по расследованию преступлений определенных категорий.</p>
3 уровень	<p>Определяется <u>путем конкретизации с учетом обстоятельств совершения конкретного преступления</u>.</p> <p>Требования закона относительно обстоятельств совершения кражи, грабежа, убийства и т.д. «проецируются» на обстоятельства конкретного дела, приобретая индивидуальные, неповторимые черты.</p> <p>В таком случае предмет доказывания становится для следователя, суда программой исследования обстоятельств дела, гарантией против его односторонности и неполноты.</p>

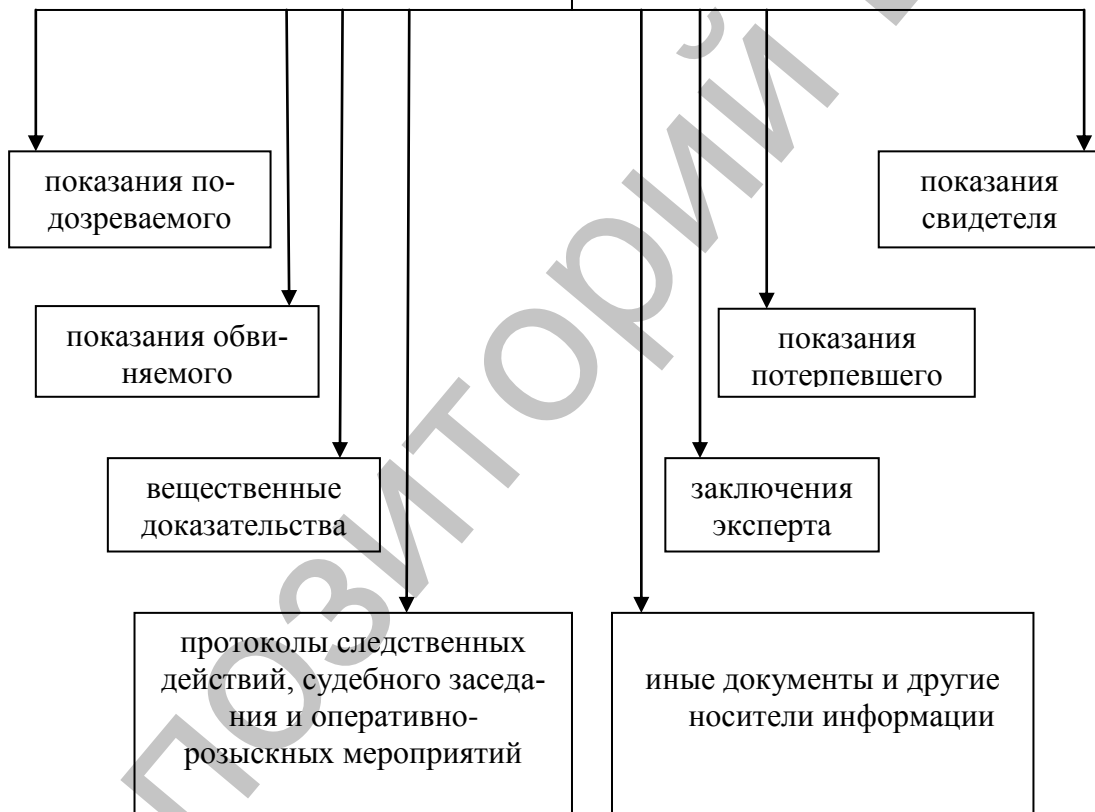
Схемы к теме 3 «Доказательства в уголовном судопроизводстве»



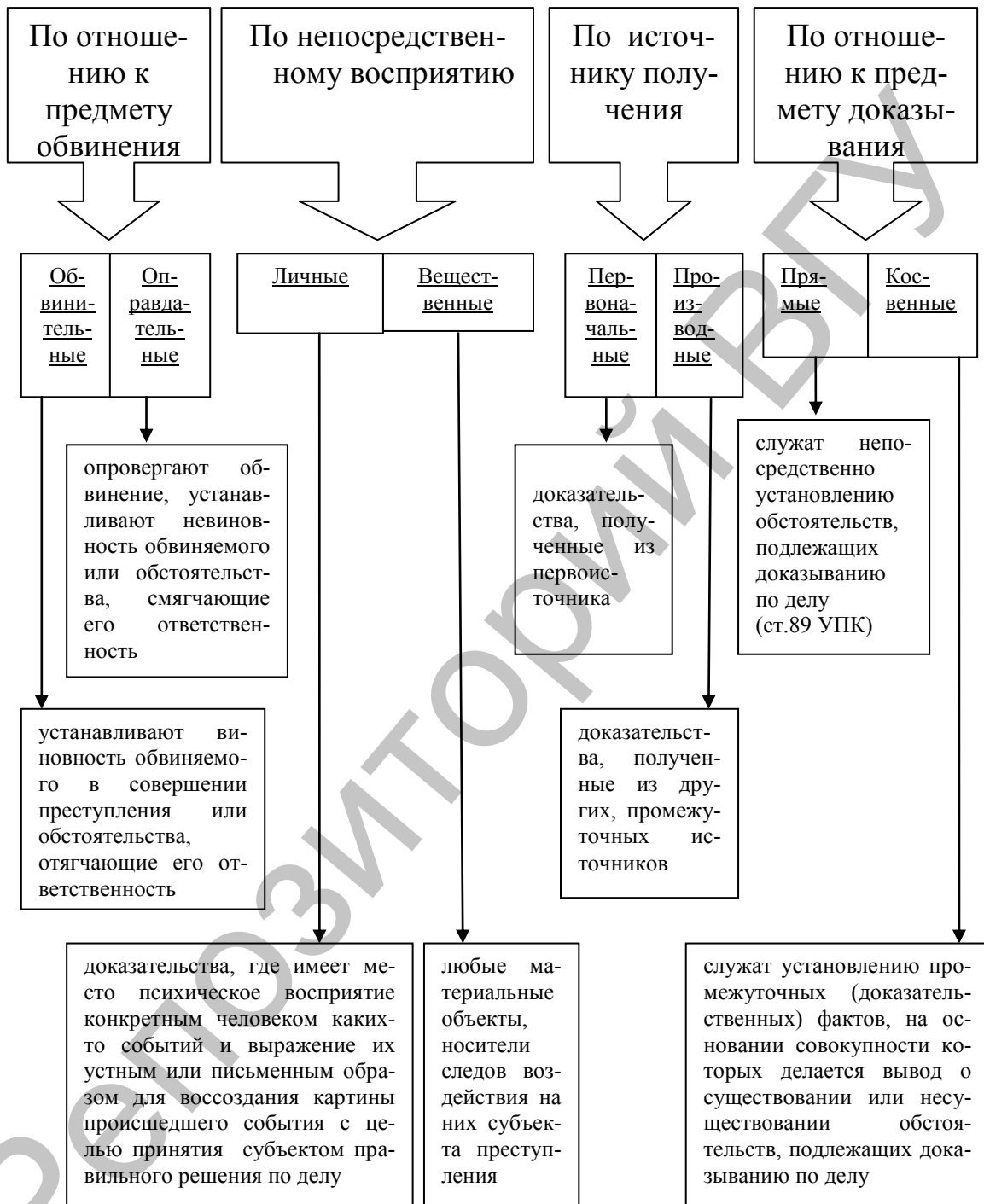
ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

ч.2 ст.88
УПК

Полученные в порядке, предусмотренном УПК :



КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ



Схемы к теме 4 «Субъекты доказывания»



Схемы к теме 5 «Процессуальные презумпции и преюдиции»



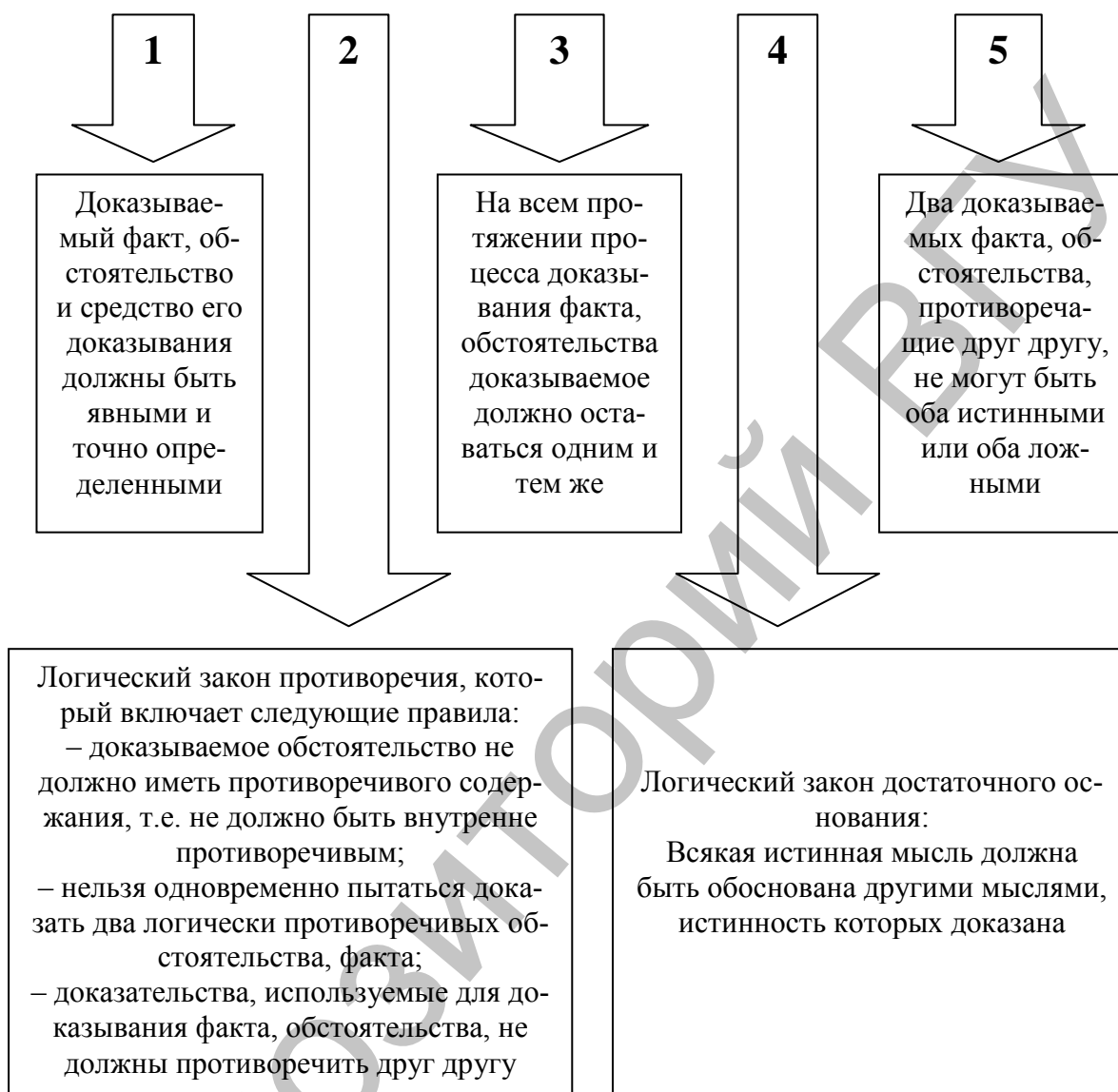




Схемы к теме 6 «Процесс доказывания (общая характеристика)»



ЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ



Закономерности возникновения информации о преступлении и преступнике

Закономерная повторяемость процесса возникновения следов события (т.е. при наличии определенных условий процесс отражения, в результате которого возникают следы преступления или преступника, необходимо повторяется)

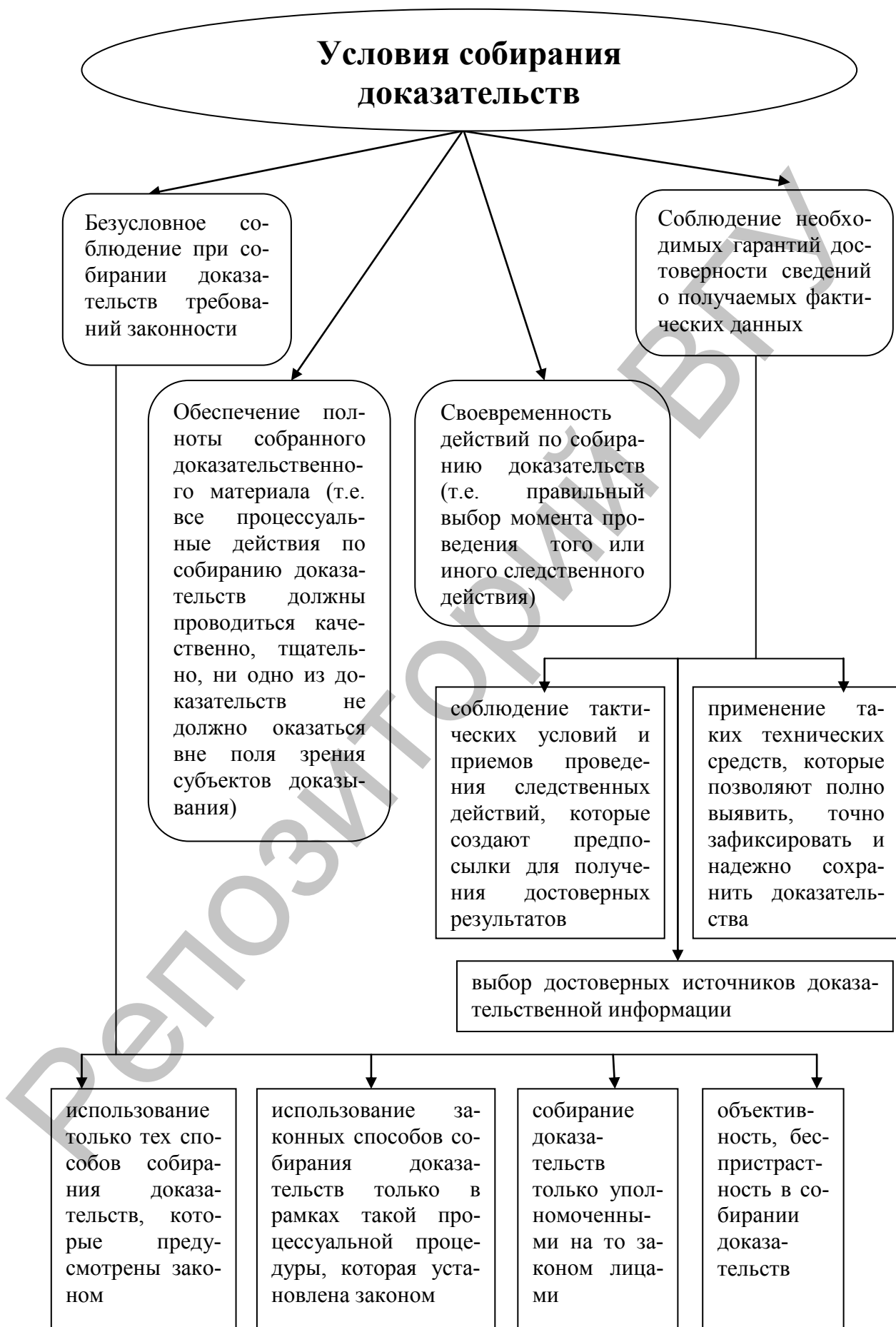
Закономерная зависимость выбора способа совершения преступления от конкретных, известных обстоятельств субъективного и объективного характера

Закономерная связь между действиями преступника и наступлением преступного результата

Закономерная связь между способом совершения преступления и следами применения этого способа

Схемы к теме 7 «Собирание доказательств»



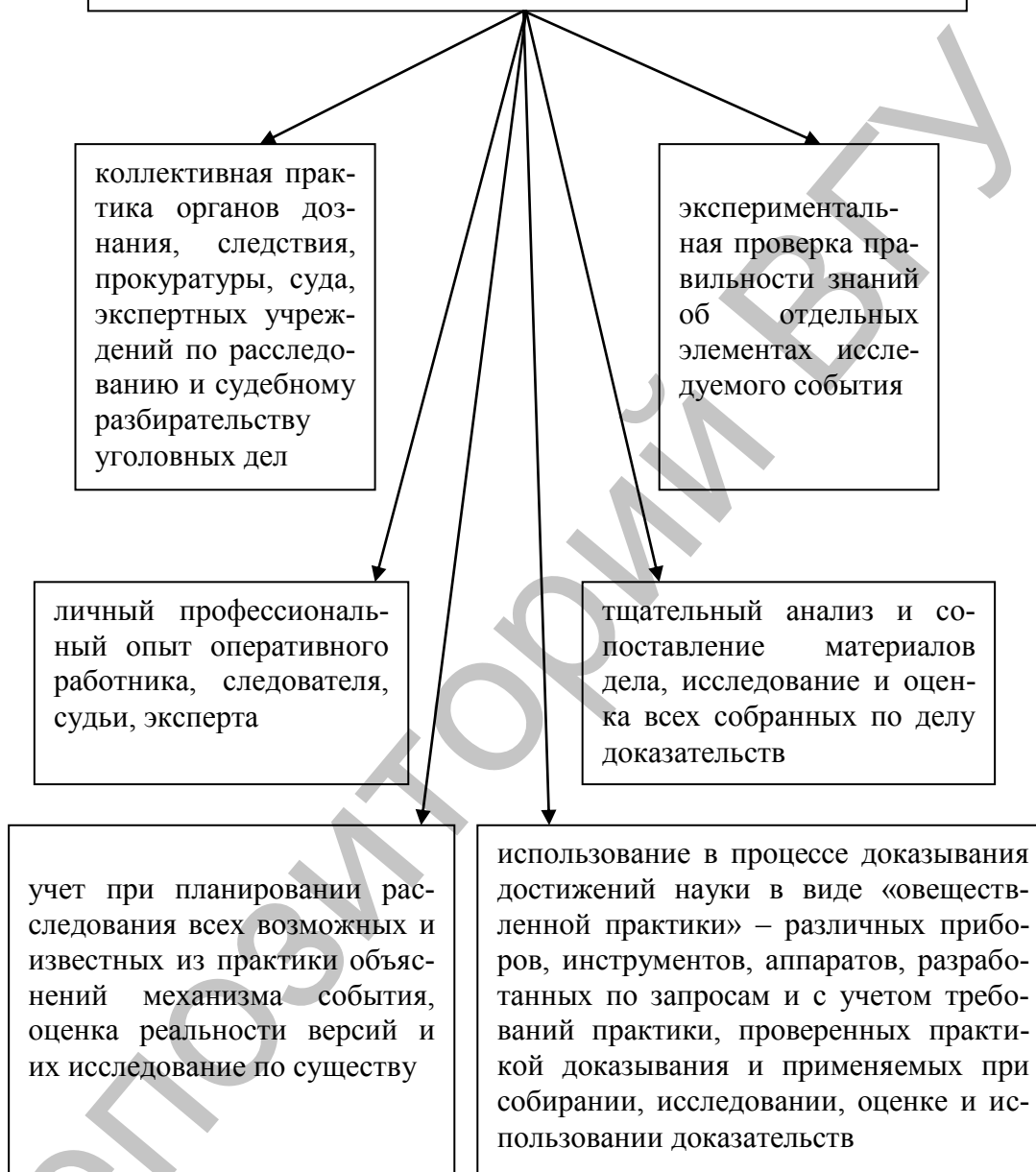




Схемы к теме 8 «Исследование и оценка доказательств»



Формы проявления критерия практики в процессе доказывания



Схемы к теме 9 «Использование доказательств»



**Цели использования доказательств
для преодоления противодействия
расследованию в форме сокрытия
преступления**

установление факта утаивания информации о преступлении и (или) ее носителей

установление факта уничтожения следов преступления и преступника

установление факта маскировки информации и (или) ее носителей, что осуществляется путем использования следующих доказательств:

установление ложности информации и (или) ее носителей: это относится в первую очередь к использованию доказательств для изобличения во лжи лиц, дающих заведомо ложные показания или делающих заведомо ложные заявления, сообщения или донос

а) свидетельствующих о перемещении объектов

б) подтверждающих факт изменения внешности субъекта преступления

в) устанавливающих факт создания видимости использования объекта не по назначению

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Понятие и значение доказывания в уголовном судопроизводстве.
2. Установление объективной истины по делу – непосредственная цель доказывания.
3. Средства доказывания.
4. Понятие и основные элементы предмета доказывания.
5. Причины и условия, способствовавшие совершению преступления.
6. Пределы доказывания и их соотношение с предметом доказывания.
7. Понятие доказательств в уголовном судопроизводстве.
8. Свойства доказательств и их значение в уголовном судопроизводстве.
9. Классификация доказательств.
10. Понятие и классификация субъектов доказывания. Обязанность доказывания.
11. Участие в доказывании прокурора, органов расследования и суда.
12. Участие в доказывании подозреваемого, обвиняемого.
13. Участие в доказывании защитника.
14. Участие в доказывании потерпевшего.
15. Участие в доказывании гражданского истца, гражданского ответчика.
16. Понятие стадий процесса доказывания.
17. Закономерности возникновения и исчезновения информации о преступлении и преступнике.
18. Закономерности доказывания, работы субъекта с доказательствами.
19. Понятие собирания доказательств и его содержание.
20. Формы и условия собирания доказательств.
21. Методы и средства собирания доказательств.
22. Понятие исследования доказательств и его содержание.
23. Оценка доказательств.
24. Внутреннее убеждение как основа оценки доказательств.
25. Практика как критерий истинности оценки доказательств.
26. Понятие, сущность и формы использования доказательств.

27. Использование доказательств для преодоления противодействия расследованию.
28. Понятие и значение процессуальных презумпций.
29. Презумпция невиновности как принцип доказывания по уголовным делам.
30. Понятие и значение преюдиций в доказывании.
31. Доказывание в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.
32. Доказательственное значение отдельных следственных действий.
33. Доказывание в суде.
34. Содержание и виды показаний подозреваемого и обвиняемого.
35. Понятие, условия и особенности дачи показаний потерпевшим и свидетелем. Оценка показаний свидетеля (потерпевшего).
36. Вещественные доказательства, их сущность и виды.
37. Процессуальное закрепление, оценка и хранение вещественных доказательств.
38. Протоколы следственных и судебных действий и их значение для доказывания по уголовному делу.
39. Документы-доказательства: их виды, значение и оценка. Критерии разграничения документов-доказательств и вещественных доказательств.
40. Понятие, виды и роды экспертиз. Обязательное назначение экспертиз.
41. Понятие, структура и сущность заключения эксперта.
42. Доказательственное значение назначения и проведения экспертизы. Оценка и использование следователем заключения эксперта.
43. Использование в доказывании актов ревизий и документальных проверок.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Источники:

Конституция Республики Беларусь от 15.03.1994 г. (с изменениями и дополнениями от 24.11.1996 г. и 17.11.2004 г.). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.

Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9.07.1999 г. (ред. от 15.07.2009). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 г. (ред. от 15.07.2009). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.

Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 289-3 (ред. от 15.07.2009). – Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2009.

Основная литература:

Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – 527с.

Белкин А.Р. Теория доказывания: научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999. – 419 с.

Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 2000. – 464 с.

Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / Н.А. Громов, А.Н. Гущин, Н.В. Луговец, М.В. Лямин. – М.: Приор, 2006. – 160 с.

Дулов А.В., Рубис А.С. Основы формирования криминалистической теории доказывания. – Мн.: БГУ, 2004. – 263 с.

Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 235 с.

Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. Проблемы теории и практики. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр пресс», 2005. – 469 с.

Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса: Научно-практическое пособие для следователей. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 160 с.

Соркин В.С. Особенности процессуального доказывания в уголовном судопроизводстве. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 95 с.

Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и средства. – М.: Филинь, 1997. – 416 с.

Дополнительная литература:

Алиев Т.Т. Уголовно-процессуальное доказывание: Участие обвиняемого и защитника. Собрание, проверка и оценка доказательств. Ходатайства и жалобы. – М.: Приор, 2002. – 128 с.

Бежанишвили Г.С., Воронков Ю.М., Горбачев И.В. Вещественные доказательства: Информационные технологии процессуального доказывания. – М.: Норма, 2002. – 742 с.

Безлепкин В.Т. Уголовный процесс России: учебник. – М.: Юристъ, 2004. – 732 с.

Безлюдов О.А. Доказательства в уголовном процессе: учеб. пособие для студ. вузов юридического профиля. – Мн: Бел. негос. ин-т управления, финансов и экономики, 1997. – 116 с.

Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. – М.: Наука, 1966. – 295 с.

Борико С.В. Уголовный процесс: учебник. – Мн.: Тесей, 2005. – 320 с.

Вышинский А.Л. Теория судебных доказательств в советском праве. – М.: Юриздат, 1950. – 223 с.

Громов Н.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. – М.: Приор, 2002. – 124 с.

Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург, 1997. – 345 с.

Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / под ред. В.А. Власихина. – М.: Юрист, 2000. – 271 с.

Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М.: СПАРК, 1996. – 111 с.

Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в Российском уголовном процессе: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Саратов. гос. акад. права. – Саратов, 1998. – 26 с.

Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М.: Юристъ, 1995. – 128 с.

Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. – Воронеж: Воронежский ун-т, 1995. – 272 с.

Корневский Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Метод. пособие – М.: Юрлитинформ, 2000. – 148 с.

Корневский Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. – М.: Юристъ, 2004. – 160 с.

Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие: [специальный курс]. – М.: Высшее образование, 2009. – 343 с.

Левченко О.В. Уголовно-процессуальное доказывание (сущность, средства доказывания, предмет и пределы): автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра юрид. наук: 12.00.09. – Ижевск, 2001. – 31 с.

Рыжаков А.П. Собрание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания: научно-практическое руководство. – М.: Экзамен, 2007. – 349 с.

Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 125 с.

Современные проблемы уголовно-процессуального доказывания: сборник статей / отв. ред. В.Л. Будников. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. – 248 с.

Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства. – М.: Госюриздат, 1955. – 208 с.

Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / под ред. В.М. Савицкого. – М.: Наука, 1984. – 143 с.

Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. – М.: Юридическая литература, 1973. – 736 с.

Цыкунова И.Н. Теоретико-правовые и прикладные аспекты доказывания в уголовном процессе: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.09: 10.05.2003 – Мн., 2003. – 24 с.

Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 220 с.

Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997. – 92 с.

Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2004. – 227 с.

Шостак М.А. Уголовный процесс. Общая часть: ответы на экзаменационные вопросы. – Мн.: ТетраСистемс, 2006. – 204 с.

Учебное издание

ЧЕКУНОВА Анна Игоревна

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Учебно-методический комплекс

Технический редактор	<i>А.И. Матеюн</i>
Корректор	<i>С.А. Гаврилова</i>
Компьютерный дизайн	<i>Г.В. Разбоева</i>

Подписано в печать 16.03.2010. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Ризография.

Усл. печ. л. 4,42. Уч.-изд. л. 3,75. Тираж 100 экз. Заказ 64.

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования

«Витебский государственный университет им. П.М. Машерова».

ЛИ № 02330 / 0494385 от 16.03.2009.

Отпечатано на ризографе учреждения образования

«Витебский государственный университет им. П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.

А.И. Чекунова

**ПРОБЛЕМЫ
ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Витебск 2010

Репозиторий ВГУ