

**СТРЕЛЕНКО А.А.**

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск, ул. Чапаева, 30.

Доцент, кандидат психологических наук.

strelenko@list.ru

УДК 159.9+343

### **Роль знака в развитии образа виктимных подростков**

*Статья посвящена проблеме виктимизации в онтогенезе. Обозначается роль знака в развитии образа виктимной личности. Представляется специфика субъективного отражения и феноменология Я-, Ты-образов жертв сексуального насилия. Приводятся результаты исследования дипсихизма социально-перцептивных образов подростков и взрослых, перенесших сексуальное насилие.*

*Ключевые слова: знак, социально-перцептивные образы, самосознание, виктимность, сексуальное насилие.*

### **The role of a symbol in the development of the image of victimization of teenagers**

*The article is devoted to the problem of victimization in ontogenesis. Represented by the role of sign in the development of the image of a victimized person is discussed. The peculiarity of subjective social-perceptive reflection and phenomenology of Self-, You-images of victims of sexual violence is examined. Results of the research of dipsychism of social-perceptive images of victims of sexual violence (adolescents and adults) will be discussed.*

*Key words: symbol, socio-perceptive images, self-consciousness, victimization, sexual violence.*

**Введение.** Проблема человека-жертвы в современной социально-психологической науке и практике становится весьма актуальной. На современном этапе стало понятно, что причины, определяющие возникновение позиции жертвы, связаны как с объективными факторами, так и с некоторыми субъективными предпосылками превращения человека в жертву реальных неблагоприятных условий существования. Так, объективным фактором виктимизации человека может стать группа сверстников, особенно в подростковом и юношеском возрастах, если она имеет асоциальный и антисоциальный характер. В том числе фактором виктимизации человека любого возраста может стать семья.

По мнению А.А. Реана, социальная среда (семья, школа, многочисленные формальные и неформальные группы, в которые включена личность) оказывает сильнейшее влияние на формирование Я-концепции. Несмотря на то, что с возрастом все более весомым в развитии Я-концепции становится значение опыта социального взаимодействия в школе и в неформальных группах, в подростковом и юношеском возрасте семья как институт социализации продолжает играть важнейшую роль [2].

На наш взгляд, вопросы, связанные с проблемой сексуального насилия и особенностями развития детей позволяет отчасти прояснить теория привязанности, предложенная Дж. Боулби. Центральным понятием теории выступает – понятие «рабочая модель», на основе которой происходит взаимодействие ребенка с миром. То, каким образом привязанность может выполнять свою защитную функцию, зависит от качества взаимодействия между индивидом и его объектом привязанности. Рабочая модель включает модель себя и близкого человека (Я – Другой), при этом восприятие себя определяется тем, как меня воспринимает объект привязанности. Основной термин теории привязанности – «надежность» – описывает уверенность индивида любого возраста в том, что защищающая и поддерживающая фигура будет доступна и достигаема. При этом Дж. Боулби утверждал, что постоянное чувство безопасности и

соответствующее возрасту ощущение собственной надежности ребенка нарушается, если рабочие модели, как его самого, так и родителей не приводятся в соответствии с его физическим, социальным и когнитивным развитием [Цит. по: 4].

Наряду с зарубежными, отечественные теории отводят важную роль в развитии взаимодействия взрослого с ребенком. Согласно культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, развитие происходит в процессе интериоризации культурно-исторического опыта и социальных отношений. Взрослый выступает для ребенка в качестве носителя этого опыта и важнейшего исторического развития; только в постоянном контакте с взрослым возможна интериоризация. Этот контакт способствует формированию у ребенка потребности в привязанности к заботящемуся о нем взрослому. Л.С. Выготский считал задержки развития результатом депривации общения и контактов с внешним миром, вследствие чего потребность в общении не формируется или приобретает уродливые формы. Так, в качестве важнейшего условия развития ребенка Л.С. Выготский рассматривал социальную ситуацию его развития.

В свое время Е.Т. Соколова показала, что при личностных расстройствах грубые нарушения самосознания выступают в виде неустойчивого, диффузного образа Я, деструктивного внутреннего диалога и являются последствием травматического опыта и нарушенных отношений с взрослым на ранних этапах онтогенеза. Лишение родительской любви в младенчестве и отроческом возрасте способствует развитию неутолимого эмоционального голода, существенно искажает формирующийся образ Я. Нестабильность и ненадежность эмоциональных отношений делает перцептивный, эмоционально-чувственный образ взрослого не константным, изменяющимся в восприятии ребенка от «плохого» (отвергающего и наказывающего) к «хорошему» (любящему и понимающему). Это расщепление отношений с другим человеком ведет к стойкой патологии межличностных отношений [Цит. по: 4].

Анализ структуры и сущности в Я-концепции необходим для понимания содержания представлений о себе подростков, переживших сексуальное насилие, о роли Ты-образов в осознании причинности данного факта и коррекции личностного развития и поведения.

Безусловно, необходимым условием для развития психики человека, в том числе ее социально-перцептивной сферы, является непрерывная связь индивида со средой и его активное взаимодействие с ней. Это взаимодействие осуществляется посредством межличностного восприятия, понимания, установления и сохранения коммуникаций. Возможно поэтому, мы считаем, что в процессе отражения ребенком самого себя и других в своем сознании существенную роль играет не только образ, но и знак.

Знак в психологии рассматривается как компонент деятельности, средство его сознательной ориентировки в объектах внешнего мира, управления собственным поведением и поведением других людей. Знак выступает в двух планах: в социальном – как продукт истории культуры человеческого рода и в психологическом – как орудие психической деятельности конкретного человека [Цит. по: 4].

Согласно теории Л.С. Выготского, формирование высших психических функций, собственно человеческого уровня развития психики происходит за счет интериоризации процесса общения с взрослыми, переноса их функций, их действий во внутренний план. Овладение внешней ситуацией происходит с помощью предварительного овладения собой. Ребенок управляет своими движениями и действиями теми же средствами, какими ранее управлял поведением взрослого – знаками. Словами. Таким образом, слово, знак рассматриваются в его репрессивной – подавляющей,

контролирующей по отношению к другим и себе функции. Ребенок преодолевает зависимость от ситуации через «предварительный контроль над самим собой и предварительную организацию своего поведения» с помощью знаков [6].

По мнению Б.Ф. Ломова, знак – это такое материальное замещение предмета, которое рождается в процессе человеческой деятельности для ее организации и регулирования. Знак есть результат процесса познания, установления некоторой связи между предметом и его объективным заместителем. Знак – это материальное выражение предмета познания, опосредствованное образом этого предмета. Поэтому овладение какой-либо современной системой знаков предполагает усвоение человеком соответствующих образов. Продуктивное использование готовой системы знаков предполагает усвоение их семиотики, т.е. определенное «воссоздание» (пусть весьма сокращенное) самих этих знаков, их системы и функции, а в дальнейшем – и их развитие, совершенствование [1].

Подчеркивая генетическую связь образа и знака, Б.Ф. Ломов отмечает, что образ – ощущение и восприятие (а в определенном отношении и представление) – относится к сфере непосредственного индивидуального опыта человека, в то время как овладение знаком опосредствовано отношениями этого человека с другими людьми. В некотором смысле имеется в виду то, что в образе фиксируются индивидуально накопленные знания об окружающей действительности, а благодаря знакам человек усваивает знания, накопленные человечеством. Овладение знаками и знаковыми системами позволяет преодолеть ограниченность индивидуального опыта, включить в него и опыт социальный [1].

Как утверждает Е.В. Улыбина, идея овладения своими желаниями через выраженность в слове, разработанная в теории психоанализа З. Фрейда, может быть сопоставлена с идеей овладения собой через знак, представленной в теории Л.С. Выготского. Выготский и Фрейд основополагающую функцию знака видели в интериоризации социального контроля, что понималось ими как важнейшее новообразование, поднимающее психику на качественно новый уровень. Критерием развития и в психоанализе, и в культурно-исторической теории выступала возможность субъекта самому осуществлять регуляцию инстинктивной энергии через представленность ее в отчужденной форме слова. Причем, и Фрейд, и Выготский признавали социальную детерминацию, ведущую роль социальных контактов в развитии психики ребенка. Развитие ребенка связано с освоением различных форм существования социального опыта, и, прежде всего, языка и формирования на этой основе качественно новых образований, выполняющих регулятивную функцию [6].

Таким образом, овладев знаком и знаковой системой, индивид поднимается на новую ступень познания. Однако знак является орудием не только познания, поведения, но и общения. Взаимный обмен образами, идеями, знаниями, который осуществляется между людьми, не непосредственный духовный контакт, не телепатическая передача. Носителями информации, передаваемой и принимаемой в процессах общения, являются знаки и знаковые системы. Вместе с тем само общение – необходимое условие овладения, как знаками, так и их системами [Цит. по: 4].

Как отмечает В.Л. Ситников, воспроизведение идеального образа производится с помощью речи, символов, знаков, которое сознание наделяет определенным значением. Выбор значения – это практически всегда выбор. Он зависит, с одной стороны, от особенностей самого осознаваемого явления, с другой – от особенностей осознающего и, прежде всего, от его сознания. Например, образ ребенка зависит: во-первых, от особенностей самого отражаемого ребенка; во-вторых, от

особенностей отражающего. Даже в одни и те же слова при описании образа различными людьми может вкладываться различный смысл. Значение слов напрямую зависит от того, в каком кругу и в каких целях оно определяется. Э. Сепир эту мысль выражает следующим образом: «Мы видим, слышим и вообще воспринимаем окружающий мир именно так, а не иначе, главным образом благодаря тому, что наш выбор при его интерпретации предопределяется языковыми привычками нашего общества». И речь здесь идет не только о словах, как средствах обозначения сути предметов и явлений, конкретизирует В.Л. Ситников, а в целом – об отражении в языке устойчивых связей между осознаваемым явлением и его обозначением, ведь язык – это не что иное, как система знаков [3, с. 41-42].

По мнению С.Л. Рубинштейна, речь, слово, является специфическим единством чувственного и смыслового содержания. Всякое слово имеет смысловое – семантическое – содержание, которое составляет его значение. Слово обозначает предмет (его качества, действия и т.д.), который оно обобщенно отражает. Обобщенное отражение предметного содержания составляет значение слова.

Но значение, как утверждает С.Л. Рубинштейн, – не пассивное отражение предмета самого по себе как «вещи в себе», вне практически действенных отношений между людьми. Значение слова обобщенно отражает предмет, включенный в реальные действенные общественные взаимоотношения людей, определяется через функцию этого предмета в системе человеческой деятельности. Формируясь в общественной деятельности, оно включено в процесс общения между людьми. Значение слова – это познавательное отношение человеческого сознания к предмету, опосредованное общественными отношениями между людьми. Таким образом, речь первично отражает не сам по себе предмет вне людских отношений с тем, чтобы затем служить средством духовного общения между людьми вне реальных практических отношений к предметам действительности. Значимость предмета в реальной деятельности и слова в процессе общения представлены в речи в единстве и взаимопроникновении. Носителем значения всегда служит данный в восприятии или представлении чувственный образ [Цит. по: 4].

Как отмечают отечественные психологи, изучающие особенности развития познавательных процессов у детей, представления детей об окружающем мире, в том числе о других людях (П.П. Блонский, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.В. Запорожец, В.С. Мухина, М.И. Лисина, А.А. Люблинская, Д.Б. Эльконин и др.) познание другого и себя является психологической основой для развития. Образ человека в его сознании характеризуется объективной и субъективной опосредованностью. Объективная опосредованность раскрывается наличием контакта между источником и носителем в данный момент, его наличием в прошлом и наличием только опосредованного взаимодействия (без прямого контакта). Субъективная опосредованность раскрывается получением лишь текущей информации об объекте, получением новой информации о нем на фоне уже имеющейся (полученной ранее) и опережающим отражением – выходом за рамки субъективно данного.

Согласно Б.Г. Ананьеву, С.Л. Рубинштейну ведущая роль в процессе формирования образа принадлежит визуальной модальности. Особая роль зрительной системы в процессах чувственного отражения определяется, по мнению ученых тем, что в нее включается интегрирующая и преобразующая функции сигналов всех модальностей. Зрительный образ собирает, синтезирует, организует вокруг себя данные остальных органов чувств. При восприятии человека, в первую очередь, оказываются, задействованы обонятельная и слуховая система.

По мнению Б.А. Еремеева гораздо реже образ исследуется как субъективное

звено во взаимодействии его носителя с его источником и еще меньше исследуется роль образа как фактора, определяющего развитие породивших его условий.

Чаще всего в качестве фактора, детерминирующего отражение, рассматривается какое-то одно из его условий: объект, субъект, объединяющая их практика. Отмечается, что источник (объект) образа человека многообразен. Прежде всего – это непосредственно физическая отдельность: как тело, как «вещь в себе». Затем – как представитель различных категорий (групп), или «вещь для себя». И, наконец, как особая ценность, как особая «вещь для нас» – другое Я. Выделение человека как «фигуры» влечет за собой соотношение его с другими «фигурами», сначала оказавшимися в «фоне».

По представлениям Б.А. Еремеева в познании человека человеком должны соотноситься друг с другом именно образы. Он считает, что в эмпирических исследованиях обнаруживаются противоречия между теорией и исследовательскими действиями на эмпирическом уровне в частности, при психодиагностике, когда сопоставляются Я-образы (Я-концепции) и образы значимых других.

При исследовании образа человека это единство рассматривается как отождествление в образе его субъекта и его объекта, или как их субъективная идентификация. В межличностном взаимодействии идентификация – это информационный аспект взаимного уподобления. Для характеристики того, насколько идентификация выражена, учитывается в образе соотношение между объективным и субъективным. Все это и будет являться вариантами образа человека.

Как итог отражения, идентификация может быть увеличена или уменьшена. Конкретизируя ее, обычно говорят о познавательном, эмоциональном и поведенческом вариантах, причем подчеркивается и ее обусловленность влиянием человека на человека [Цит. по: 5].

Продвигаясь в своем развитии, уподобляясь другому человеку, ребенок раскрывает его и в тоже время формирует себя, расширяя границы своего бытия. Децентрация как выход за пределы собственного Я является механизмом саморазвития в плане преодоления своей ограниченности при познании, или механизмом формирования субъектности в познавательной деятельности. Однако возможен и другой путь развития, в котором происходит растворение в другом, в мире его взглядов, переживаний и установок, стимулируя при этом утрату самостоятельности.

Не менее важное влияние на формирование Я-образа оказывают сверстники. Тем более что в подростковом возрасте круг друзей становится референтным. Как отмечает В.Л. Ситников, роль сверстников в гендерной социализации отечественными психологами и педагогами практически не изучается. Этот вопрос затрагивается лишь в единичных работах, где идентификация со сверстниками того же пола, что и ребенок, рассматривается как важнейший механизм формирования гендерной идентичности [3].

Как известно, общение влияет не только на процесс социализации, но и на формирование личности подростка. В подростничестве наступает весьма важный момент в личностном развитии, связанный со становлением дифференцированной и осознанной «Я-концепции» как системы внутренне согласованных представлений о себе. Формирование «Я-концепции» – это результат рефлексии, самопознания, а также появления образа «другого», в качестве которого чаще всего выступает ровесник. Идентификация со сверстниками представляет собой определенный этап формирования «Я-образа» подростка. Как отмечает Т.М. Марютина и др. было выявлено, что сначала у подростка формируется так называемый «Мы-образ», который служит предпосылкой формирования качественно нового «Я-

образа» подростка. Главной характеристикой «Мы-образа» является включенность подростка в группу сверстников [Цит. по: 4].

Психологические исследования в области развития ребенка показывают, что факторы, влияющие на становление детской психики, противоречивы. В одном случае они способствуют, в другом – препятствуют оптимальному развитию его личности и адекватности полоролевых представлений и гендерной идентичности. Так, отношения к ребенку со стороны родителей могут сформировать эффективную потребностно-мотивационную систему ребенка, позитивный Я-образ; те же самые факторы, но с другим психологическим содержанием могут приводить к проблемному развитию потребностей и мотивов, низкому самоуважению, неадекватности Я-образа и др. [5].

До подросткового возраста отличия ребенка от других привлекают его внимание только в исключительных, конфликтных случаях. Его «Я» практически сводилось к сумме идентификаций с разными значимыми людьми. У подростка положение меняется. Ориентация одновременно на нескольких значимых других делает его психологическую ситуацию неопределенной, внутренне конфликтной.

Из знаний по возрастной психологии следует, что чем старше и более развит человек, тем больше находит он различий между собой и «усредненным» сверстником. Осознание своей непохожести на других исторически и логически предшествует пониманию своей глубокой внутренней связи и единства с окружающими людьми.

Так, в свое время И.С. Кон утверждал, что более высокие уровни идентичности коррелируют с более высоким самоуважением. Непосредственных связей между уровнем идентичности и интеллектом не найдено, но есть значимые различия в когнитивном стиле (сложившихся установках познания мира).

Американский психолог Говард Каплан (1977, 1980) на основе обобщения собственного десятилетнего лонгитюдного исследования 9300 семиклассников пришел к выводу, что пониженное самоуважение положительно коррелирует с достаточно большим количеством видов девиантного поведения. И.С. Кон дополняет, неудовлетворенность собой и высокая самокритичность не всегда свидетельствуют о пониженном самоуважении. Несовпадение реального и идеального «Я» – вполне нормальное, естественное следствие роста самосознания и необходимая предпосылка целенаправленного самовоспитания.

Рефлексивная самокритика творческой личности и пониженное самоуважение невротической схожи тем, что в обоих случаях присутствует стремление к совершенству. Однако пути достижения совершенства будут различными. В первом случае конфликт реального и идеального «Я» разрешается в деятельности, будь то учеба, труд или самовоспитание. Этот конфликт разворачивается на основе сильного «Я», которое может ставить себе сложные задачи, и в этом проявляется мера самоуважения. Наоборот, типичная черта невротической – слабое «Я». Многие из них могут быть наиболее реальными и вероятными кандидатами попадания в «группу риска» в силу отсутствия достаточного уровня личностной и социальной зрелости. Которые проявляются через инфантильность, высокую конформность и ведомость, отсутствие интереса к себе, низкий уровень самоуважения и самопонимания, неадекватную самооценку.

В силу слабости «реального Я», инфантильности в проявлении себя, у таких личностей возникает стремление «опереться» на чью-либо силу и значительность. Порой идентификация с сильным, «могущественным» другим оказывается настолько глубокой, что «слабое Я» отказывается от того, на что в принципе имеет право. Так, невротическая рефлексия остается на уровне пассивного самосозерцания. Призна-

ние и даже гипертрофия собственных недостатков служат здесь не основой для их преодоления, а средством самооправдания, отказа от деятельности, вплоть до полного «выключения» из реального мира.

Рассматривая роль знака в формировании образа виктимных подростков, нельзя упускать важный аспект, касающийся уровня самосознания. Развитие самосознания – центральный психический процесс переходного возраста. Биогенетическая психология выводила рост самосознания и интереса к собственному «Я» у подростков непосредственно из процессов полового созревания. Половое созревание, скачок в росте, нарастание физической силы, изменение внешних контуров тела и т.п. действительно активизируют у подростка интерес к себе и своему телу. По нашему мнению, познание таких характеристик может происходить в сравнении с физическими характеристиками другого, в том числе и его телесного образа.

**Материал и методы.** В исследовании были использованы следующие группы методов. Во-первых, группа эмпирических методов в процедуре изучения социально-перцептивных образов подростков, переживших сексуальное насилие:

Выбор доступных и простых, но информативных и сопоставимых методов изучения личностных особенностей подростков, перенесших сексуальное насилие.

Применение методики «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» с целью изучения особенностей социально-перцептивных образов подростков, переживших сексуальное насилие.

Во-вторых, группа методов обработки полученных результатов:

Первичная обработка эмпирических данных.

Математико-статистическая обработка данных.

Анализ полученных результатов.

Интерпретация эмпирических данных.

Описание полученных результатов.

**Результаты и их обсуждение.** Используя в своем исследовании методику «СОЧ(И)» – структура образа человека (иерархическая)», разработанную В.Л. Ситниковым [3], для нас неожиданным стало выявление у всех респондентов подросткового возраста, переживших сексуальное насилие, факта того, что телесная характеристика Я-образа положительно коррелирует с телесной характеристикой Ты-образа друга. Полученные данные, скорее служат подтверждением, что Я-образ респондентов, подвергавшихся сексуальному насилию, тесно взаимосвязан с Ты-образом друга [5].

Так же, была обнаружена тенденция связи Я-образа с Ты-образами у взрослых, подвергавшихся сексуальному насилию, которая имеет свои особенности. В частности у женщин происходят изменения в структурах Я-образов, где появляется почти в шесть раз больше связей, однако они не совсем прочные, чем у девочек-подростков. У мужчин тоже происходят изменения, в частности в Я-образах количество корреляционных связей уменьшается, а вот в Ты-образах недруга значительно увеличиваются, причем доминируют прочные связи.

Так, в результате изучения социально-перцептивных образов жертв сексуального насилия, нами было определено, что социально-перцептивные образы всех обследованных групп респондентов сходны по структуре, но по содержанию Я- и Ты-образы подростков, перенесших сексуальное насилие, существенно отличаются от социально-перцептивных образов, отражаемых аналогичными испытуемыми взрослого возраста и подростками, у которых не зафиксированы случаи сексуального насилия.

Следует отметить, что количество дословных совпадений наиболее часто употребляемых подростками и взрослыми характеристик в женской выборке определилось существенно больше чем в мужской. Причем с возрастом в женской выборке частота совпадений значительно увеличивается.

При сравнении ранговых мест в Ты-образах («друга» и «недруга») и у подростков, и у взрослых отмечается преобладание социальных, телесных и эмоциональных компонентов. Такие структурные компоненты, как социальный интеллект и интеллектуальные характеристики чаще отмечают женщины.

Помимо различий нас интересовал вопрос и о соотношениях структурных компонентов социально-перцептивных образов подростков и взрослых, переживших сексуальное насилие. В принципе следует отметить лишь наиболее общие и важные выводы, которые следуют из этого. Обнаружение огромного числа корреляционных соотношений в женской выборке как в Я-образах, так и в Ты-образах нами рассматривается как факт достаточно тесной связи этих образов, причем наиболее прочные и многообразные связи обнаруживаются в представлениях женщин [5].

**Заключение.** Таким образом, в силу сложившейся неадекватной социальной ситуации развития, у жертв сексуального насилия, возможны нарушения таких механизмов самосознания, как феномен субъективного уподобления и дифференциации. Предположительно, выявленные особенности могут в критической ситуации (например, в ситуации сексуального насилия) осложнить осознание жертвой значения совершаемых с нею действий.

Обнаруженная особенность в ходе развития самосознания жертв, по нашему мнению, является не только следствием ситуации насилия, но и может стать существенной причиной в формировании их виктимности, нарушая межличностное восприятие, понимание, установление и сохранение коммуникаций на последующих этапах индивидуального развития.

Полученные результаты дают возможность использовать их при проведении профилактической, коррекционной деятельности, судебно-психологической экспертизы.

Способствуют повышению профессиональной деятельности психологов, социальных работников, в рамках оказания психологической помощи и поддержки подростков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

#### **Список использованной литературы:**

1. Ломов, Б.Ф. Системность в психологии: Избранные психологические труды / Б.Ф. Ломов; под ред. В.А. Барабанщикова, Д.Н. Завалишиной, В.А. Пономоренко. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. – 424 с.
2. Реан, А.А. Социальная педагогическая психология / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – СПб.: Изд-во "Питер", 2000. – С. 47.
3. Ситников, В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых) / В.Л. Ситников. – СПб.: Химиздат, 2001. – 288 с.
4. Стреленко, А.А. Значение знака в развитии образа виктимной личности / А.А. Стреленко // Мир психологии. – 2008. № 2. – С. 147–156.
5. Стреленко, А.А. Социально-перцептивные образы виктимной личности: монография / А.А. Стреленко. – Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2009. – 138 с.
6. Улыбина, Е.В. Выготский и Фрейд о функции знака в развитии психики / Е.В. Улыбина // Мир психологии. – 1999. – № 3 (19) – С. 173–179.