

УДК 159.9.075

## АНАЛИЗ ЦЕННОСТНОГО КОМПОНЕНТА КУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА

Струнина Н.Н., Руденок З.Г.

УО «ПГУ», г. Новополоцк, Республика Беларусь  
struna.by@mail.ru, zoy@tut.by

*В статье представлены результаты исследования культурной компетентности студентов как участников образовательного пространства, носителей современной культуры. Новизна исследования заключается в том, что культурная компетентность рассматривается как интегрированное понятие, включающее в себя ряд компонентов: когнитивный компонент, ценностный, поведенческий, нормативный, аффективный и другие.*

*В пилотажном эксперименте представлены результаты исследования отдельных составляющих культурной компетентности студентов, в частности, когнитивного и ценностного компонентов.*

*Ключевые слова: культура, культурная компетентность, компоненты культурной компетентности, диалогическая среда, ценностные ориентации.*

**Введение.** В современном проблемном поле психологии все чаще встречается и обсуждается понятие культуры и связанных с ней феноменов. В работах И.А. Зимней рассматривается понятие компетентности. В.В. Сёмкин и ряд других авторов дают определение понятию психологической культуры. В.А. Янчук выделяет понятие культурной компетентности и рассматривает роль диалогической среды в ее формировании. Д. Мацумото использует понятие культуры не только как теоретическое или поясняющее, но и как эмпирический конструкт. Мы используем его в качестве пояснительного конструкта, помогающего понять и распределить по категориям, в том числе такие психологические феномены, как ценности, установки, представления и поведение.

Это теоретическая или концептуальная данность, которая облегчает нам понимание того, почему мы делаем то, что делаем, и объясняет различия. Культура, помогает подкреплять, распространять и усиливать поведенческие аналогии и различия, которые ее и порождают, создавая цикл взаимобмена между фактическими моделями поведения и нашим теоретическим пониманием их как культуры.

Культура относится ко многим граням жизни, но ее саму нельзя увидеть, услышать или попробовать на вкус. То, что является для нас конкретным и поддается наблюдению, не культура как таковая, а различия в человеческом

поведении: поступки, мысли, ритуалы, традиции и тому подобное. Мы видим манифестации культуры, но никогда не видим саму культуру [1].

Культура – это социопсихологический конструкт, включающий в себя, в том числе, культурную компетентность. Культурная компетентность личности является интегрированным понятием, которая позволяет человеку быть гибче, предполагает формирование умений, которые позволяют сформировать академическую мобильность. На формирование последней в большей степени нацелена система образования.

**Материал и методы.** Ценностные приоритеты в обществе являются ключевыми элементами культуры, поэтому для любого человека они являются хорошим индикатором для отслеживания процессов социального и индивидуального изменения [2].

Мы изучили ценности как руководящие принципы жизни студентов для измерения ценностного компонента культурной компетентности. Для более полного и многогранного изучения интересующего нас аспекта в своем исследовании была использована методика Ш. Шварца в апробации В.Н. Карандашева.

**Результаты и их обсуждение.** Большинство из нас представляют себе систему образования только как институт интеллектуального развития и получения знаний. Важным является создание диалогической среды, которая станет предпосылкой и условием формирования культурной компетентности. В.А. Янчук рассматривает развивающуюся диалогическую среду как среду людей, имплицитно заинтересованных в развитии культуры, образования, общества в целом и осознающих личную ответственность за происходящее и мотивированных на активное участие в этом процессе. Такая среда толерантных людей готова к открытому диалогу, способна к совместной деятельности, обладает способностью признавать право на существование противоречивых мнений [3].

Студенты являются активными участниками образовательного пространства, носителями современной культуры, поэтому мы посчитали необходимым изучение культурной компетентности в данной социальной группе.

В рамках исследования был проведен пилотажный эксперимент в УО «Полоцкий государственный университет» с целью изучения уровня культурной компетентности. Структурное определение культурной компетентности включает в себя язык, знание норм, ценности, активность. Т.о., в ней можно выделить целый ряд составляющих, например, таких как когнитивный компонент, ценностный, поведенческий, нормативный, аффективный и другие. Культурная компетентность относится к субъективному элементу культуры, но измерение культурной компетентности становится возможным. Нашей задачей стало нахождение наиболее значимых показателей культурной вариативности, при помощи которых мы сможем измерить культурную компетентность личности.

На данном этапе исследования мы посчитали возможным рассмотреть ценностный компонент культурной компетентности студентов через изучение ценностей как руководящих принципов жизни [2].

Обобщая определения ценностей многих зарубежных теоретиков, Ш. Шварц и У. Билски выделяют следующие основные их характеристики:

1. Ценности – это убеждения (мнения). Но это не объективные, холодные идеи. Наоборот, когда ценности активизируются, они смешиваются с чувством и окрашиваются им.

2. Ценности – желаемые человеком цели (например, равенство) и образ поведения, который способствует достижению этих целей (например, честность, склонность к помощи).

3. Ценности не ограничены определенными действиями и ситуациями (то есть трансцендентны). Послушание, например, относится к работе или школе, спорту или бизнесу, семье, друзьям или посторонним людям.

4. Ценности выступают как стандарты, которые руководят выбором или оценкой поступков, людей, событий.

5. Ценности упорядочены по важности относительно друг друга. Упорядоченный набор ценностей формирует систему ценностных приоритетов. Разные культуры и личности могут быть охарактеризованы системой их ценностных приоритетов.

Исследования ценностей могут проводиться на двух уровнях анализа:

– на уровне личности (индивидуальных различий);

– на уровне культуры (различий в социальной культуре) [4].

Методика изучения ценностей личности Ш. Шварца предполагает исследование ценностей на уровне личности. Этим объясняется выбор данной методики. Нами было проведено психологическое исследование среди студентов, программа которого включала в себя изучение ценностных ориентаций личности. Базой проведения исследования являлось УО «Полоцкий государственный университет». В исследовании приняли участие студенты 1–3 курсов гуманитарных и технических специальностей. Всего приняло участие 83 человека (40 студентов-гуманитариев и 43 студента технических специальностей).

Ценности представляют собой мотивационные цели, которые служат руководящими принципами в жизни личности. Выполняя свои роли в социальных институтах (в т.ч. в университете), люди (и студенты в частности) используют ценности, принятые в культуре, для того чтобы решить, какое поведение является приемлемым и затем обосновать свой выбор другим. Так как нас в первую очередь интересует развитие и формирование ценностных ориентаций, мы руководствуемся тем, что на их формирование влияют как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам мы относим, в том числе, и социальные институты, включающие в себя и образовательные учреждения. Являясь институтом социализации личности, учреждения образования способствуют развитию способностей, влияют на формирование потребностей и жизненных целей. Тем самым происходит трансформация/формирование личности обучающегося через внутренние факторы.

Согласно методике Шварца нами были изучены ценностные ориентации студентов на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных приоритетов. Уровень нормативных идеалов является более стабильным, отражает представления человека о том, как нужно поступать, определяет жизненные принципы поведения. Уровень индивидуальных приоритетов более зависим от внешней среды и соотносится с конкретными поступками человека [5].

В соответствии с требованиями методики каждому типу ценностей был присвоен ранг от 1 до 10. Ранги от 1 до 3 рассматриваются как показатель их высокой значимости в этой группе испытуемых. Нас интересовало, какова структура ценностных ориентаций студентов, принявших участие в эксперименте. Результаты ранжирования представлены в таблицах.

Таблица 1 – Ранговые значения типов ценностей студентов на уровне нормативных идеалов

Типы ценностей	Ранговые значения типов ценностей (гуманитарные специальности)	Ранговые значения типов ценностей (технические специальности)	Ранговые значения типов ценностей (выборка в целом)
Конформность	14	16	30
Традиции	2	2	4
Доброта	<b>17</b>	18	<b>35</b>
Универсализм	7	7	14
Самостоятельность	12	<b>20</b>	32
Стимуляция	8	13	21
Гедонизм	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>35</b>
Достижения	12	21	<b>33</b>
Власть	5	3	8
Безопасность	12	17	29

Анализируя величины рангов, которые занимают отдельные ценности относительно других, мы можем сделать вывод об относительной значимости для испытуемых отдельных нормативных идеалов. Аналогичным образом были проранжированы индивидуальные приоритеты. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Ранговые значения типов ценностей студентов на уровне индивидуальных приоритетов

Типы ценностей	Ранговые значения типов ценностей (гуманитарные специальности)	Ранговые значения типов ценностей (технические специальности)	Ранговые значения типов ценностей (выборка в целом)
Конформность	6	10	16
Традиции	4	3	7
Доброта	<b>16</b>	<b>21</b>	<b>37</b>
Универсализм	9	11	20
Самостоятельность	<b>18</b>	<b>25</b>	<b>43</b>
Стимуляция	13	14	27
Гедонизм	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>41</b>
Достижения	8	19	27
Власть	4	9	13
Безопасность	5	7	12

Как видно из таблиц 1 и 2, приведенных выше, на уровне нормативных идеалов (то есть на уровне убеждений) для обследованной выборки в целом наиболее значимыми для студентов гуманитарных и технических специальностей являются *доброта* (забота о благополучии близких), *гедонизм* (получение удовольствий) и *достижения*. Причем для студентов гуманитарных специальностей более выраженными являются ценности доброта и гедонизм, а для студентов технических специальностей самостоятельность и гедонизм.

Наименьшей значимостью для студентов всех выделенных групп обладают такие ценности как *традиции и власть*.

На уровне индивидуальных приоритетов (то есть в конкретных поступках) в наибольшей степени проявляются такие ценности как *самостоятельность, гедонизм и доброта*, причем как для студентов гуманитарных, так и для студентов технических специальностей.

Наименьшей значимостью для студентов всех выделенных групп обладают такие ценности как *традиции*.

Таким образом, на уровне нормативных идеалов студенты наиболее часто выбирают для себя доброту, гедонизм и достижение, что, согласно модели соотношения десяти основных человеческих ценностей (круг ценностей Ш. Шварца), соответствует биполярной оси измерения «самотрансцендентность» (ценность «доброта») – «самовозвышение» (ценности «гедонизм, достижение»). Согласно теоретической модели отношений Ш. Шварца между мотивационными типами ценностей, диагностированные ценности вступают в конфликт. Поэтому актуальной является проблема формирования ценностного компонента культурной компетентности студентов через нормативные идеалы.

Индивидуальные приоритеты студентов расположены на биполярной оси «самотрансцендентность–открытость изменениям» (через ценности «доброта» и «самостоятельность, гедонизм»), что говорит об отсутствии конфликта ценностей на уровне индивидуальных приоритетов.

**Заключение.** Темой данного исследования выступило изучение культурной компетентности как социопсихологического конструкта. Предметом исследования являются структурные компоненты культурной компетентности.

Цель работы заключается в теоретическом анализе данной проблемы и обобщении результатов исследования отдельных компонентов в структуре культурной компетентности личности студента. Методами исследования является теоретический анализ литературы и эмпирическое исследование. Эмпирический аппарат представлен методикой Ш. Шварца в адаптации В.Н. Карандашева для изучения ценностей личности.

Теоретическое изучение проблемы позволило выделить следующие важные положения. Культура – это сложное понятие, коренящееся в многочисленных аспектах человеческой жизни. Культура быстро становится одним из наиболее важных и насущных вопросов, с которыми в настоящее время сталкиваются психологи. Освоение культуры является неотъемлемой частью и условием развития и формирования личности. Образовательная траектория должна быть выстроена таким образом, чтобы у студента формировалась культурная компетентность личности. Она позволит овладеть теми элементами, понятиями и категориями, которые в значительной мере повышают воз-

возможности эффективного приспособления, налаживания коммуникаций, выстраивания взаимоотношений в социуме.

Анализ результатов, полученных в ходе исследования, позволил оценить выраженность ценностных компонентов в структуре культурной компетентности личности студента. Исследуя ценностный компонент культурной компетентности, мы выявили, что со стороны нормативных идеалов наблюдается конфликт ценностей; со стороны индивидуальных приоритетов такового не наблюдается.

Подводя итоги, мы отмечаем, что формирование культурной компетентности должно стать одним из основных направлений развития современного образования. Можно сказать, что вопрос развития культурной компетентности в образовательном пространстве остается серьезной проблемой, решение которой возможно только в диалогическом контексте развивающей среды.

#### **Список использованной литературы:**

1. Мацумото, Д. Психология и культура / Д. Мацумото. – СПб.: Питер, 2003. – 720 с.
2. Карандашев, В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / В.Н. Карандашев. – СПб.: Речь, 2004. – 70 с.
3. Янчук, В.А. Экокультурная образовательная среда: формирование и развитие. Ч. 1. Образование. Наука и инновации / В.А. Янчук // Адукацыя і выхаванне. – 2013. – № 1. – С. 69–76.
4. Schwartz, S.H. Toward a universal psychological structure of human values // S.H. Schwartz, W. Bilsky // Journal of Personality and Social Psychology. – 1987. – N 53. – PP 550–562.
5. Schwartz, S.H. Cultural value differences: Some implications for work / S.H. Schwartz // Applied Psychology: An International Review. – 1999. – N 48.