

УДК159.922.6

ДОВЕРИЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Прудникова И.И.

ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
ira-prud@yandex.ru

Статья посвящена проблеме доверия с двух позиций, то есть и как феномена межличностных отношений, и как системного свойства общества, между которыми нет противоречий.

Ключевые слова: доверие, уровни доверия, «фоновые» ожидания, недоверие, феномен, общество.

Введение. Проблема доверия достаточно актуальна во все эпохи существования человечества. Исследованием данного явления занимались такие науки как философия, психология, социология, правоведение. Среди современных авторов, изучающих феномен доверия по разным аспектам, являются следующие: Владыкина И.К., Галкин А.А., Данкин Д.М., Дорофеев В.А., Зинченко В.П., Кон И.С., Кузина О.Е., Левада Ю.А., Львов В.М., Мильнер Б.З., Мозговая Т.М., Плесовских С.Н., Раковская Г.Н., Рыбкин И.П., Скрипкина Т.П., Тугунцева Г.Н., Филиппов А.Ф., Халипов В.Ф., Шепельский А.В., Шихирев П.Н., Шлыкова Н.Б. и другие.

Явление доверия имеет этапы развития от простых форм непосредственного отношения с проявлением заботы, взаимопомощи, доверчивости, необходимых для выживания, на первых стадиях существования человечества до более развитых форм, которые связаны со становлением человека как личности на последующих стадиях. В доверии нет границ истины и лжи, добра и зла, это своего рода нравственный принцип, основной закон общественной

жизни людей. Это объективный феномен социальной жизни всех цивилизаций и фактор успешного их функционирования.

Среди психологов существуют разные мнения о доверии. Э. Эриксон отмечает, что чувство базисного доверия формируется на первом году жизни человека как конфликт между «базисным доверием и базисным недоверием» [1]. Он считает, что степень доверия в первую очередь зависит от качества материнских отношений с ребенком. Если мать проявляет чуткость, верность, заботу ко всем индивидуальным потребностям малыша, то у ребенка формируется чувство доверия, идентичность. По мере взросления дети приобретают тогда ощущение, что у них, во-первых, все благополучно, во-вторых, что каждый ребенок является самим собой, в-третьих, что он становится тем, кого другие люди надеются в нем увидеть. Во всем, что делают родители, дети должны ощущать присутствие социального значения, что формирует базисное доверие на протяжении всей их жизни. Такое подрастающее поколение сможет противостоять негативным чувствам отчужденности, разделенности, покинутости. По мнению Э. Эриксона, доминирование базисного доверия над недоверием способствует психосоциальной адаптации в обществе. В тех случаях, когда недоверие преобладает над доверием, то тогда проявляется у человека «уход в себя». Решение жизненной проблемы в таких ситуациях возможно лишь при условии, что сначала человек поверит в себя, свои силы, потом доверится другим и в итоге осознает, что люди ему доверяют.

К. Роджерс, как основатель гуманистического направления в психологии, рассматривал проблему доверия в связи с самоактуализацией личности. Исходя из психотерапевтической практики и опыта консультирования, он пришел к выводу о том, что если человек доверяет какому-то внутреннему неинтеллектуальному чувству, своим реакциям, собственному жизненному опыту, то это значит существенно больше, чем логическое осмысление и приводит к психологическому здоровью, личностному росту, снятию эмоциональных блоков, установлению адекватных взаимоотношений, к самоактуализации. В этом процессе «человек все в большей степени обнаруживает, что его собственному организму можно доверять» [2]. В той мере, в какой клиент открыт всему своему опыту, у него есть доступ ко всем данным, необходимым для выстраивания адекватного поведения, и он начинает находить свой организм более заслуживающим доверия.

Э. Эриксон и К. Роджерс исследуют узконаправленно феномен доверия с акцентом на интуитивное понимание данного явления. Важным у них является то, что они рассматривают данный вопрос с точки зрения онтогенеза и особенностей проявления у людей базового доверия или недоверия к жизни, к социуму.

Э. Гидденс определяет доверие как веру в надежность человека или системы. Он выделяет два понятия – это доверие к людям и доверие к абстрактным системам. Первый из терминов «основывается на взаимности ответственности и соучастия: убежденность в честности другого служит основным источником чувства честности и тождественности себя самого. Доверие к абстрактным системам обеспечивает надежность повседневной жизни, но по своей сути не может заменить взаимности и интимности, которые дают личные отношения доверия» [2]. Ранее существующие сообщества людей бази-

ровались на доверии в родстве и дружбе, современные же абстрактные системы имеют иную основу «доверие к безличностным принципам... и к анонимным другим (другим людям)» [2].

Э. Гидденс выделяет в современном обществе и системы с низким уровнем доверия и высоким. Первая из них подразумевает отчужденность между людьми, цели и задачи определяют управляющие, подчиненные же выполняют требования вышестоящих инстанций. Вторая система дает больше свободы, включая и содержание работы, и сферу отношений в коллективах.

Вышеуказанная трактовка проблемы доверия Э. Гидденса отличается от дефиниций других авторов тем, что затрагивает содержательные аспекты понятия доверие.

А. Селигмен исследует общественное доверие. Он исходит из того, что «наличие доверия является существенным компонентом всех устойчивых общественных отношений» и что «...проблема установления доверия – точнее, генерализованного доверия – определяет специфику современности» [3]. Вначале доверие формируется на межличностном уровне, затем генерализация его способствует созданию доверия к власти, которая должна исполнять свои обещания перед сообществом.

В своих трудах А. Селигмен постепенно пытается уточнить термин доверие, указывая, что «это нечто такое, что входит в социальные отношения, когда имеется возможность отклонения от ролей, то, что, возможно, может быть названо «открытыми пространствами» ролей и ожиданий... доверие зарождается на границе системы, в тех ее зазорах, в том метафорическом пространстве между ролями, в той сфере, где роли подвергаются рассмотрению и интерпретации» [3]. По мнению автора, доверие обуславливается наличием диссонанса в ролевом поведении. В современную эпоху доверие проявляется «в качестве специфической формы генерализованного обмена, в качестве составной части, присущей обществу системы безусловных понятий, регулирующей не только сферу неформальных и частных взаимодействий, но и более формальные, публичные и институционализированные сферы, такие как государственное устройство и экономика» [3].

Своеобразной является позиция Л. Бос. Автор характеризует доверие как силу социального созидания и основу полноценного, здорового общества. Он указывает, что «различные формы социальных отношений и проявляющиеся в них чувства, настроения и мысли я мог вывести из действия доверия, а также недоверия или слепого доверия (которые получают свой шанс при недостатке сил доверия). Я увидел возможности развития, лежащие в силах доверия. Я предположил, что из субстанции доверия может быть построена совершенно новая социальная действительность» [4]. Соответственно, где недостаточно позитивных сил доверия, происходит создание атмосферы для проявления теневых сторон в социуме. Следовательно, если в обществе будет доминировать доверие над недоверием, то это создаст позитивную связь между людьми.

Р.Б. Шо предлагает следующую трактовку доверия как «надежды на то, что люди, от которых мы зависим, оправдывают наши ожидания» [5]. Уровень доверия зависит от того, насколько люди положительно оценивают и оправдывают позитивные ожидания. Р.Б. Шо выделяет дополнительно и «фоновые» ожидания, которые скрыты, неявны, но они значимо влияют на уро-

вень доверия между людьми [5]. Автор аргументирует и то, что полного доверия или абсолютного недоверия практически невозможно достичь в мире, следовательно, встает вопрос о мере доверия. Однако можно выделить три основные характеристики высокого уровня доверия – это, во-первых, деятельность руководства, во-вторых, особенности организации и, в-третьих, организационная культура, то есть неформальные аспекты работы.

Подводя итоги выше представленной информации, следует отметить, что психологически ориентированные ученые дают описание доверия как психического состояния, а социально ориентированные представители данной проблемы склоняются к трактовке данного феномена как социальных отношений. По их мнению, содержание доверия состоит в том, что – это генерализованное ожидание субъекта доверия в отношении объекта доверия.

В 90-е годы XX века появилось новое видение проблемы доверия, в частности в работах В.П. Зинченко. Он пишет о том, что чувство доверия предметно, возникает не столько из общения, коммуникации, размышлений, сколько из самого бытия. Человек вкладывает себя в вещи, в окружающий мир, оживляет его, персонифицирует, как бы преодолевает границу между объективным и субъективным. И чем больше человек вложил в этот мир себя, тем больше он доверяет этому миру.

В.П. Зинченко отмечает в своих работах, что во времена тотального кризиса в современном обществе существует недоверие у людей к власти, чиновникам, банкам, средствам массовой информации, армии, милиции и т.д. И это проблема XX–XXI века.

Т.П. Скрипкина рассматривает доверие в системе взаимодействия мира и человека, подчеркивая тем самым то, что закономерности существования, условия возникновения, функции, характеристики доверия остаются универсальными и, следовательно, доверие к себе и другому является необходимым условием доверия к миру.

По мнению Т.П. Скрипкиной, доверие – это, во-первых, «специфический субъектный феномен, сущность которого состоит в специфическом отношении субъекта к различным объектам или фрагментам мира, заключающимся в переживании актуальной значимости и априорной безопасности этих объектов или фрагментов мира для человека», во-вторых, «рефлексивный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе, к миру и, исходя из этой позиции, строить собственную жизненную стратегию» [6]. Таким образом, формирование оптимального уровня доверия к себе и миру – это путь к зрелости личности, а отношение к другому – это готовность к проявлению доверия и общению.

Таким образом, вышеуказанная информация свидетельствует о том, что проблема доверия многогранна во все времена существования человечества.

Целями исследования было, во-первых, определение различий в качестве доверия людей разнообразных регионов, во-вторых, изучение влияния пола на степень доверия.

Материал и методы. Исследование региональных и гендерных особенностей доверия проводилось в течение пяти последних лет в России [7]. В качестве элементов структуры доверия были определены, с одной стороны, до-

верие к государственным учреждениям и предприятиям, а с другой стороны – к предпринимательским структурам. Методом исследования был опрос.

Результаты и их обсуждение. В итоге по результатам исследования получены следующие факты:

во-первых, обнаружено влияние половых различий на качество доверия. В сознании женщин доверие обусловлено, понимаем и поддержкой, а в сознании мужчин возможностью обмана.

во-вторых, у женщин в сознании выявлено противоречие, которое заключается в том, что, с одной стороны они предпочитают видеть партнерами мужчин, а с другой стороны – испытывают недоверие к ним и власти;

в-третьих, оценка доверия к государственным структурам в регионах России имеет тенденцию к увеличению, а у москвичей, наоборот, к снижению, но при этом сохраняется усредненное значение этого показателя;

в-четвертых, доверие к предпринимательским структурам и предприятиям за тот же интервал времени возрастает одинаково, 50% на 50% и в регионах, и у москвичей. Следует отметить, что здесь имеются различия в структурах доверия, то есть москвичи более интернальны, самостоятельны, опираются на свои силы, чем на партнерство, а регионалы воспринимают взаимодействие с госструктурами как партнерские [7].

Заключение. В заключение, следует отметить, что доверие имеет статус универсальной категории, рассматривается с двух позиций, то есть и как феномен межличностных отношений, и как системное свойство общества, между которыми нет противоречий. Присущи доверию и функции, такие как оптимизация отношений, репродуцирование, самовоспроизводство. Не смотря на большое разнообразие исследований на протяжении существования человечества по проблеме доверия, до сих пор оно является объективным социально-психологическим феноменом.

В российских исследованиях, начиная, с 1997 года установлено, что имеется тенденция к вытеснению маскулинного видения изучаемой проблемы доверия, которое становится статистически менее значимым, фемининным в понимании феномена доверия. Обусловлено это тем, что в сознании женщин доверие связано, с понимаем и поддержкой, а в сознании мужчин с возможностью обмана для результативности любого вида деятельности [7].

Список использованной литературы:

1. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1996 – 267 с.
2. Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. – М.: ИГ «Прогресс», 1998 – 480 с.
3. Селигмен, А. Проблема доверия / А. Селигмен. – М.: Идея-Пресс, 2002 – 257 с.
4. Бос, Л. Доверие. Дарение. Благодарение. Силы социального созидания / Л. Бос. – Калуга: Духовное познание, 2001. – 122 с.
5. Шо, Р.Б. Ключи к доверию в организации: результативность, порядочность, проявление заботы / Р.Б. Шо. – М., 2000 – 184 с.
6. Скрипкина, Т.П. Психология доверия / Т.П. Скрипкина. – М.: Изд. центр «Академия», 2000. – 239 с.
7. Социальная психология XXI столетия / Под ред. В.В. Козлова. – Ярославль, 2003. – Т. 2. – 410 с.