

2. Дубовицкая, Т.Д. Методика исследования адаптированности студентов в вузе / Т.Д. Дубовицкая, А.В. Крылова // Психологическая наука и образование. – 2010 № 2. – режим доступа [http://www.psyedu.ru/journal/2010/2/Dubovitskaya\\_KriloVA.shtml](http://www.psyedu.ru/journal/2010/2/Dubovitskaya_KriloVA.shtml)
3. Куликов, Л.В. Здоровье и субъективное благополучие личности / Л.В. Куликов // Психология здоровья / под ред. Г.С. Никифорова. – СПб.: С.-Петербург. ун-т, 2000. – С. 405–442.

**Кухто А.Д.**

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск, Чапаева, 30.

Магистрантка

komrashka16@mail.ru

Статья посвящена проблеме изучения феномена любви в гендерном аспекте и ее проявлений. В статье представлены мнения отечественных и зарубежных авторов на проблему исследования феномена любви в гендерном аспекте.

Ключевые слова: любовь, отношения, брак, гендер, корреляция.

The article is devoted to the problem of studying the phenomenon of love in the gender aspect and its manifestations. The article presents the views of domestic and foreign authors on a research problem of the phenomenon of love in gender aspect.

Keywords: love, relationship, marriage, gender, correlation.

УДК 316.612:159.922

## **ГЕНДЕРНОЕ ПОНИМАНИЕ ЛЮБВИ GENDER UNDERSTANDING OF LOVE**

**Введение.** Любовь является предметом философской, религиозной, художественной, иногда – социологической литературы, однако отечественная психология изучением любви как психологического феномена занимается мало и практически не исследовалась экспериментальными методами.

В психологии разделяется представление о том, что атмосфера принятия и любви является важнейшим фактором формирования адекватной личности, не располагает достаточными знаниями об этом явлении. Важно понять, что такое любовь, научиться воспитывать ее, изучить условия существования любви для того, чтобы противостоять существующим в мире враждебности и недоверию. Все названное выше, делает исследование любви, весьма актуальным. Изучение картины мира обыденного сознания и стоящей за ней индивидуальной системы представлений, в том числе представления о любви, важно потому, что неявная картина мира, присущая человеку, влияет на его реальный жизненный выбор и все поведение в целом.

При том, что любовь – это весьма распространенный феномен и категория, но не имеет объективного статуса и четкого определения. Так, А. Маслоу, считает исследование любви весьма актуальным: «Мы должны понять, что такое любовь, должны научиться воспитывать ее, творить и прогнозировать, иначе мир будет захлестнут ненавистью и недоверием» [1, С. 246].

Существует множество определений любви. Причина этого, объективная и субъективная одновременно – это многообразие человеческой природы. Понятие «любовь» – одно из немногих слов, выражающих почти абсолютную абстракцию. То, что в понятие «любовь» люди вкладывают самое разное значение, не вызывает сомнений. Как гово-

рила Л.Б. Шнейдер: «Любовь – самое манящее из всех чувств, но и самое разочаровывающее. Оно дает самое сильное наслаждение и самую сильную боль, самое острое счастье и самую тяжелую тоску. Ее полноты и контрасты сливаются в массу неповторимых сочетаний, и какое из этих сочетаний выпадет человеку, такой он и видит любовь. Чувство это такое тысячеликое, что еще никому не удавалось заманить его в сеть понятийной логики» [2, 492 с].

Эрих Фромм, психоаналитик, говорил: «Если индивидуум любит только одного человека и равнодушен к другим, его любовь является не любовью, а симбиотической привязанностью или разросшейся самовлюбленностью» [3, 267 с].

А.В. Петровский же видел любовь как интенсивное, напряженное и относительно устойчивое чувство, физически обусловленное сексуальными потребностями и выражающееся в стремлении быть с максимальной полнотой представленным своими личностно-значимыми чертами в жизни другого так, чтобы пробуждать в нем ответное стремление той же интенсивности, напряженности и устойчивости [2, 506 с].

Таким образом, можно определить любовь, как сознательное и бессознательное половое влечение; как духовно-эмоциональное единство; взаимную поддержку и развитие творческих сил; высшее удовольствие; торжество инстинкта самосохранения и продолжения рода; эстетическое самоутверждение; как свойства влюбленной пары или как многообразие эмоциональных переживаний, иногда взаимоисключающих, как главный и доступный каждому способ самоутверждения и укоренения в жизни, которая без любви неполнокровна и неполноценна.

Как бы то ни было, любовь, является значимым событием (состоянием) для переживающих ее людей. В любви проявляются сущностные качества человека. «Повидимому, любовь, являясь одним из ключевых самовыражений жизни, открывает человеку его сущность, которая отличает его от других. Каждый человек любит по-своему, и, возможно, именно способность к любви делает человека человеком и человеком, отличным от других людей» [2, 505 с].

Теоретический анализ показал, что любовь может рассматриваться как синдром чувств (Р. Хаттис); как набор переживаний (К. Дайон, К. Дайок); набор характеристик (З. Рубин); ответственность, обязательства (Р. Стернберг); самопожертвование (Р.Э. Шорт); восхищение и знание (Э. Фромм).

Теории любви разрабатывались главным образом в работах зарубежных психологов (А. Адлер, К.-Г. Юнг, К. Хорни, Э. Берн, А. Маслоу, Э. Фромм, К. Роджерс, Р. Мэй, Л. Каслер, Т. Кемпер, З. Рубин, Дж. Стернберг, Дж. А. Ли).

Имеющиеся теоретические модели любви различаются по параметрам оптимизм (А. Маслоу, Р. Стернберг, Э. Фромм, К. Роджерс) – пессимизм (З. Фрейд, Мартинсон, Рейк, Л. Каслер).

Следует отметить, что существуют различные классификации любви. Э. Уолстер и В. Уолстер предложили подразделять любовь на страстную и товарищескую. Э. Фромм говорит о зрелой и незрелой любви. Т. Шибутани предложил подразделять любовь на собственническую и бескорыстную. Т. Кемпер называет 7 типов любви в зависимости от сочетания факторов власти и статуса. Р. Мэй выделяет 5 типов любви: секс, эрос, филиа, агапэ. Дж. А. Ли писал о шести типах («цветах» любви) – эросе, лудусе, сторгэ, прагме, мании и агапэ.

**Материал и методы.** В исследовании принимали участие супружеские пары в возрасте от 23 до 50 лет. Всего в исследовании принимали участие 80 респондентов,

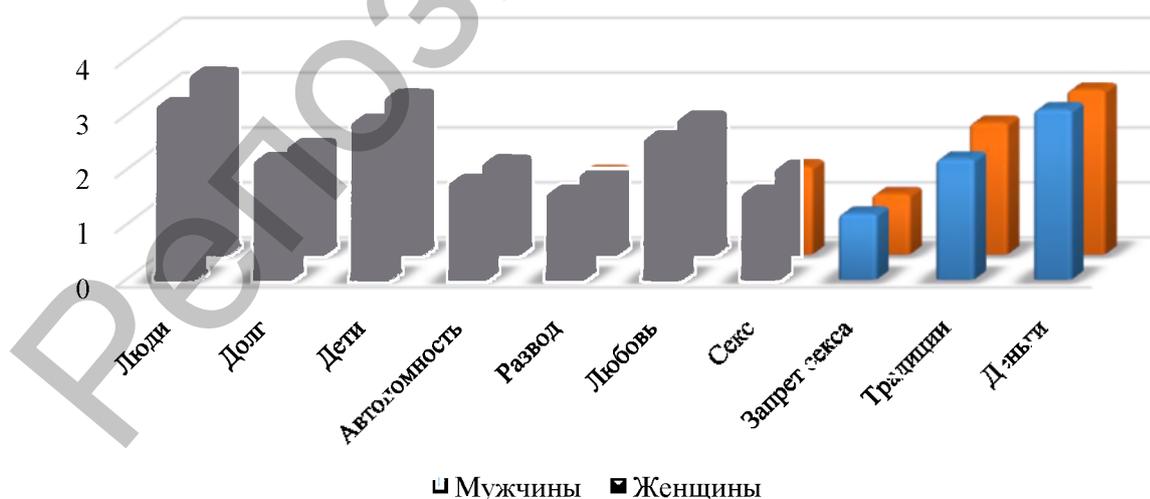
40 супружеских пар, (40 женщин и 40 мужчин). Из них 10 пар, имеющих стаж семейной жизни менее 5 лет, 10 пар со стажем семейной жизни 6-14 лет, 10 пар, находящихся в браке более 15 лет, 10 пар, имеющих повторный брак. Выборка формировалась на протяжении нескольких курсовых работ, а также с помощью сотрудников здравоохранения.

Все пары с удовольствием шли на контакт, никто из выбранных пар не отказывался от участия в исследовании, многих заинтересовали их результаты исследования. Опросу предшествовала установочная беседа, в которой были отмечены цели исследования, порядок заполнения анкеты и методик, а также освещался вопрос о конфиденциальности данного исследования. Исследование проводилось как при личной встрече с респондентами, так и с помощью Интернет - опросов.

Исследование проводилось с помощью опросника «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская) и опросника ПЭА (понимание, эмоциональное притяжение, авторитетность) (А.Н. Волков, модификации В.И. Слепковой).

**Результаты и их обсуждение.** Анализ полученных данных с помощью опросника «Измерение установок в семейной паре» показал, что:

- а) наиболее выражена позитивность отношения к людям у женщин, нежели у мужчин;
- б) ориентация на долг по сравнению с удовольствием ярко выражена как у мужчин, так и у женщин;
- в) наиболее значимой представляется роль детей в жизни человека женщинам, у мужчин она незначительно ниже;
- г) ориентация на традиционно представляемую романтическую любовь достаточно высока у мужчин и женщин;
- д) сексуальная сфера в семейной жизни важна для мужчин;
- е) тема сексуальных отношений всем респондентам не представляется запретной;
- ж) для женщин деньги имеют большее значение, чем для мужчин (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Сравнительная характеристика установок у мужчин и женщин, состоящих в браке.**

Таким образом, имеются различия между мужчинами и женщинами в отношении к людям вообще, к долгу по сравнению с удовольствием, к роли детей в жизни человека, к совместной деятельности супругов, к традиционно представляемой романтической любви, к деньгам.

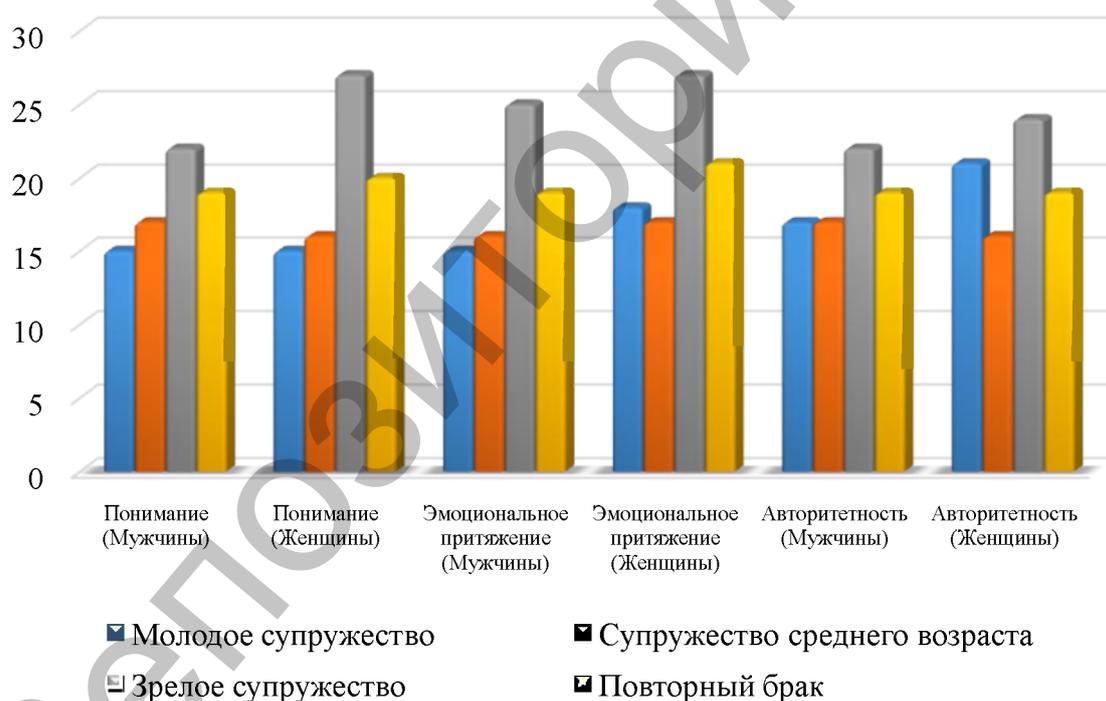
Результаты опросника ПЭА показали, что:

а) среди пар, со стажем супружеской жизни менее 5 лет наблюдается низкий уровень понимания партнера, как со стороны мужчины, так и со стороны женщины. Эмоциональное притяжение, т.е. симпатия, у женщин выше, чем у мужчин. Для женщин мужчина является явным авторитетом в семье.

б) среди пар, со стажем супружеской жизни 5-16 лет наблюдается, также как у молодых пар, низкий уровень понимания партнера, эмоциональное притяжение тоже не на первом месте. В отношении авторитетов в семье наблюдается ситуация равенства партнеров.

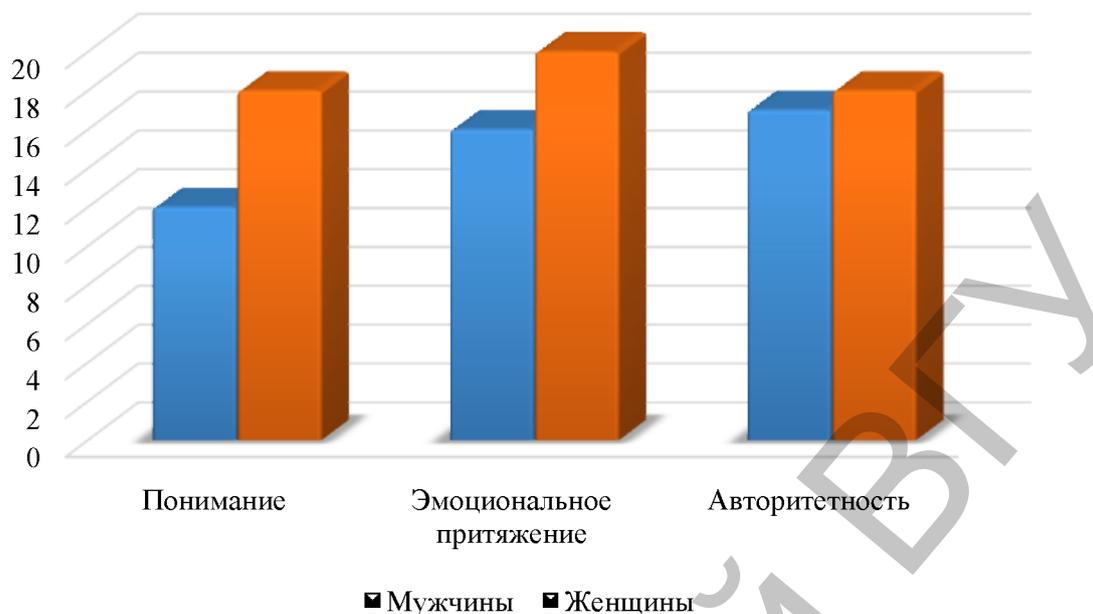
в) среди пар, со стажем супружеской жизни более 15 лет наблюдаются очень высокие показатели понимания партнеров, эмоционального притяжения, а также уважения партнера.

г) у пар, состоящих в повторном браке наблюдаются высокие показатели по всем шкалам (рисунок 2).



**Рисунок 2 – Сравнительная характеристика ПЭА среди супружеских пар с разным семейным стажем.**

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что женщины лучше понимают своего партнера и эмоциональное притяжение у женщин выше, чем у мужчин, а мужчина бесспорно остается авторитетом в семье (рисунок 3).



**Рисунок 3 – Сравнительная характеристика результатов опросника ПЭА среди женщин и мужчин.**

Исходя из результатов корреляционного анализа, можно сделать следующие выводы:

- у мужчин чувство любви в первую очередь связано с чувством долга перед семьей, своей автономностью, авторитетом и с сексуальной составляющей отношений;
- у женщин любовь напрямую связана с чувством долга, автономностью, пониманием себя и своего партнера и деньгами.

В матрице значимые корреляции (то есть корреляции,  $r$ -уровень которых  $\leq 0,05$ ) обозначены звездочкой - \*, -  $p \leq 0,01$  (две звездочка - \*\*) (таблица 1).

**Таблица 1 – Корреляционный анализ взаимосвязи показателя «любовь» с проявлениями любви среди мужчин и женщин**

Показатель	Мужчины	Женщины
Долг	-0,53**	-0,49**
Автономность	-0,77**	-0,79**
Секс	-0,47*	–
Понимание	–	-0,41*
Деньги	–	0,46*

Сравнительный анализ T-test по полу показал, что существуют значимые различия по показателям симпатия и деньги. У женщин в большей степени, нежели у мужчин выражена симпатия, т.е. эмоциональное притяжение, к партнеру, и деньги, что свидетельствует о меркантильности (таблица 2).

**Таблица 2 – Сравнительный анализ проявлений любви у мужчин и женщин**

Показатель	Мужчины	Женщина
Симпатия	16,21±4,49	19,32±5,49
Деньги	2,82±0,58	3,25±0,29

**Заключение.** Таким образом, любовь истолковывается как влечение, порыв, вдохновение, как воля к власти и вместе с тем стремление к верности, как особая форма творчества и одновременно стимул к творчеству в различных областях, как предметное выражение глубин личности и её свободы, притом свободы, готовой свободно привести себя в рабство, как сложное многоплоскостное пересечение биологического и социального, личностного и общественно значимого, интимного, затаённого и вместе с тем открытого, ищущего, претендующего [3, 211 с.].

Определение феномена любви в гендерном аспекте отличается тем, что мужчинами любовь рассматривается как чувство долга перед семьей, своей автономностью, авторитетом и в сексуальной сфере отношений. У женщин же любовь напрямую связана с чувством долга, автономностью, пониманием себя и своего партнера и деньгами.

Так, любовь - непосредственное, интимное и глубокое чувство, предметом которого, прежде всего, выступает человек, но могут быть также другие объекты, имеющие особую жизненную значимость. Любовь - это единственный способ понять другого человека в его глубочайшей сущности. Только в любви и через любовь человек становится человеком. Уважение и терпимость к другому человеку позволяет не разрушить брак даже тогда, когда страсть и любовь уйдут.

#### **Список использованной литературы:**

1. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу // Пер. с англ. – М.: Евразия, 1999. – 478 с.
2. Шнейдер, Л.Б. Основы семейной психологии / Л.Б. Шнейдер. – М.: Изд-во МПСИ, Воронеж Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – 928 с.
3. Фромм, Э. Искусство любить. Исследование природы любви / Э. Фромм. – Киев: Ника-Центр, Вист-С, 1998. – 393 с.

#### **Кухтова Н.В.**

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск, Чапаева,30

Доцент, кандидат психологических наук,

#### **Скрипачева Е.И.**

Аспирант кафедры прикладной психологии

Статья посвящена обобщению различных исследований просоциального поведения. Посредством аналитического подхода и контент-анализа выделены направления в изучении просоциального поведения на основе российских и зарубежных диссертаций, а также современных научных статей.

Ключевые слова: просоциальное поведение, эмпатия, альтруизм, помогающее поведение, исследования.

The article is devoted to the generalization of various studies of prosocial behavior. Through the analytical approach and content analysis, directions in the study of prosocial behavior on the basis of Russian and foreign dissertations, as well as modern scientific articles, have been singled out.

Key words: prosocial behavior, empathy, altruism, helping behavior, research