

шающих престиж и имидж предлагаемых профессий, встречи с администрацией учреждений образования – важная составляющая профагитации.

Список использованной литературы:

1. Профориентация: учеб. пособие для студ. высш.учеб. заведений / Е.Ю. Пряжникова, Н.С. Пряжников. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 496 с.

Гиринская А.Ю.

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск, Чапаева, 30.

Аспирант кафедры прикладной психологии.

litvinova_n2020@mail.ru

Статья посвящена проблеме изучения ошибочной деятельности в современной психологии. Описаны этапы проведения метааналитического исследования когнитивных ошибок. Выявлены наиболее актуальные направления изучения когнитивных ошибок: ошибки действий, связанные с моторикой и слепота «по невниманию».

Ключевые слова: мета-анализ, когнитивные ошибки, ошибки действий, ошибки внимания.

The article is devoted to the problem of erroneous learning activities in modern psychology. Describes the stages of metaanalytical study of cognitive errors. The most current trends in the study of cognitive mistakes: mistakes of action associated with motility and blindness «inattention».

Key words: meta-analysis, cognitive failures, failures of actions, failures of attention.

УДК 159.9.018.4

МЕТА-АНАЛИЗ КОГНИТИВНЫХ ОШИБОК В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ META-ANALYSIS OF COGNITIVE FAILURES IN PSYCHOLOGICAL SCIENCE

Введение. В психологии – бурно развивающейся науке, как и во многих других сферах научного знания, количество теоретических и эмпирических исследований растет с каждым днем. Рост объема данных затрагивает как области относительно устоявшейся проблематики, так и лишь недавно появившиеся направления. При этом возникает проблема систематического и регулярного обобщения новых результатов.

Классическим или консервативным подходом к систематизации научных данных является *нарративный (дискурсивный) литературный обзор* – неотъемлемая часть любого исследования и публикации его результатов. Однако эта традиция анализа проблемного поля исследований имеет ряд ограничений, основными из которых можно назвать отсутствие формализованного подхода к сопоставлению результатов, полученных в различных работах, и высокий уровень субъективности выполняемого обзора, ведущий к систематическим искажениям в обобщениях и заключениях (*reviewer bias*). Важным шагом на пути к преодолению указанных недостатков и большей объективности в генерализации выводов, учитывающих результаты всех (или почти всех) проведенных к определенному моменту исследований на ту или иную тему, явилось появление метода *мета-анализа данных*, получившего особо широкое распространение в последние два десятилетия. Согласно статистике 28% метааналитических исследований, опубликованных в Psychological Bulletin с 1998 г. по 2008 г., приходятся на когнитивную область науки, что говорит об актуальности данного способа генерализации результатов исследований [1].

Мета-анализ можно рассматривать не только как *критичный способ* психологического мышления, который позволяет преодолевать центризм собственной теоретической позиции, но и как *статистическую процедуру* выявления важных тенденций путем объединения большого числа исследований по изучаемой проблеме [2; 3; 4; 5].

Цель исследования состоит в изучении когнитивных ошибок (видов, причин и условий их проявления) путем мета-анализа научных данных.

Материал и методы. Для достижения поставленной цели в качестве исследовательской парадигмы был применен качественный мета-анализ, широко используемый как мощный аналитический метод в зарубежной психологии и рассматриваемый в настоящем исследовании как статистическая систематизация научных исследований когнитивных ошибок.

Мета-анализ научных данных проходил в три этапа. Первый этап состоял в поиске релевантных публикаций в психологических изданиях за последнее десятилетие. Второй – выбор критериев оценки найденных публикаций. Третий этап посвящен сбору информации по каждому исследованию, удовлетворяющему приоритетные для данной цели критерии.

Результаты и их обсуждение. На *первом* этапе осуществлялся поиск релевантных публикаций в психологических изданиях (научные статьи, материалы конференций, авторефераты диссертаций) за 2007-2017 гг.

В авторитетных российских и зарубежных научных базах данных и поисковых системах: eLibrary.ru (РИНЦ)[6], GoogleScholar (Академия Google) [7] и SpringerLink [8] критериями поиска выступили следующие ключевые слова и словосочетания: *cognitivefailures* (когнитивные ошибки, недостаточность), *cognitivemistakes* (когнитивные ошибки), *cognitivelapses* (когнитивные пробелы), *cognitiveerror* (когнитивные ошибки), *cognitiveslips* (когнитивные оплошности), *cognitivefaults*, *cognitive faulty activities* (когнитивная ошибочная деятельность). В результате данного запроса из огромного массива научных работ (706 публикаций) были отобраны 16 российских и 34 зарубежных исследования, которые отвечают главному условию – изучение ошибочной деятельности когнитивного характера у людей, не имеющих психических отклонений и органических поражений головного мозга (рисунок).

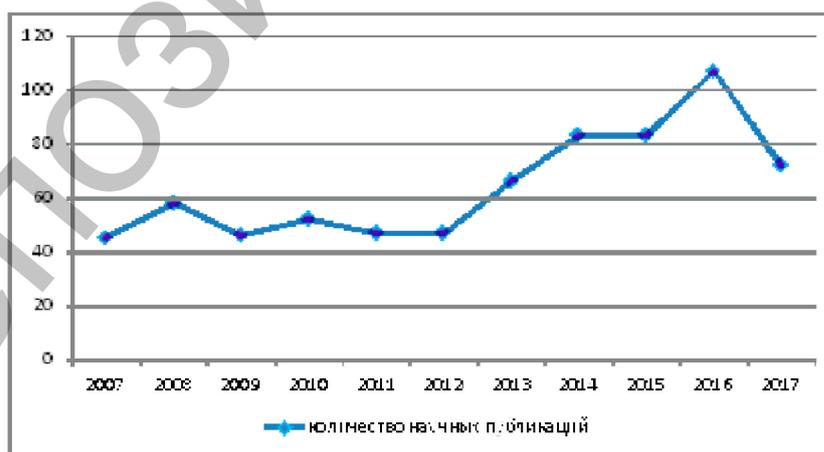


Рисунок – Статистика научных публикаций белорусских, российских и зарубежных авторов, посвященных изучению ошибок когнитивного характера за 2007-2017 гг.

Из рисунка видно, что с каждым годом (с 2011 года) интерес к проблеме когнитивной ошибочной деятельности растет, и данное направление психологических исследований актуально в области современной когнитивной психологии.

Основными критериями исключения найденных исследований из первичной метааналитической базы данных послужили: отсутствие эмпирических результатов и изучение ошибок с точки зрения медицины и лингвистики. Также, не подошли для поставленных целей ошибки исследовательского характера (ошибки, сделанные в профессиональной сфере по причине «незнания», «не доработки»).

На *втором* этапе были выделены критерии оценки найденных публикаций по трем типам индивидуальных параметров: 1) *внешние*: год публикации (2007 – 2017 гг.); принадлежность публикации (зарубежная, российская, белорусская); 2) *методологические*: размер выборки, возраст, социальный статус; 3) *существенные*: виды, причины, условия проявления когнитивных ошибок.

Третий этап был посвящен сбору информации по каждому исследованию, удовлетворяющему каждому критерию. В результате был исключён критерий «условия проявления когнитивных ошибок», так как в найденных публикациях данная сторона появления когнитивных ошибок не рассматривается. Вторичная метааналитическая база данных составила пять научных публикаций (одна российская (М.Б. Кувалдина) и четыре зарубежных (V. Beanland, K. Pammer, E.J. Ward, B.J. Scholl), удовлетворяющих всем предложенным критериям.

Итак, наиболее актуальным направлением изучения ошибочной деятельности являются следующие виды когнитивных ошибок: ошибки действий, связанные с моторикой (причина: пост-ошибочная (posterror slowing) модуляция когнитивного контроля) и слепота «по невниманию» (причина: восприимчивость к ошибкам независимо от конкретного контекста). Однозначных условий появления когнитивных ошибок выявлено не было.

Таким образом, трудность в проведении мета-анализа когнитивных ошибок, с которой столкнулись в настоящей работе, заключается в гетерогенности направлений исследований. Современные исследования, в частности по данной проблеме, разнородны. Публикаций, где предлагаемые открытия других ученых ставились под сомнения и проходили проверку через организацию исследования с применением идентичных методов, констатирующих и формирующих экспериментов, встречено не было. Стремление ученых привнести новые идеи в развитие изучения когнитивных ошибок, безусловно, является необходимым и положительным моментом в развитии когнитивной психологии, однако, приводит к многообразию теорий, подходов, профилактических и корректирующих методов, ставящих под сомнение эффективность их использования на практике.

Список использованной литературы:

1. Оксфордский толковый словарь по психологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vocabulary.ru/slovari/oksfordskii-tolkovyi-slovar-po-psiologii.html>. – Дата доступа: 09.03.2017.
2. Словарь по психогенетике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vocabulary.ru/slovari/slovar-po-psiogenetike.html>. – Дата доступа: 09.03.2017.
3. Психологическая энциклопедия / под редакцией Р. Корсини, А. Ауэрбах. – СПб.: Питер, 2006. – 1876 с.
4. Field, A.P. Meta-analysis of correlation coefficients: A Monte Carlo comparison of fixed- and random-effects methods / A.P.Field// Psychological Methods. – 2001. – Vol. 6.–№ 2. – P. 161–180.
5. Glass, G.V. Primary, secondary, and meta-analysis of research / G.V.Glass// The Educational Researcher.–1976. –V. 10. –P. 3–8.
6. Научнаяэлектроннаябиблиотека [Электронныйресурс]. – Режимдоступа : <https://elibrary.ru/defaultx.asp>. – Датадоступа : 10.05.2017.
7. Академия Google[Электронныйресурс]. – Режимдоступа : <https://scholar.google.ru/>. – Датадоступа : 20.05.2017.
8. SpringerLink[Электронныйресурс]. – Режимдоступа : <https://link.springer.com/>. – Датадоступа : 25.05.2017.