

и национальному возрождению, является одним из наиболее зримых и повсеместных факторов напряженности третьего тысячелетия. Причины нациоренессанса усматриваются в противоречии между все более стандартизированной цивилизацией, ее необратимыми интегративными тенденциями и неустранимой потребностью каждого народа в сохранении и воспроизводстве культурной идентичности. Этот феномен играет определенную роль в историческом развитии социокультурных комплексов. Адекватное познание нациоренессанса позволяет выработать стратегию и развивать существенную грань практического гуманизма.

В становящейся общности людей человек остро нуждается в самоидентификации. Однако незрелость личности, дефицит индивидуальной ответственности и инициативы, экзистенциальный страх одиночества и незащищенности в мире, где нет «ни эллина, ни иудея» этому препятствуют. Преодоление такого дефицита происходит на основе коллективных ментальных структур. Устойчивые черты самостоятельных этнических и национальных общностей, этих конкретно-исторических коллективных субъектов, генерируются, формируются, воспроизводятся и воплощаются в осознании ими подлинности, «правды» своего образа жизни.

Заключение. Учитывая информационные технологии, всепроникающие масс-медиа, рост урбанизации, успехи демократизации и образования, развертывание интеграционных процессов, можно говорить о принципиальных прорывах цивилизации. Но именно они позволяют обнаружить в ее развитии глубокую противоречивость, отчуждение человека, его «возврата», казалось бы, к пройденным этапам эволюции. Различиями в традициях народов, наследием идеологизации национальных отношений в социально-гуманитарном знании, интересами определенных эгоцентричных социально-политических сил объясняются трудности определения и взаимосвязей между понятиями этноса и нации. Патриотический и демократический национализм – выражение и защита базовых интересов и ценностей полиэтнического народа – объединяет, позволяет консолидировать нацию, обеспечить ее суверенитет и безопасность, гражданский и международный мир.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гидденс, Э. Устройство общества. – М., 2003.
2. Гумилев, Л. Н. Этносфера. – М., 1991.
3. Зиновьев, А.А. На пути к сверхобществу. – М., 2000.
4. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М., 2000.
5. Панарин, А. С. Испытание глобализмом. – М., 2000.
6. Фукуяма, Ф. Великий разрыв. – М., 2003.

ИСТОЧНИКИ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ: СПОРНЫЕ СУЖДЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ АВТОРОВ

И.В. Мандрик
Витебск, ВГУ

Фундамент исторической памяти у молодёжи закладывается в учебных заведениях. Здесь учащиеся, студенты получают систематизированные знания по истории своей страны в контексте мировой цивилизации. В этой связи необходимо, чтобы постановка исторического образования через учебный процесс и внеауди-

торную работу вооружали молодежь соответствующими знаниями в оптимальном варианте, означающим не только качественное преподавание в рамках учебной программы, но и имела широкий выход за её пределы. При этом очень важно чтобы и трудные моменты при написании истории страны носили каноническую и патриотическую интерпретацию.

Исследования, проведенные в последние годы подтверждают: события Великой Отечественной войны постепенно слабеют, затухают. Меняются, не в лучшую сторону, знания и представления о советском социалистическом прошлом страны, защита которой была главным смыслом и основным содержанием Отечественной войны. Вместе с этим меняется и отношение к поколению, одержавшему Победу, к памятникам войны. Причин «усыхания» исторической памяти, как видно, много. Прежде всего, это временная составляющая: годы войны всё более отдаляются от нас, уходят живые носители памяти тех лет. Вносит свой «вклад» в стирание памяти о войне и политико-идеологическая составляющая: нарастание и превалирование негативных оценок советского времени, а вместе с ними многих аспектов Великой Отечественной войны [1; С.75-82].

Тенденциозную трактовку несут в себе некоторые немецкие, американские, английские и отечественные историки и политики. Порой фальсифицируются истинные причины Победы, отрицается ее закономерный характер. В объяснении причин поражения вермахта широко используется теория «случайностей»: указывается на не благоприятные погодно-климатические условия, большую протяжённость территории СССР, преувеличивается роль союзников в Великой Победе, их помощь по ленд-лизу и т.д. [2; С.29-31].

Автор находит, что в пере-и-послеперестроечное время в нашей республике недостаточно глубоко и объективно раскрывается важнейший аспект Великой Отечественной войны: источники Победы Советского народа. Эта проблема требует серьезного подхода, т.к. источники Победы советского народа над фашизмом – это фундаментальные категории, дающие понимание существа всех вопросов войны. Особенно поведения участвующих в ней больших групп людей и отдельно взятого человека.

Отметим, что в ходе Великой Отечественной войны воюющими сторонами были задействованы самые различные факторы: социально-политические, экономические, военно-технические, геополитические и другие. Но главным среди них, который имеет решающую роль в достижении полной победы, является человеческий фактор. Человеческий фактор – понятие емкое, содержательное. Его нужно рассматривать как осознанное поведение человека в экстремальных условиях.

Рассмотрим присутствие этого аспекта у воюющих сторон. Начиная агрессию против СССР, гитлеровская Германия была сильна не только экономикой и военным арсеналом, но и сформировавшимся милитаризованным общественным сознанием немцев. Учёные, изучающие идеологию нацизма, сделали вывод и не без оснований, что 30-40-е годы в Германии была создана своеобразная «внечеловеческая цивилизация», которая порвала всяческие моральные, духовные и культурные связи со всем окружающим миром. Следует признать, что опорой фашистского режима, воплощением официальной нацистской идеологии был сам немецкий народ. Произошла мифологизация самосознания большинства немцев. В их сознание была прочно внедрена теория нацизма. Стремление нести повсюду смерть – стало мощным психологическим оружием немецкого общества того времени.

Сложную палитру в 30-х – начале 40-х гг. XX ст. имела советская действительность. В СССР шло строительство нового общества, происходили фундаментальные преобразования в экономике, коренные сдвиги в социальной структуре,

изменения в духовной жизни. Страна уступала Германии, другим буржуазно-демократическим странам в экономическом развитии и чисто военном аспекте. Призывы властей преодолеть отсталость в кратчайший срок, догнать развитые страны импонировали народным массам, пользовались их поддержкой. В общественном сознании Сталин стал к этому времени символом Отечества, символом социализма. Прочно установился режим его личной власти. Создавалось рабочее государство с бюрократическими извращениями. Осуждая репрессии, «ежовщину», деформации, бытовую неустроенность, большинство населения БССР считало это временными и преодолимыми издержками. Любовь к своей стране, готовность к ее защите имела глубинные исторические корни.

Самым распространенным понятием советской пропаганды в предвоенные годы был термин «фашизм». Несмотря на то, что в середине августа 1939 г. произошло полное прекращение публичной антифашистской пропаганды, воспитанная за предшествующие годы ненависть к гитлеризму была необратима. У советских людей было сформировано осознание неизбежной войны с Германией. Писатель Лион Файхтвангер подтверждает это: «В советском союзе каждый на все сто процентов уверен в предстоящей в ближайшем будущем войне» [3; С.58].

Начавшаяся 22 июня 1941 г., война справедливо получила название Отечественной, Всенародной, Великой и Священной. Поколение людей, вступивших в войну против гитлеровцев, совершило исторический подвиг. Патриотизм, героизм, энтузиазм советского человека на фронте и в тылу – эти черты, проявлявшиеся в массовом порядке, нередко выливались в фанатизм, несвойственный западному гражданскому обществу. Следует указать, что произошло это не под действием страха, духа безысходной жертвенности и насилия со стороны режима, как пишут некоторые авторы [4; С.270]. Героизм бойцов на фронте, партизан и подпольщиков на оккупированной территории исходил из глубины народного сознания, стремлением сделать все возможное для спасения своего Отечества. Это было свойство славянского народного характера, когда в решающий момент происходит концентрация энергии.

Как видно, партийно-советской системе власти в эти годы удалось учесть и использовать разность интересов различных социальных и возрастных групп населения, сплотить их на основе коллективизма и государственной идеологии. С самого начала война приняла всенародный характер. Большинство населения осталось на стороне советской власти, считало себя хозяевами страны и участниками глубоких свершений. Проявилось редкостное единство духа. Объединились и поборники социализма, и недовольные им, атеисты и верующие, коммунисты и беспартийные, молодёжь и пенсионеры. Для каждого сознательного человека защита своего дома, своей страны, была превыше всего. На это и были направлены их мысли и действия [5; С.222-225].

ЛИТЕРАТУРА

1. Мандрик И.В., Пархимович Н.Н. Проблемы войны. Обращение к прошлому и настоящему // Ученые записки УО ВГУ им.П.М.Машерова. Т.10. – Витебск, 2010.
2. The Russian Front, Germany's War in the East, 1941-1945.
3. Лион Фейхтвангер. Москва 1937 г. - Таллин, 1990.
4. См., например, М.Назаров. Вождю Третьего Рима. – М.: Русская идея, 2005.
5. Мандрык І.У. Гісторыя Беларусі (ў кантэксте сусветнай гісторыі). – Віцебск: УА ФПБ МПСА.