

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ ЭКСЦЕССЕ ИСПОЛНИТЕЛЯ

Е.В. Тушкина

Витебск, ВГУ

При совершении преступления могут быть совершены общественно-опасные деяния (действия или бездействия), которые выходят за рамки общего замысла соучастников. То есть в процессе совершения преступления в силу различных причин исполнитель может выйти за рамки задуманного соучастниками преступления и совершить более тяжкое или менее тяжкое преступление по сравнению с тем, которое оговаривалось всеми соучастниками.

В теории и практике уголовного права такая ситуация понимается как *эксцесс исполнителя*, т.е. совершение исполнителем таких действий которые не охватывались умыслом других соучастников преступления.

Эксцесс исполнителя – это выход им за рамки сговора, отступление или уклонение от задуманного всеми. При выходе исполнителя за рамки задуманного преступления перестает быть общим для всех соучастников. Субъективная связь между соучастниками преступления утрачивается и наступившие последствия не являются совместными. При эксцессе исполнителя причиняется иной вред нежели тот который был оговорен, либо деяние совершается при таких обстоятельствах которые существенно изменяют его юридическую природу. Например, при совершении преступления один из соучастников применяет нож о наличии которого не знали другие соучастники, не способствовали его применению. В такой ситуации исполнитель совершает преступление один и его действия подлежат самостоятельной оценке.

Как квалифицируются действия исполнителя и остальных соучастников в данном случае?

Ответ на этот вопрос содержится в ст. 16 п. 7 УК Республики Беларусь: «За деяния совершенные исполнителем и не охватывающиеся умыслом соучастников другие соучастники уголовной ответственности не несут».

То есть при эксцессе исполнителя исполнитель несет ответственность за содеянное им, а остальные соучастники – только за те преступления, о совершении которых имелось соглашение.

Например, при совершении разбойного нападения один из соучастников без ведома других соучастников совершает изнасилование, в этой ситуации он будет отвечает за разбой и за изнасилование, а остальные соучастники отвечают только за разбой.

Отклонения от общего замысла соучастников преступления могут иметь место как по объективной стороне преступления так и по объекту. Но следует помнить, что такие обстоятельства которые не меняют характера содеянного не оказывают влияния на квалификацию преступлений при эксцессе исполнителя (например кража совершена днем а не ночью).

В зависимости от характера отклонений которые могут относиться как к способу совершения преступления так и к квалифицирующим обстоятельствам деяния эксцесс исполнителя принято подразделять на количественный и качественный.

Количественный эксцесс – это когда исполнитель действуя в рамках сговора, совершает однородное (тождественное) с задуманным менее опасное или более опасное преступление.

При *количественном* эксцессе действия исполнителя квалифицируются по той статье Особенной части Уголовного Кодекса Республики Беларусь которая предусматривает ответственность за фактически совершенное им преступление. Действия других соучастников если исполнитель совершил другое однородное менее тяжкое преступление подлежат квалификации как покушение (приготовление) на более тяжкое преступление, которое охватывалось их умыслом. Если исполнитель совершил однородное более тяжкое преступление нежели то которое охватывалось умыслом соучастников в этой ситуации квалификация действий исполнителя будет за фактически содеянное им преступление, а организатора подстрекателя и пособника как приготовление (покушение) к менее тяжкому преступлению относительно которого состоялась договоренность.

Например, соучастники договорились о совершении кражи а исполнитель будучи застигнутым на месте преступления потерпевшим совершает грабеж имущества. В данной ситуации ответственность исполнителя будет наступать за грабеж а пособник подстрекатель, организатор за покушение (приготовление) на кражу. Кража и грабеж - однородные преступления. И правила квалификации будут таковыми.

Или же, например в процессе разбойного нападения А наносит потерпевшему удар в грудь и причиняет тяжкое телесное повреждение, он подлежит самостоятельной ответственности по части 3 ст. 147 а остальные соучастники за разбой. То есть исполнитель совершил тождественное преступление но сопряженное с обстоятельствами, отягчающими ответственность, влияющими на квалификацию преступления, действия соучастников квалифицируются как оконченное преступление, но не сопряженное с отягчающими обстоятельствами.

Количественный эксцесс исполнителя имеет место, если договоренность исполнителя с остальными соучастниками была о совершении убийства, а он совершает убийство с особой жестокостью. Квалификация действий исполнителя и других соучастников здесь будет по изложенным выше правилам.

При количественном эксцессе исполнителя соучастие сохраняется, а совершенное исполнителем преступление находится в причинной связи с действиями других соучастников. Количественный эксцесс не прерывает совместно начатого преступления и поэтому согласованное деяние в целом совершается.

Качественный эксцесс – это такой выход исполнителя за рамки сговора соучастников, когда он вместо задуманного совершает другое (неоднородное или не тождественное) преступление либо когда он дополнительно с задуманным совершает новое преступление, которое не охватывалось ни прямым ни косвенным умыслом других соучастников. Например, вместо кражи исполнитель совершает незаконное приобретение наркотического средства. Или наряду с угрозами потерпевшей о разглашении компрометирующих ее сведений с целью получения имущества исполнитель совершает изнасилование потерпевшей, а далее будучи застигнутым на месте преступления сотрудниками милиции предлагает им взятку с целью избегания уголовной ответственности. При таком эксцессе исполнитель прерывает задуманное и выполняет действия не оговоренные и не согласованные с другими соучастниками. При этом преступление посягает на иной объект. При качественном эксцессе действия исполнителя квалифицируются по совокупности преступлений:

- как приготовление к преступлению, в отношении которого имелся сговор соучастников и кроме того как фактически совершенное преступление, если при этом вместо задуманного исполнитель совершил еще новое преступление,

- как два оконченных преступления, если исполнитель совершил наряду с задуманным еще новое преступление.

При качественном эксцессе исполнителя соучастие отсутствует. Действия других соучастников оказываются неудавшимися и действия исполнителя им вменить нельзя. Например, К. по договоренности с В. должен был незаконно приобрести у С. огнестрельное оружие. Но во время заключения сделки К. убил С. и забрал оружие. В данном случае В. будет отвечать только за соучастие в незаконном приобретении огнестрельного оружия.

Эксцесс исполнителя возможен при соучастии как с распределением ролей так и при соисполнительстве.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Е.Н. Филипченко

Витебск, ВГУ

Участие прокурора в административном процессе является большим по объему и ответственным направлением деятельности органов прокуратуры. Оно достаточно подробно регламентируется Законом о прокуратуре Республики Беларусь (далее – Закон о прокуратуре), приказами, указаниями Генерального прокурора Республики Беларусь и Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП). Вместе с тем, названный кодекс является относительно новым законодательным актом, и при реализации его норм (а также при их уяснении, изучении) в ряде случаев все еще возникают сложности. Это вызывает необходимость детального анализа некоторых положений ПИКоАП, в том числе связанных с деятельностью прокурора.

Одним из дискуссионных вопросов является определение пределов полномочий прокурорских работников по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Статья 3.30 ПИКоАП наделяет таким правом широкий круг должностных лиц, классифицируя их по принадлежности к тем или иным государственным органам, министерствам, ведомствам. При этом для каждой группы должностных лиц приводится исчерпывающий, закрытый перечень статей КоАП Республики Беларусь, по которым они вправе составлять протоколы.

Полномочия же прокурора формулируются несколько иначе. Согласно п.7 ч.2 ст.3.30 ПИКоАП он имеет право составлять протоколы «по статьям 9.6, 9.10, 9.13, 9.16, 9.19, 21.9, 21.10, 22.10, 23.16, 23.18, 23.25, части 2 статьи 23.26, статьям 23.37, 23.38, части 1 статьи 23.54, части 2 статьи 23.58, статьям 23.79–23.83, 24.3, части 3 статьи 24.10, статьям 25.2–25.4, части 2 статьи 25.8 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях; *за иные административные правонарушения – при осуществлении надзорных функций*».

Таким образом, компетенция прокурора по составлению протоколов определяется в ПИКоАП двумя различными способами:

- 1) путем установления перечня составов административных правонарушений;
- 2) путем неограниченного расширения этого перечня при условии, что составление протокола вытекает из *осуществления надзорных функций*.