

сведения, и, во-вторых, в том, что доказательство по уголовному делу выступает в единстве своего содержания и процессуальной формы фиксации этих сведений. Понятия «доказательство» и «источник доказательства» в уголовном процессе не однозначны. Если доказательства это фактические данные (факты, сведения о фактах, подлежащих установлению по делу), то источник доказательства – это носитель фактической информации, средство ее сохранения и передачи. Хотя отделять их один от другого невозможно, так как фактические данные в любом из названных в части 2 статьи 88 УПК Республики Беларусь источников могут существовать, храниться, передаваться и исследоваться исключительно в их неразрывном единстве. Разве могут фактические данные, содержащиеся в показаниях свидетеля, существовать отдельно от этого источника?

В статье 99 УПК Республики Беларусь появился новый источник доказательств – протоколы оперативно-розыскных мероприятий о прослушивании записи переговоров, осуществляемых с использованием технических средств связи. Если возникает необходимость в осуществлении контроля переговоров и их записи, следователь выносит Постановление и направляет его для исполнения соответствующему учреждению. В статье 214 УПК Республики Беларусь данное действие именуется следственным. Это новое явление в уголовно-процессуальной деятельности, привнесенное из оперативно-розыскной деятельности. Практика еще не выработала четкой позиции по его применению. Спорным является утверждение, что это есть следственное действие. Ведь следователь его не проводит, порядок его производства не регулируется уголовно – процессуальным законом, не соблюдается процессуальная форма.

В качестве источника доказательств в процессуальном смысле может быть использован только такой носитель доказательственной информации, который:

- предусмотрен УПК Республики Беларусь;
- получен с соблюдением установленной процессуальной формы;
- может быть подвергнут проверке и оценке в ходе производства по делу.

Сведения, полученные из источников, не предусмотренных законом, не отвечающие вышеуказанным требованиям, не имеют доказательственного значения, они недопустимы.

В основу деления доказательств по видам источников положено различие процессуальных способов собирания и закрепления доказательств, соответствующих специфике отдельных видов фактических данных.

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН СНГ В ОБЛАСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ (ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ)

С.П. Вашетькова
Витебск, ВГУ

С целью обеспечения баланса между интересами авторов и иных правообладателей, с одной стороны, и интересами общества, с другой законодательство в области интеллектуальной собственности и, в частности, в области авторского права вводит ряд норм, устанавливающих ограничения исключительных прав автора и иных правообладателей. Введение ограничений авторского права основано на идее о справедливом использовании произведения.

Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон) содержит перечень случаев, когда такое ограничение допустимо. Одним из таких случаев является воспроизведение произведения для целей правоприменения. Закон дает следующую формулировку такого ограничения: «Допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием автора произведения и источника заимствования воспроизведение правомерно обнародованного произведения для судебного или административного производства» [1].

Законодатель установил, что такой случай свободного использования возможен только путем воспроизведения. Часть 4 статьи 4 Закона определяет воспроизведение как «изготовление одного или более экземпляров произведения или объекта смежных прав в любой материальной форме, включая постоянное или временное хранение в цифровой форме в электронном средстве» [1]. Следовательно, распространение, публичный показ, исполнение и иные способы использования охраняемых авторским правом произведений не предусмотрены настоящей статьей, таким образом, если исходить из смысла данной статьи, использование произведения иными нежели воспроизведение способами должно осуществляться на общих основаниях (т.е. после соответствующей договоренности с автором или иным обладателем конкретного исключительного права). В статье 13 Закона Республики Армения «Об авторском праве и смежных правах» законодатель ведет речь об использовании произведения для целей судебного и административного производства. То есть для целей правоприменения не установлено ограничений в способах использования произведения науки, литературы, искусства. Если здесь мы видим значительно расширенный перечень способов использования произведения, то еще до недавнего времени в законодательстве некоторых стран существовал противоположный подход. Так, например, Закон Узбекистана «Об авторском праве и смежных правах» 1996 подходил к данному вопросу с иных позиций: для целей судебного и административного производства законодатель допускал возможность использования произведения только путем его исполнения. Данная норма значительно ограничивала возможности сторон в процессе, ведь исполнение не предполагает ни копирования, ни перевода на другой язык, ни публичный показ произведения. Многие объекты авторского права просто не могли быть исполнены, ведь под исполнением понимается исполнение произведения посредством декламации, игры, танца или каким-либо иным образом, в том числе с помощью технических средств; следовательно, не допускалось свободное использование в целях правоприменения такого объекта авторского права как картина, так как она может быть представлена посредством публичного показа. Данное несоответствие было устранено вступившим в 2006 году Законом Республики Узбекистан, где появилось положение о том, что допускается любое использование произведений для данных целей, то есть ограничения в способах использования произведения были сняты.

Законодательство Республики Беларусь устанавливает, что для судебного или административного производства возможно воспроизведение лишь правомерно обнародованного произведения. То есть необнародованное произведение не может быть использовано для данных целей. Законы об авторском праве Украины, России, Армении, Узбекистана таких ограничений не имеют. То есть норма, касаемая использования произведения для целей правоприменения, может относиться как к обнародованным, так и к необнародованным произведениям. Однако в ситуации, когда используется необнародованное произведение, могут возникнуть некоторые вопросы: будет ли считаться данное произведение обнародован-

ным после такого использования. В литературе неоднократно высказывалось точка зрения о том, что, если в ходе судебного производства было воспроизведено необнародованное произведение, а судебный процесс при этом был открытым, использованное произведение не должно считаться обнародованным, т.к. не было получено согласие автора на его открытое использование [8, 241].

Норма Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» допускает возможность осуществлять использование произведений науки, литературы и искусства в рамках судебного или административного производства. Часть 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации содержит положение, согласно которому допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение произведения для осуществления производства по делу об административном правонарушении, для производства дознания, предварительного следствия или осуществления судопроизводства. Данная норма, по сравнению с Законом Республики Беларусь, значительно расширяет перечень случаев, когда произведение может свободно использоваться. Под правоприменением, исходя из содержания данной статьи, необходимо понимать судопроизводство, административное судопроизводство, дознание и предварительное следствие.

По пути расширения случаев свободного использования произведения для целей правоприменения идет и белорусский законодатель. В проекте Закона «Об авторском праве и смежных правах» уже иную формулировку получила данная норма по сравнению с действующим Законом. Допускается воспроизведение правомерно обнародованного произведения для целей судопроизводства по гражданским делам, судопроизводства в хозяйственных судах, конституционного судопроизводства, производства по материалам и уголовному делу, в рамках деятельности третейского суда, а также в рамках административного процесса [2].

Исходя из вышеизложенного, представляется возможным внести в норму Закона некоторые изменения и изложить статью в следующей редакции: «Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение произведения для целей судопроизводства по гражданским делам, судопроизводства в хозяйственных судах, конституционного судопроизводства, производства по материалам и уголовному делу, в рамках деятельности третейского суда, а также в рамках административного процесса в объеме, оправданном этой целью».

ЛИТЕРАТУРА

1. Об авторском праве и смежных правах: Закон Республики Беларусь, 16 мая 1996 г. № 370-ХІІІ: в редакции Закона Республики Беларусь [14 июля 2008 г. № 396-3](#) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=V19600370>. – Дата доступа: 01.02.2011.
2. Об авторском праве и смежных правах: проект Закона Республики Беларусь// Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/kbdpz/text.asp?RN=2010023001>. – Дата доступа: 01.02.2011.
3. Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая/Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев. – М.: "Проспект", 2009 . – 976 с.