

## МОШЕННИЧЕСТВО КАК ФОРМА ХИЩЕНИЯ

*В.В. Хилькевич  
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

Часть 1 ст.209 УК Республики Беларусь квалифицирует уголовно наказуемое мошенничество как «Завладение имуществом либо приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием».

В УК 1960 года мошенничеству было посвящено две статьи: ст.90 (хищение государственного или общественного имущества путем мошенничества), ст.144 (мошенничество).

Сохранность государственного и общественного имущества в бывшем социалистическом государстве (СССР) была более значима, чем сохранность имущества граждан. Соответственно и наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.90 было более суровым, чем за совершение преступления, предусмотренного ст.144.

В УК 1960 года было сформулировано два понятия мошенничества. Согласно ст.90 мошенничество – это завладение государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием, а согласно ст.144 мошенничество – это завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

В диспозиции ст.90 УК 1960 года в отличие от диспозиции ст.144 того же кодекса и в отличие от современного понятия мошенничества отсутствует признак «приобретение права на имущество». Это связано с тем, что гражданское законодательство советского государства определяло государственную, общественную и личную собственность. В СССР происходило разделение понятий личная и частная собственность. Основное различие заключалось в недопустимости нахождения в частной собственности общественных по трудовому вкладу средств производства.

Предметом преступления при завладении государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием (ст.90 УК 1960 года) могло быть только движимое имущество (вещи, деньги).

Переход права государственной или общественной собственности в личную, законодательством предусмотрен не был. Физическое лицо как субъект данного преступления – никаким образом не мог завладеть никаким правом на государственную или общественную собственность.

Современное гражданское законодательство Республики Беларусь выделяет две формы собственности: государственную и частную. Законодательно закреплены возможности перехода имущества или прав на него из одной формы собственности в другую.

Предметом мошенничества является чужое, а также право на чужое имущество. Право на имущество может быть закреплено в различных документах, например в завещании, в различных видах ценных бумаг.

Объективная сторона мошенничества предполагает два вида действия: обман и злоупотребление доверием.

Обман – это умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация потерпевшей стороны, преднамеренное введение ее в заблуждение ложными сведениями или умолчанием об истине относительно конкретных фактов, обстоятельств, событий с целью побуждения по собственной воле, передать имущество или право на имущество мошеннику.

При злоупотреблении доверием преступник использует возникающее или уже существующее доверительное отношение к себе со стороны потерпевшего.

Они могут складываться из давних межличностных отношений либо ситуационно между преступником и потенциальным потерпевшим (собственником или владельцем имущества), в основе которых могут лежать гражданско-правовые отношения.

Пример: в 2010 году к уголовной ответственности привлечен Г., который путем обмана и злоупотребления доверием, под предлогом покупки автомобиля в рассрочку завладел автомашиной АУДИ 100 С-4 стоимостью 12 млн. рублей принадлежащей его знакомому П.

Для безвозмездного, с корыстной целью обращения имущества в свою пользу (на предприятиях розничной торговли в кредит) преступник, пытаясь расположить к себе потенциальную жертву, может использовать подложные документы. Кроме того умысел на завладение имуществом должен возникнуть у преступника уже к моменту передачи ему имущества.

Пример: в 2010 году к уголовной ответственности привлечен Р., который, предоставил в СООО МТС паспорт на имя С., от имени последнего заключил договора на приобретение с рассрочкой платежа двух мобильных телефонов (1300000 рублей). Р., имея умысел на невыполнение обязательства, предварительно пообещал владельцу паспорта выплатить всю сумму самостоятельно.

Пример: в 2010 году к уголовной ответственности привлечен В., работающий водителем РУПП «Витязь», который в течение трех лет, предоставляя в бухгалтерию фиктивные счета и чеки о проживании в гостиницах Российской Федерации, мошенническим путем завладел денежными средствами на общую сумму более 12 млн. рублей, принадлежащими указанному предприятию и предоставленных ему в качестве оплаты за проживание в гостиницах Российской Федерации.

На последнем примере можно рассмотреть, насколько зависит квалификация преступного деяния от конкретной возникшей ситуации и от момента возникновения умысла преступника на завладение материальными ценностями. Если бы В. до отъезда в командировки получал аванс на командировочные расходы и затем к авансовому отчету прилагал фиктивные счета и чеки о проживании, то в его действия были бы квалифицированы как присвоение либо растрата (ст.211 УК).

Мошенничество имеет отличие и от кражи. При совершении кражи преступники также могут воспользоваться обманом, но не с целью непосредственного завладения имуществом, а, с целью проникновения в помещение, на охраняемую территорию для последующего тайного хищения имущества. При совершении кражи, обман будет определенным условием, способствующим облегчению последующему завладению имуществом соответствующей формой хищения.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Цель при совершении мошенничества должна быть только корыстной. В противном случае действия виновного не могут квалифицироваться как мошенничество.

К примеру, преступник, находясь в неприязненных отношениях с потерпевшим и желая ему навредить обманным путем, завладевает его вещью, заранее намереваясь ее уничтожить, и уничтожает. При определенных условиях его действия не могут рассматриваться как мошенничество, а могут быть квалифицированы как умышленное уничтожение имущества (ст.218 УК).

Субъект рассматриваемого преступления – лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Он ничем не отличается от субъектов аналогичных составов преступлений в уголовных законодательствах России, Украины, Казахстана. В УК Республики Беларусь 1960 года субъектом мошенничества также было лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Но субъект указанного преступления от-

личаться от субъектов других имущественных преступлений, таких как кража, грабеж, разбой, вымогательство. Он должен иметь гораздо большее интеллектуальное развитие, должен в определенной мере обладать артистическими качествами и искусством общения. Он должен быть в какой-то мере авантюристом, который действует, полагая, что обстоятельства сложатся к нему благоприятно.

Таким образом, мошенничество как форма хищения имеет некоторую обособленность от иных форм хищения. Мошеннику нет необходимости иметь специальные технические познания как при хищении путем использования компьютерной техники (ст.212 УК) для достижения своей цели, не обязательно иметь определенное положение (должностное лицо – ст.210 УК). В тоже время оно отличается от «грубых» форм хищения (кража, грабеж, разбой, вымогательство), в ходе которых причиняется вред здоровью, чести и достоинству потерпевшего, иному имуществу при изъятии похищаемого. Мошенничество по сравнению с этими формами хищения обладает определенными «эстетическими» особенностями.

## **МЕЖДУНАРОДНОЕ МОДЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФУНКЦИИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

*М.Л. Хиревич*

*Минск, НПЦ Генеральной прокуратуры Республики Беларусь*

Необходимость совершенствования национального уголовно-процессуального законодательства обуславливает обращение к международным правовым актам, а также опыту правового регулирования отдельных вопросов данной отрасли в зарубежных странах. Все больший интерес с учетом процессов глобализации, международного сотрудничества в сфере нормотворчества на постсоветском пространстве вызывает модельное право, которое является одним из способов сближения национальных правовых систем. Важное место в международно-правовом регулировании уголовного судопроизводства, в том числе регламентации института судебного контроля, в странах СНГ, в том числе в Республике Беларусь, занимает такой рекомендательный законодательный акт как Модельный уголовно-процессуальный кодекс, принятый Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ 17 февраля 1996 года (далее – Модельный УПК).

Судебному контролю за досудебным производством в Модельном УПК посвящена отдельная глава 43. Исходя из её положений, под судебным контролем понимаются все направления судебной деятельности при возбуждении и предварительном расследовании уголовных дел: выдача разрешений на производство следственных и оперативно-розыскных действий, применение мер процессуального принуждения, а также рассмотрение жалоб на законность решений и действий органов дознания, следователя, прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Таким образом, Модельный УПК закрепляет две формы судебного контроля: предварительный и последующий. Отдельно данный акт достаточно детально регулирует конкретные направления судебного контроля.

Модельным УПК предусмотрено санкционирование следственных действий, связанных с ограничением неприкосновенности личности, жилища, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных отправлений (в статье 321 приводится их достаточно широкий и закрытый перечень), а также некоторых оперативно-розыскных действий. Такие меры процессуального принуж-