

К ВОПРОСУ О НАКАЗАНИИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ БЕЗ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

*О.В. Сергейчик
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

Борьба с коррупцией является на сегодняшний день актуальной для нашего общества. Коррупция разрушает доверие населения к власти, по сути, сводит на нет все ее решения, направленные на создание свободного, демократического общества. По данным неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции Transparency International в 2011 году самый низкий индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI определяет уровень коррупции в госсекторе – от «0» (высокий уровень коррупции) до «10» (коррумпированных чиновников почти нет)) из стран постсоветского пространства в странах Балтии: Эстонии (CPI – 6.4 баллов), Литве (CPI – 4.8 баллов), Латвии (CPI – 4.2 балла), а самый высокий индекс в Туркменистане и Узбекистане (CPI – 1.6 балла). В 2011 году Беларусь опустилась на 143 место и находится в одной группе с такими странами, как Нигерия, Уганда, Россия и Азербайджан с индексом 2.4 балла. В 2010 году Республика Беларусь занимала 127 место.

Одним из опасных проявлений коррупции является взяточничество. Получение взятки (ст.430 Уголовного Кодекса) определено в системе Особенной части Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь) как преступление против интересов службы, оно является наиболее опасным и распространённым из коррупционных преступлений.

В Уголовном кодексе БССР, принятом в 1928 году, за получение взятки без отягчающих обстоятельств предусматривалось единственное наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет (ч.1 ст.207 УК).

В Уголовном Кодексе БССР 1960 года (далее – УК 1960 года) ответственность за получение взятки устанавливалась ст. 169. За получение взятки устанавливается наказание лишением свободы на срок до 5 лет. Указом Президиума Верховного Совета БССР от 25 июня 1962 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Республики Беларусь» были внесены изменения и дополнения, существенно ужесточившие ответственность. За получение взятки без отягчающих обстоятельств был установлен минимальный срок лишения свободы в 3 года и увеличен максимальный срок этого наказания с 5 лет до 10 лет.

Некоторое смягчение наказания произошло в 1986 году, когда Указом Президиума Верховного Совета БССР от 6 июня 1986 года №842-ХІ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь» из ч.1 ст.169 УК 1960 года было исключено указание на минимальный срок лишения свободы – 3 года. В УК Республики Беларусь 1999 года ответственность за получение взятки предусматривается ст.430. В первоначальной редакции УК Республики Беларусь несколько смягчил уголовную ответственность за данное преступление, предусмотрев за его совершение без отягчающих обстоятельств наряду с лишением свободы альтернативные наказания (арест, ограничение свободы). Новшеством по сравнению с УК 1960 года стало введение такого дополнительного наказания как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Из-за необходимости приведения национального законодательства в соответствие с Европейской конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию, Законом Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголов-

ный и Уголовно-процессуальный Кодексы» от 22 июля 2003 года №227-3 была усилена уголовная ответственность за получение взятки. Это преступление, совершенное без отягчающих обстоятельств, наказывалось теперь только лишением свободы на срок до 7 лет (ранее – до 6 лет). Еще более расширено само понятие получения взятки, поскольку таковым оно признается, когда должностное лицо принимает материальные ценности не только для себя, но и для близких.

Законом от 18 июля 2007 года №266-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Республики Беларусь» указанные дополнительные наказания в виде конфискации имущества и лишения права занимать определенные должности стали предусматриваться во всех частях ст.430 УК Республики Беларусь как обязательные.

Последние изменения в УК Республики Беларусь были внесены 15 июля 2009 года с принятием Закона Республики Беларусь от 15 июля 2009 года №42-3 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам уголовной ответственности и оперативно-розыскной деятельности». Данным законом были внесены изменения и в ст.430 УК Республики Беларусь. Так в санкцию ч.1 ст.430 УК Республики Беларусь было добавлено более мягкое наказание, чем лишение свободы – ограничение свободы. Такое же наказание содержится санкция УК Казахстана.

Следует отметить, что в настоящее время значительная часть уголовных кодексов республик, которые входили в состав СССР предусматривает в санкциях за получение взятки без отягчающих обстоятельств два наказания, максимальное количество наказаний – три (Казахстан).

Альтернативные санкции, содержащие указание не только на лишение свободы, но и на более мягкие наказания за получение взятки без отягчающих обстоятельств, предусмотрены также в УК Республики Молдова, Украины, Литовской Республики и др. Указанные кодексы предусматривают в качестве альтернативы лишению свободы штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Например, санкцией ч.1 ст.290 УК Российской Федерации, предусмотрено альтернативное лишению свободы наказание в виде штрафа в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

В УК Туркменистана за получение взятки по ч.1 ст.184 предусмотрен в качестве альтернативного наказания лишению свободы такой вид наказания как возложение обязанности проживания в определенной местности на срок от 5 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет с конфискацией имущества или без таковой.

Причем в Уголовных кодексах Эстонии, Латвии (за взяточничество (ст.320)), Азербайджана, Таджикистана, Грузии, Кыргызстана (за взятку-подкуп (ст.311), за получение взятки за предоставление должности (ст.312)) не предусмотрены альтернативные наказания лишению свободы.

Большинство кодексов предусматривают дополнительные наказания: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (за исключением Латвии). В УК Латвии, Туркменистана, Кыргызстана, Республики Беларусь, Казахстана предусмотрено дополнительно наказание – конфискация имущества.

Полагаем, что борьба с коррупцией должна вестись не только и не столько с помощью наказания в виде лишения свободы.

Представляется, что для должностных лиц существенным карательным воздействием будет и такое наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемое только в качестве обязательного. Полагаем, что если бы ч.1 ст.430 УК Республики Беларусь предусматривала наряду с лишением свободы альтернативные ему более мягкие наказания (штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), то это в большей мере отвечало бы принципу справедливости, используемого для реального противодействия коррупции.

КАМПРАМІС У КРЫМІНАЛЬНА-ПРАВAVЫМ ПРОЦДЗЕЯННІ ХАБАРНІЦТВУ ПАТРАБУЕ ПЕРАГЛЯДУ

С.А. Сілаеў

Кемерава, Кемераўскі дзяржаўны ўніверсітэт

Дзеючыя крымінальныя кодэкссы Расіі (заўвагі да арт. 291 і 291¹) і Беларусі (заўвагі да арт.431 і 432) прадугледжваюць спецыяльную падставу звальнення ад крымінальнай адказнасці для асобаў, якія далі хабар або пасярэднічалі ў хабарніцтве, прычым дадзеныя нормы сфармуляваны як імператыўныя. Аналагічны падыход высочваецца і ў заканадаўстве шэрага замежных краін, напрыклад Польшчы (§6 арт.229, §3 арт.230а). Пры гэтым многія айчыныя спецыялісты адзначаюць дваістую прыроду аналізаванага інстытута у той частцы, што датычыцца хабарадавальніка: вымагальніцтва незаконнага ўзнагароджання больш нагадвае абставіны, выключаючыя злачыннасць учынку (пільную патрэбу), тады як добраахвотнае паведамленне аб здзейсненым подкупу шмат каму ўяўляецца «канкрэтным станоўчым посткрымінальным учынкам», прычым такім, які сам праз сябе загладжвае нанесеную злачынствам шкоду. Абгрунтаваны дадзенае заканадаўчае рашэнне, вучоныя звычайна пішуць, што хабарніцтва часта мае характар промыслу, а таму пакіданне бяскарным хабарадавальніка быццам неабходна, каб папярэдзіць тоесныя злачынствы, спыніць незаконнае ўзбагачэнне хабарніка і прадухіліць магчымую эскалацыю ягонай грамадска-небяспечнай дзейнасці (напрыклад, у выглядзе ўчынення за хабар незаконных дзеянняў), а таксама выявіць як мага больш фактаў карупцыі. Характэрна, што апошні аргумент (неабходнасць забяспечыць даказванне па справах аб хабарніцтве) нейкім аўтарам здаецца ледзь не адзіным і дастатковым для прызнання аналізаванай нормы абгрунтаванай у крымінальна-палітычных адносінах.

Нельга не адзначыць яшчэ адзін момант, які яднае ўсіх прыхільнікаў гэткага «кампрамісу». Х.Д. Алікпераў, напрыклад, адкрыта піша: «...заканадаўца імкнецца з двух ліх выбраць меншае, бо ўсведамляе ўтапічнасць задачы праваахоўных органаў адначасова забяспечваць даказванне віны... хабарадавальніка і хабараатрымальніка... Каб разарваць кругавую паруку ўдзельнікаў хабару і зыходзячы з таго, што для грамадства і яго членаў найбольшую небяспечнасць складае хабараатрымальнік, заканадаўца прапануе хабарадавальніку звальненне ад крымінальнай адказнасці наўзамен яго дапамогі ў выкрыцці хабараатрымальніка. Інакш кажучы, шляхам пагаднення з адным з удзельнікаў злачынства ён імкнецца адхіліць або спыніць небяспечнейшыя злачынствы, якія могуць прынесці больш ліха, чым дзеянні гэтых асоб». Як відаць з прыведзенай цытаты, уся ідэя «кампрамісу» будуюцца на памылковай пасылцы, быццам прадажны чыноўнік заўсёды і ва ўсіх выпадках небяспечнейшы за таго, хто яго падкупляе. Ідэя гэта трывала «атабарылася» ў масавай свядомасці, і грамадзянская супольнасць упарта не жадае пераглядваць стэрэатыпы, якія