

РАЗЛИЧИЯ И СХОДСТВА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В КОДЕКСАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Л.М. Иколенко
Витебск, «УО ВГУ им. П.М. Машерова»*

Оценка доказательств – одна из главнейших стадий доказывания во всех видах судопроизводства: административного, гражданского, конституционного, хозяйственного, уголовного. Определенным достижением законодателя, правоприменителя и правовой науки является универсализация вопросов оценки доказательств в перечисленных видах судопроизводства. С принятием новых редакций соответствующих процессуальных законов (кодексов) все больше выявляется единство подходов и последовательность в определении критериев оценки судебных доказательств в Процессуально-исполнительном кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК), Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК) и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК). Вместе с тем сохраняются и свои особенности, различия и несходства, над которыми следует работать далее.

Например, в ГПК нормы об оценке доказательств выглядят следующим образом: «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании в судебном заседании всех входящих в предмет доказывания фактов, руководствуясь при этом только законом. Каждое доказательство оценивается с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все доказательства в совокупности – также с точки зрения достаточности для разрешения дела. Ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы (ст.241 ГПК). ХПК содержит похожие нормы и одновременно указывает на взаимосвязь доказательств, на механизм признания доказательства достоверным, на особенности доказательств в суде первой и апелляционной инстанций: «Хозяйственный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, имеющихся в деле. Никакие доказательства не имеют для хозяйственного суда заранее установленной силы. Хозяйственный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается хозяйственным судом достоверным, если в результате его исследования, сопоставления с другими доказательствами суд установит, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Хозяйственный суд первой и апелляционной инстанций обязан привести в судебном постановлении мотивы, по которым одни доказательства положены судом в обоснование своих выводов, а другие отвергнуты» (ст.108 ХПК).

ПИКоАП с учетом специфики дел, рассматриваемых в этом судопроизводстве, а также влияния УПК, содержит ещё больше подробностей и, одновременно, норм об относимости и допустимости доказательств: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – с точки зрения их достаточности для принятия решения по делу об административном правонарушении. Относящимися к делу об административном правонарушении признаются доказательства, посредством которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Не являются относящимися к делу доказательства, которые не способны устанавливать или опровергать подлежащие доказыванию обстоятель-

ства. Допустимыми признаются доказательства, полученные в установленном настоящим Кодексом порядке и из предусмотренных законом источников. Доказательство признается недопустимым, если оно получено с нарушением конституционных прав и свобод гражданина или требований настоящего Кодекса, связанным с лишением или ограничением прав участников административного процесса или нарушением иных правил административного процесса. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу вынесения решения по делу об административном правонарушении, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, указанного в статье 6.2 настоящего Кодекса. Достоверными признаются доказательства, если они соответствуют действительности. В основу процессуальных решений, принимаемых судом, органом, ведущим административный процесс, могут быть положены только достоверные доказательства. Достаточными признаются доказательства, когда их совокупность позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу об административном правонарушении» (ст. 6.14.ПКИоАП).

Своя специфика уголовно-процессуальных отношений сказывается и на нормах УПК об оценке доказательств: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – с точки зрения достаточности для окончания предварительного расследования и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве. Относящимися к уголовному делу признаются доказательства, посредством которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Не являются относящимися к делу доказательства, которые не способны устанавливать или опровергать подлежащие доказыванию обстоятельства. Допустимыми признаются доказательства, полученные органом, ведущим уголовный процесс, в установленном настоящим Кодексом порядке и из предусмотренных законом источников. Доказательство признается недопустимым, если оно получено с нарушениями конституционных прав и свобод гражданина или требований настоящего Кодекса, связанными с лишением или ограничением прав участников уголовного процесса или нарушением иных правил уголовного процесса. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, указанного в статье 89 настоящего Кодекса. Достоверными признаются доказательства, если они соответствуют действительности. В основу процессуальных решений, принимаемых органом уголовного преследования или судом, могут быть положены только достоверные доказательства. Достаточными признаются доказательства, когда, их совокупность позволяет установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» (ст. 105 УПК).

Оценка доказательств имеет логическую и правовую сторону. Логическая сторона оценки доказательств состоит в совершении умственных операций по анализу качественных характеристик доказательств, их взаимосвязи. Правовая сторона проявляется в проверке доказательств на предмет их правового соответствия и регулирования, в установлении условий, цели, принципов оценки, внешнего выражения в процессуальных документах.

Суд определяет относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. Под относимостью доказательств понимается положение, в соответствии с которым суд должен допускать и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие

щие в деле. Принцип допустимости доказательств состоит в том, что в суде могут быть использованы только предусмотренные законом виды доказательств и определенные средства доказывания не могут использоваться по отдельным категориям гражданских дел. Достоверность доказательств означает, что сведения, которые подтверждаются данными доказательствами, соответствуют действительности. Достаточность доказательств свидетельствует о том, что на их основании можно сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств. Сомнения в достоверности доказательства могут возникнуть при наличии ряда обстоятельств и причин. Некоторые из них связаны с источником доказательственной информации. На качество восприятия источником информации может оказать влияние целый ряд факторов. В частности, способность к адекватному восприятию информации может быть связана с приобретенными профессиональными навыками. Например, достоверность заключения эксперта зависит прежде всего от правильного выбора лица, назначенного в качестве эксперта. Правильность и точность восприятия может зависеть и от психофизиологических особенностей лица, привлекаемого, в частности, в качестве свидетеля, либо от физических свойств предмета, используемого в качестве вещественного письменного доказательства, и тому подобного.

Немаловажное значение имеет изучение способности источника к сохранению информации (полноты, продолжительности), в частности, вещественного доказательства, свидетеля.

Сомнения в достоверности источника письменного доказательства могут возникнуть, например, при наличии исправлений и иных дефектов в его оформлении, в частности, отсутствии необходимых реквизитов в официальных документах, при нарушении порядка составления соответствующих документов или его несоответствии установленной форме и так далее. Достоверность доказательств может подвергаться сомнению не только в связи с изъянами источника доказательственной информации, но и в случае существования двух или более доказательств с противоположным содержанием. При этом достоверность одного и недостоверность другого доказательства устанавливается путем их сопоставления с иными доказательствами, имеющимися в деле, или истребования дополнительных доказательств, способных разрешить противоречие.

Достаточность доказательств – понятие, относящееся к заключительному этапу судебного доказывания. Цель определения достаточности доказательств: в соответствии с качественными характеристиками произвести отбор доказательств, на основе которых можно сделать истинный вывод о наличии или отсутствии искомых фактов. Определить достаточность доказательств – значит, признать установленным то или иное обстоятельство, имеющее значение для дела. Вывод о достаточности является итогом исследования и окончательной оценкой доказательств, итогом, увенчивающим доказательственную деятельность и способным привести к законному и обоснованному решению.

РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ МИГРАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА ТЕРРИТОРИИ СТРАН СНГ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ИХ ИНТЕГРАЦИИ

В.И. Ильин

Елец, НОУ ВПО «Российский новый университет»

Важным направлением развития интеграционного процесса в странах СНГ является создание условий для свободного передвижения рабочей силы на терри-