

Использование опыта выдающихся славянских лекторов-ораторов XIX–XX веков в процессе развития риторической культуры современных преподавателей высших учебных заведений

Д.В. Будянский

*Учреждение образования «Сумской государственной педагогический университет
имени А.С.Макаренка» (Украина)*

В статье рассмотрен ораторский аспект преподавательской деятельности выдающихся ученых славянских народов (Беларуси, Украины, России) XIX–XX веков.

Цель статьи – изучить основные элементы ораторского мастерства выдающихся славянских лекторов, которые составляют фундамент риторической культуры современных преподавателей высших учебных заведений.

Материал и методы. *Исследование основано на научных трудах, посвященных анализу коммуникативно-творческой деятельности выдающихся ученых-преподавателей Беларуси, Украины и России. Для этого был использован следующий комплекс методов: системно-структурный анализ психологической, педагогической, исторической и ораторской литературы; систематизация и обобщение фактического материала; изучение актуального ораторско-преподавательского опыта и др.*

Результаты и их обсуждение. *На основе анализа преподавательской деятельности известных славянских ученых XIX – первой половины XX века были выделены основные риторические качества, которые можно считать составляющими риторической культуры современного преподавателя:*

- увлеченность научно-преподавательской деятельностью, значительный интерес к рассматриваемым научным вопросам;*
- глубокие и системные знания по профильной дисциплине и широкая общая эрудиция;*
- культура и техника речи: владение голосом, интонационное богатство, выразительность, логичность, образность, оригинальность изложения материала;*
- использование риторических средств привлечения и удержание внимания аудитории;*
- артистизм как способность к перевоплощению, а также яркой, эмоциональной, эстетической презентации лекционного материала.*

Заключение. *Фундамент риторической культуры составляют идеи, достижения выдающихся ученых-лекторов славянских государств (Беларуси, Украины и России). Изучение, осмысление и использование этого ценного опыта способствуют развитию риторической культуры и в целом повышению эффективности профессиональной деятельности современных преподавателей.*

Ключевые слова: *риторическая культура, академическое красноречие, лекция, ораторские приемы, артистизм.*

Application of the Experience of Outstanding Slavic Lecturers-Speakers of the XIX–XX Centuries in the Development of the Rhetorical Culture of Contemporary University Teachers

D.V. Budyanskiy

Makarenko Sumy State Pedagogical Universit (Ukraine)

The public speaking aspect of teaching activity of the outstanding Slavic scientists (Belarus, Ukraine, Russia) of XIX–XX centuries is described in the article.

The purpose of this article is to study the basic elements of public speaking skills of outstanding Slavic speakers who constitute the foundation of the rhetorical culture of the contemporary university teacher.

Material and methods. The study is based on the scientific works devoted to the analysis of communicative and creative activities of outstanding scientists and teachers from Belarus, Ukraine and Russia. The author used the following set of methods: systemic-structural analysis of psychological, pedagogical, historical, and oratorical literature; systematization and generalization of factual material; study of current oratory-teaching experience, etc.

Findings and their discussion. The main rhetorical qualities, which can be considered as components of the modern teacher's rhetorical culture were allocated based on the analysis of teaching of outstanding Slavic scientists of the XIX – early XX centuries:

- the passion for research and teaching activities, a significant interest in scientific issues;
- a deep and systematic knowledge of the core discipline and a broad general knowledge;
- the culture and the technique of speech: the mastery of the voice, the intonation richness, the expressiveness, the consistency, the imagery, the originality of material presentation;
- the use of rhetorical means of attracting and retaining of the attention of the audience;
- the artistry as the ability to reincarnation, as well as vivid, emotional, aesthetic presentation of the lecture material.

Conclusion. The foundation of the rhetorical culture consists of ideas, achievements of outstanding Slavic scientists-lecturers (Belarus, Ukraine and Russia). The study, understanding and use of this valuable experience contribute to the development of the rhetorical culture and, in general, increase of efficiency of professional activity of contemporary teachers.

Key words: rhetorical culture, academic eloquence, lectures, oratory, artistic skills.

В современном мире, для которого характерны такие тенденции, как углубление глобализационных процессов, развитие современных коммуникационных технологий, формирование информационного общества, особую актуальность приобретает проблема совершенствования риторических качеств работников многих отраслей общественной жизни и, в первую очередь, образования. Процессы гуманизации, гуманитаризации и демократизации, которые сейчас определяют стратегическое направление развития образования, обуславливают необходимость перестройки учебно-воспитательного процесса на принципах сотрудничества и творческого, субъект-субъектного взаимодействия педагога и воспитанников. В таких условиях одной из важнейших составляющих профессиональной деятельности педагога считается *риторическая культура* [1].

Особое значение риторическая культура приобретает в профессиональной деятельности преподавателей высших учебных заведений, которая направлена не только на усвоение студентами необходимого объема знаний и формирование соответствующих компетенций, а также мировоззрения, ценностных приоритетов, личностной позиции по рассматриваемым вопросам, интереса к методологическим аспектам человеческого бытия; развитие гражданского и национального сознания; формирование потребностей в самореализации и самосовершенствовании, которые должны стать частью «Я» студента и в дальнейшем определять его профессиональный и жизненный путь.

Для эффективной реализации обозначенных важных задач преподаватель должен обладать высококоразвитой риторической культурой. Это профессионально необходимое качество проявляется в процессе педагогического общения, участия в профессиональных дискуссиях, выступлениях на научных форумах (конференциях, семинарах), чтении лекций и т.д.

Цель статьи – изучить основные элементы ораторского мастерства выдающихся славянских лекторов, которые составляют фундамент риторической культуры современных преподавателей высших учебных заведений.

Материал и методы. Исследование основано на научных трудах, посвященных анализу коммуникативно-творческой деятельности выдающихся ученых-преподавателей Беларуси, Украины и России. Для этого был использован следующий комплекс методов: системно-структурный анализ психологической, педагогической, исторической и ораторской литературы; систематизация и обобщение фактического материала; изучение актуального ораторско-преподавательского опыта и др.

Результаты и их обсуждение. Проблема развития риторических качеств педагога, как и много лет назад, так и сегодня является одной из наиболее актуальных в научно-образовательном пространстве. В нашем понимании риторическая культура – это динамическое системное личностное образование, которое характеризует достижения педагога в овладении риторическими знаниями и умениями, а также готовность применять их в процессе профессионально-речевого взаимодействия. Риторическая культура включает знания по истории, теории и практике ораторского искусства, в том числе идеи, опыт, достижения выдающихся лекторов-ораторов Беларуси, Украины, России и далекого зарубежья, а также педагогики, психологии, основ театрального и других видов искусства, педагогическую технику, культуру речи, полемическое мастерство, артистизм оратора и т.п. [1].

Однако на сегодня ораторско-лекторский опыт педагогов славянских государств недостаточно изучен в научной литературе.

Периодом наибольшего расцвета славянского академического (в том числе лекторского) красноречия аргументированно можно считать XIX – начало XX века [2]. Этому способствовали социальные, экономические, культурные изменения в обществе, плодотворное сотрудничество с высшими учебными заведениями Европы (обучение, стажировка и работа славянских ученых), формирование новых принципов, задач, форм и методов работы в сфере образования, что, в свою очередь, повлияло на качество профессиональной деятельности профессоров-преподавателей.

Такие знаковые для белорусского образования персоналии, как первый ректор Главной школы Великого княжества Литовского, выдающийся ученый математик и астроном М. Почобут-Одлянцкий (1728–1810), профессора ботаники С. Юндил (1761–1847 гг.) и И. Форстер (1729–1798); преподаватели Виленского университета: профессор химии и фармакологии А. Снядецкий (1768–1838), преподаватель высшей математики, талантливый ученый, ректор этого учебного заведения в 1823–1824 гг. Ю. Твардовский (1786–1840), профессор философии Ю. Голуховский (1797–1858), профессор греческого языка и римской литературы Г. Гродек (1762–1825), профессор кафедры всеобщей истории И. Лелевель (1786–1861), профессор кафедры экзегетики и герменевтики, исследователь славянской и древней истории М. Бобровский (1785–1848), первый ректор Белорусского государственного университета В. Пичета (1878–1947) [3] и другие сделали весомый вклад не только в развитие определенной научной отрасли, но и в становление славянского академического красноречия.

На наш взгляд, актуальным направлением научно-методических поисков является исследование ораторско-лекторской деятельности выдающихся просветителей Беларуси XIX–XX вв.: особенности манеры выступления перед аудиторией, использование ораторских средств и приемов с целью привлечения и удержания внимания аудитории, лучшего понимания и запоминания материала, владение голосом и невербальными средствами, литературная обработка текстов лекций и докладов и т.д. Этот ценный ораторско-лекторский опыт является фундаментом риторической культуры современных преподавателей высшей школы.

В Украине зарождение и развитие академического красноречия связано с функционированием Острожской школы и Киево-Могилянской Академии. Со временем оно развивается в стенах нескольких университетов (Киевского, Львовского, Харьковского и др.).

В работе «Краткий очерк истории Харьковского университета за первые сто лет его существования» на основе анализа профессиональной, в том числе лекторской, деятельности преподавателей были определены три категории лекторов:

- выдающиеся (мастерское преподавание своего предмета, глубокие знания по специальности, широкая общая эрудиция, выразительная речь, использование риторических приемов, оригинальность мышления и т.п. и, как следствие, высокий авторитет у студентов);
- средние (достаточный уровень знаний по специальности, профессиональное мастерство, умение адаптировать учебный материал к познавательным возможностям студенческой аудитории);
- неудовлетворительные (поверхностные знания по предмету, недобросовестное отношение к своим обязанностям, недостатки произношения, отсутствие эмоций, монотонное чтение текста лекции, неумение выражать мысль собственными словами и импровизировать) [4].

По выражению М. Костомарова такой профессор «...отбарабанил свою лекцию, мало обращая внимание, как легла на душу слушателей эта лекция и что она пробудила в их сердце и разуме, а студент считал, что выполнил свой долг тем, что вызубрил записанную им профессорскую лекцию и буквально воспроизвел ее на экзамене ...» [5, с. 479].

Весомый вклад не только в историческую науку, но в академическое красноречие совершили украинские историки-профессора: В. Домбровский (1810–1845) – талантливый лектор-преподаватель, который обладал даром речи и замечательной памятью, в результате чего его интересные лекции собирали полные аудитории [6], М. Драгоманов (1841–1895) – не только выдающийся ученый, писатель, общественный деятель, но и искусный оратор-преподаватель, обладавший широкой эрудицией, лекторским мастерством, благодаря чему пользовался заслуженным уважением среди студентов и коллег [7], Н. Костомаров (1817–1885), признаками ораторского мастерства которого были большой объем знаний, самостоятельность в оценке исторических личностей и событий, способность выражать мысли четко, понятно и последовательно [5] и др.

В плеяде знаковых украинских академических ораторов нельзя не упомянуть профессора и первого ректора Киевского университета Св. Владимира, выдающегося естествоиспытателя, фольклориста, историка, филолога М. Максимовича (1804–1873). Его исследовательский, педагогический, литературный таланты ценили А. Пушкин, Н. Гоголь, В. Жуковский.

Авторитет М. Максимовича как преподавателя базировался на уважительном отношении к студентам, воспитании у них эстетического отношения к слову, педагогическом мастерстве, которое, в частности, проявлялось в эмоциональном изложении учебного материала, при этом подчиненном строгой научной логике и последовательности [8].

Заслуживает внимания и ценный ораторский опыт российских ученых. Основателями русской риторики, в том числе академического красноречия, являются М. Ломоносов («Краткое руководство к красноречию»), И. Рижский («Опыт риторики»), А. Мерзляков («Краткая риторика»), М. Сперанский «Правила высшего красноречия», А. Кони «Советы лекторам», М. Кошанский («Частная риторика» и «Общая риторика») и др.

Данные работы и сегодня не утратили своей актуальности. Наиболее ценной для современного преподавателя, на наш взгляд, является книга выдающегося юриста, оратора и педагога А. Кони [9].

В этом небольшом, но содержательном труде представлены наиболее важные методические аспекты выступления преподавателя перед студенческой аудиторией, благодаря которым публичная речь становится максимально эффективной: приемы преодоления психологического волнения («...страх лектора уменьшается подготовкой и практикой» [9, с. 172]), техника, выразительность и логика речи лектора («...следует вообще менять тон – повышать и понижать его в связи со смыслом и значением данной фразы... Речь не должна произноситься одним махом; она должна быть речью, живым словом» [9, с. 173]), уместное использование невербальных средств, композиция, структура выступления, средства привлечения и удержания внимания аудитории, риторические тропы и фигуры и т.д. Лучшие речи, по мнению А. Кони, просты, ясны, понятны и полны глубокого смысла [9].

Одним из наиболее выдающихся представителей академического красноречия первой половины XX века по праву считался профессор Московского университета, преподаватель теоретической механики А. Минаков (1893–1954), который сделал весомый вклад в развитие не только исследуемой научной отрасли, но и в обогащение теории и практики лекторского мастерства.

Преподавательско-ораторская система А. Минакова базировалась на следующих основных принципах:

- исторический подход в изложении вопроса (прежде чем перейти к математическому оформлению понятия, теоремы и т.п., необходимо показать исторический путь, каким были получены эти результаты. Такой порядок изложения материала вызывает у студентов живой интерес к изучаемой проблеме, формирует четкое представление о значимости данного исследования для развития науки и общества в целом);

- воспитательный характер обучения (А. Минаков утверждал, что педагогический процесс, помимо воздействия на интеллект, оказывает очень сильное влияние на волю, эмоции и чувства. В связи с этим воспитывающее действие педагогического процесса и личности педагога нельзя заменить никакими методами, поскольку личность не может формироваться без участия другой личности»);

- виртуозность внешней техники преподавания (лектор должен в совершенстве владеть техникой и логикой речи, пластической выразительностью, эмоциональностью и выразительностью изложения. В этом отношении деятельность педагога очень близка к актерскому ремеслу);

- необходимость тщательной подготовки преподавателя к каждой лекции, а также постоянного профессионального и личностного самосовершенствования (преподаватель «должен работать над собой, как личностью, как человеком; он должен воспитывать, прежде всего, себя, предъявлять к себе строгие требования в отношении собственной дисциплины, честности, бескорыстности, и вообще всех тех качеств, которыми должен быть наделен гражданин нашей великой Родины...» [10, с. 22]);

- увлеченность преподавателя предметом изложения (сухое, лишённое эмоций и собственной оценки рассмотрение учебного материала приводит, как правило, к апатии, отсутствию интереса со стороны студентов. В связи с этим «...он должен любить свой предмет, свою работу и свою аудиторию и гореть перед нею живым пламенем научной страстности» [10, с. 22]);

- интеграция идей двух выдающихся педагогов XX века А. Макаренко и К. Станиславского с целью повышения результативности преподавательской деятельности (профессии педагога и актера имеют много общего в методологическом и методическом плане. Следовательно, методы развития творческих способностей актера (система К. Станиславского) являются эффективным инструментом повышения исполнительского (актерского, ораторского) мастерства преподавателя) [10].

Ценные идеи и методические наработки А. Минакова относительно повышения эффективности преподавательской деятельности, представленные в немногих дошедших до нашего времени работах выдающегося ученого и исследователя его творчества, составляют фундамент академического красноречия и способствуют развитию лекторского мастерства и, в целом, риторической культуры современных преподавателей высшей школы.

Весомый вклад в развитие русской лекторской школы также совершили профессора: математик П. Чебышев, физик Э. Ленц, зоолог К. Рулье, геолог А. Павлов, химик А. Воскресенский, математик Н. Лобачевский, филолог, философ, этнограф Н. Надеждин, историк, географ и статистик К. Арсентьев, философ и психолог А. Галич, преподаватель права А. Куницын, историк, правовед и психолог К. Кавелин, астроном и математик Д. Превощиков, физиолог И. Сеченов, математик И. Сомов, естествоиспытатель К. Тимирязев, ботаник Л. Ценковский и др.

В частности, мастером академического красноречия был известный историк, «лектор-художник» В. Ключевский (1841–1911). По свидетельству учеников характерными чертами В. Ключевского-лектора являлись широкая эрудиция, красота, оригинальность и образность речи, чувство юмора и т.п. Благодаря этому «...когда он произносил свои ... лекции и доклады, невозможно было оторвать внимание от его фразы и отвести глаз от его сосредоточенного лица. Сила его логики подчиняла ему ваш ум, художественность изложения пленяла душу, а неожиданные вспышки оригинального юмора, вызывая неудержимую улыбку, надолго западали в вашу память...» [9, с. 42]. Современники также отмечали интонационное богатство его речи, умение выделять ключевые места лекции усилением или понижением громкости голоса, мастерское использование логических и психологических пауз, умение доносить подтекст речи [9]. И все эти риторические средства были направлены не только на глубокое раскрытие темы, но и, в первую очередь, на активизацию интереса к данной дисциплине, а также интеллектуальное, эстетическое и этическое воспитание студентов.

Артистизм В. Ключевского, который проявлялся в умении вживаться в образы исторических личностей и говорить от их лица, был высоко оценен не только студентами и коллегами, но и профессиональными актерами: «События, взаимоотношения людей, сцены минувших времен рельефно и живо рисовались звуками слабого, но необычайно богатого интонацией голоса, отображались в мимике подвижного лица ... деятели исторического прошлого представляли в мастерском изображении профессора во всей неповторимой индивидуальности, со всеми достоинствами и недостатками, в величии своего исторического подвига, драматизме, а подчас и комизме своего положения» [2, с. 47].

Следует также отметить незаслуженно забытый в современной лекторской практике прием, который успешно использовал В. Ключевский, – словесной наглядности: «Ученый не только видел все живые детали, о которых рассказывал, но и умел передать свое видение аудитории, заражая ее своим отношением к изображаемому... Лектор говорил, а слушатели видели все то, что он рисовал аудитории при помощи слова. В этом проявлялось высокое мастерство лектора, в совершенстве владеющего приемом словесной наглядности» [2, с. 51].

Сам В. Ключевский отмечал высокое ораторско-лекторское мастерство своих наставников – профессоров Московского университета, выдающихся историков Т. Грановского (1813–1855) и С. Соловьева (1820–1879).

Общий ораторский образ (имидж) Т. Грановского составляли такие черты: глубокие знания, увлеченность историческими проблемами, изысканность речи, артистизм, выразившийся в умении мастерски «изображать лица, со всеми разнообразными сторонами их природы, со всеми их пристрастиями и увлечениями» [9, с. 190].

«Лекции Т. Грановского, в особенности его публичные чтения, вскоре стали крупнейшим общественно-политическим явлением. Слушатели по справедливости оценили не только ум выдающего ученого и талант лектора, но прежде всего искренность убеждений, “открыто благородный образ мыслей” профессора. Они рукоплескали не только свободной, независимой мысли ученого-гражданина, но и общественной устремленности трибуна» [2, с. 20].

По мнению Т. Грановского, главное достоинство лектора состоит в умении «шевелить и возбуждать игру ума» [2]. Сам ученый достигал этого, прежде всего, благодаря умению мыслить перед аудиторией, то есть находить новое, оригинальное выражение собственных мыслей в процессе публичного выступления, тем самым вовлекая студентов в процесс совместного научного поиска.

В лекциях Т. Грановского логика изложения, научная терминология и четкая аргументация находились в органичном единстве с художественным, литературным изложением материала. Это стимулировало интерес студентов к историческим событиям и персоналиям, способствовало глубокому запоминанию услышанного на лекции.

Характерной ораторской чертой еще одного выдающегося ученого-историка С. Соловьева было гармоничное соотношение содержания сказанного и формы его изложения, что, по мнению В. Ключевского, является чрезвычайно сложной и одновременно важной задачей каждого преподавателя. Ораторские средства и приемы С. Соловьева, в частности голос, тон и склад речи, манера чтения, давали понять студентам, что все, что говорилось, было тщательно продумано. Поэтому «...его мысль чистым и мощным зерном падала в разум слушателей» [9, с. 189].

Передовые русские ученые умело использовали методы, которые стимулировали самостоятельное, творческое, критическое мышление студенческой аудитории (риторический вопрос, проблемная ситуация и др.). В частности, академик И. Павлов приобщал студентов к совместному размышлению над научными проблемами при помощи риторических вопросов: «Где общая схема высшей нервной деятельности? Где общие правила этой деятельности? Перед этими законнейшими вопросами современные физиологи стоят поистине с пустыми руками» [2, с. 41]. Сформированный в работах выдающихся ученых-ораторов принцип понимания сущности метода лекции как «школы самостоятельного творческого мышления» лег в основу лекторской практики современных преподавателей.

Следует отметить, что использование риторических приемов, образность изложения материала, артистизм были характерны не только для преподавателей гуманитарных дисциплин, которые рассмотрены выше.

В этом контексте нельзя не вспомнить, какой глубокий след в методике вузовского обучения оставила преподавательская деятельность выдающегося биолога П. Лесгафта, химика Д. Менделеева, биолога А. Северцова, физиолога И. Сеченова, физиолога К. Тимирязева, физика Н. Умова и многих других [11]. Их лекции отличались глубиной содержания и в то же время доходчивостью, простотой изложения.

Так, А. Северцов (1866–1936) в процессе чтения лекций много импровизировал; обладая развитым воображением, широко использовал прием словесной наглядности, риторические тропы и фигуры (метафоры, сравнения, гиперболы, риторические вопросы и др.).

Выдающийся естествоиспытатель К. Тимирязев (1843–1920), по свидетельствам современников, обладал ярким артистизмом, который проявлялся в эмоциональности речи, интонационном богатстве, выразительной жестикуляции. Студентов поражала «...яркая сердечность порыва, соединенная с огромной культурой и расширением его интересов (на искусство, общественность, музыку, литературу)... Он не читал, он чертил свои мысли» [2, с. 45].

Профессор Н. Умов (1846–1915) благодаря оригинальным сравнениям, ярким словесным образам делал абстрактные понятия, сложные явления окружающего мира доступными для восприятия и легкими для запоминания [2].

Характерной чертой манеры выступления перед аудиторией выдающегося лектора П. Лесгафта (1837–1909) была эмоциональность, которая являлась следствием искренней увлеченности исследователя предметом изучения. Внимание студенческой аудитории на его лекциях также привлекали яркие образы и неожиданные сравнения природных явлений с жизненными фактами и наблюдениями [2].

Выдающийся ученый-биолог И. Мечников (1845–1916) как академический оратор отличался свободной манерой выступления, умением держать внимание аудитории, ясностью и образностью изложения научной проблемы. Своим трудам И. Мечников предавал литературную форму. От своих учеников он так же требовал, чтобы научная работа была интересной, в определенном смысле художественной [11].

По свидетельству очевидцев, профессор кафедры химии Киевского университета С. Зенович (1779–1856) в процессе чтения доклада или лекции входил в пафос, голос его приобретал особенное возвышенное звучание и сам докладчик предстал перед слушателями в новом образе [12].

Д. Менделеев (1834–1907) во время выступления перед аудиторией мастерски менял высоту и громкость голоса, использовал ораторские приемы, в том числе метафоры, сравнения, риторические вопросы. В его ораторской манере гармонично сочетались доступность, логика и эмоциональность изложения [12].

Не остались в стороне от этой проблематики и литераторы XIX века. Так, писатель и ученый, адъюнкт-профессор Петербургского университета Н. Гоголь в работе «Об академическом красноречии» утверждал, что профессор должен в высшей степени владеть вниманием слушателей, что достигается простотой и доступностью изложения («Истинно высокое одето величественной простотой: где величие, там и простота ... многосложность и большое обилие предметов не дадут возможности удержать всего в мыслях» [9, с. 112]), эмоциональностью и образностью («Слог профессора должен быть увлекательный, огненный... Нельзя вообразить, не испытавши, какое вредное влияние происходит от того, если слог профессора вял, сух и не имеет той живости, которая не дает мыслям ни на минуту рассыпаться» [9, с. 112]), использованием сравнений («Как часто понятное еще более поясняется сравнением! И потому эти сравнения он должен брать из предметов самых знакомых слушателям. Тогда и идеальное и отвлеченное становится понятным» [9, с. 112]) и других риторических средств.

Интересовался вопросами ораторского искусства и А. Чехов («Хорошая новость»). По его мнению, чиновники, представители духовенства, юристы, профессора и представители других профессий, связанных с речевой деятельностью, должны быть одновременно и профессиональными ораторами, поскольку «цветами красноречия был усыпан путь ко всякой карьере...» [9, с. 150]. При этом уровень риторической культуры современников следует считать низким, потому что «у нас совсем нет людей, умеющих выражать свои мысли ясно, кратко и просто» [9, с. 149]. Поэтому, учитывая то, что «...для интеллигентного человека дурно говорить следует считать такой же непристойностью, как не уметь читать и писать» [9, с. 150], риторика должна занять важное место в системе образования.

Таким образом, на основе анализа преподавательской деятельности известных славянских ученых XIX – первой половины XX века выделим основные риторические качества, которые можно считать составляющими риторической культуры современного преподавателя:

- глубокие и системные знания по профильной дисциплине и широкая общая эрудиция;
- увлеченность научно-преподавательской деятельностью, значительный интерес к рассматриваемым научным вопросам;

– культура и техника речи: владение голосом, интонационное богатство, выразительность, логичность, образность, оригинальность изложения материала;
– использование риторических средств привлечения и удержание внимания аудитории;
– артистизм как способность к перевоплощению, а также яркой, эмоциональной, эстетической презентации лекционного материала.

Заключение. В структуре профессиональной деятельности современного преподавателя высшей школы риторическая культура занимает важное место. От ее уровня напрямую зависят глубина и объем знаний студентов, их интерес и эмоционально-личностное отношение к научным дисциплинам, а также уровень сформированности мировоззрения, моральных качеств, патриотизма и т.п.

В связи с этим актуальным направлением научно-практических поисков, на наш взгляд, является разработка системы развития риторической культуры преподавателей высших учебных заведений как на этапе подготовки к профессиональной деятельности, так и в процессе ее осуществления. В основе этой системы – идеи, достижения выдающихся ученых-лекторов Беларуси, Украины и России. Изучение, осмысление и использование этого ценного опыта способствует развитию риторической культуры и, в целом, повышению эффективности профессиональной деятельности современных преподавателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Будянский, Д.В. Теоретические основы риторической культуры преподавателя высшего учебного заведения как научная проблема / Д.В. Будянский // Журнал Министерства народного просвещения. – 2015. – № 3. – С. 12–19.
2. Чихачев, В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века / В.П. Чихачев. – М.: Знание, 1987. – 96 с.
3. Университетоведение: учеб.-метод. пособие / О.А. Яновский [и др.]. – Минск: БГУ, 2011. – 343 с.
4. Багалея, Д.И. Краткий очерк истории Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805–1905) / Д.И. Багалея, Н.Ф. Сумцов, В.П. Бузескул. – М.: Книга по требованию, 2012. – 355 с.
5. Русская риторика: хрестоматия / авт.-сост. Л.К. Граудина. – М.: Просвещение: Учеб. лит., 1996. – 559 с.
6. Тарасенко, О.О. Школа істориків університету Св. Володимира: штрихи до творчого портрету Василя Федоровича Домбровського / О.О. Тарасенко // ScienceRise. – 2015. – № 1(12). – С. 37–41.
7. Терзіійська, Л. Професор М. Драгоманов – видатний викладач Софійського університету / Л. Терзіійська // Пам'ять століть. – 2003. – № 5. – С. 42–45.
8. Вовк, М.П. Фольклористика у класичних університетах України (друга половина XIX – початок XXI ст.): навч. посібн. / М.П. Вовк. – К.: Ін-т пед. освіти і освіти дорослих НАПН України, 2014. – 202 с.
9. Об ораторском искусстве: сб. ст. / авт.-сост. А.В. Толмачев. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1973. – 367 с.
10. Минаков, А.П. О творческом методе в преподавании / А.П. Минаков // Вестник высшей школы. – 1946. – № 5–6. – С. 19–22.
11. Карнаух, Н.В. Требования к личности преподавателя в истории российской высшей школы / Н.В. Карнаух // Знание. Понимание. Умение. – 2007. – № 3. – С. 39–46.
12. Ковтун, Г. «Дивацтва» хіміків / Г. Ковтун // Світогляд. – 2006. – № 2. – С. 82–85.

REFERENCES

1. Budianskyi D.V. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Education], 2015, 3, pp. 12–19.
2. Chykhachev V.P. *Lektorskoye krasnorechiye russkikh uchenikh XIX veka* [Lecture Eloquence of Russian Scientists of the XIX Century], M., Znaniye, 1987, 96 p.
3. Yanovskiy O.A. *Universitetovedeniye: ucheb.-metod. posobiye* [University Science: Textbook], Minsk, BGU, 2011, 343 p.
4. Bahgalei D.Y., Sumtsov N.F., Buzeskul V.P. *Kratki ocherk istorii Kharkovskogo universiteta za perviye sto let yego sushchestvovaniya (1805–1905)* [A Short History of Kharkov University during the First Hundred Years of its Existence (1805–1905)], M., Knyga po trebovaniyu, 2012, 355 p.
5. Graudyna L.K. *Russkaya ritorika: khrestomatiya* [Russian Rhetoric: a Reader], M., Prosveshcheniye: Ucheb. lyt., 1996, 559 p.
6. Tarasenko O.O. *ScienceRise*, 2015, 1(12), pp. 37–41.
7. Terziiska L. *Pamiyat stolit* [Memory of Centuries], 2003, 5, pp. 42–45.
8. Vovk M.P. *Folkloristika u klasichnikh universitetakh Ukraini (druga polovina XIX – pochatok XXI st.): Navch. posibn.* [Folklore in Classical Universities of Ukraine (second half of XIX – beginning of XXI centuries): Study Guide], K., In-t ped. osvity i osvity doroslykh NAPN Ukrainy, 2014, 202 p.
9. Tolmachev A.V. *Ob oratorskom iskusstve: sb. st.* [About Oratory: Collection of Articles], M., Polytyzdat, 1973, 367 p.
10. Minakov A.P. *Vestnyk vysshei shkoly* [Journal of Higher School], 1946, 5–6, pp. 19–22.
11. Karnaukh N.V. *Znanye. Ponymanyte. Umenye* [Knowledge. Understanding. Ability], 2007, 3, pp. 39–46.
12. Kovtun G. *Svitogliad* [World Outlook], 2006, 2, pp. 82–85.

Поступила в редакцию 02.02.2017

Адрес для корреспонденции: e-mail: budianskiy@list.ru – Будянский Д.В.