

Трудовое воспитание в советской школе: историко-педагогический аспект

А.П. Орлова, В.В. Тетерина

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова»

Состояние и дальнейшее развитие рынка труда в Беларуси актуализирует необходимость пересмотра содержательных основ подготовки школьной молодежи к трудовой деятельности. Обращение к педагогическому наследию трудового воспитания в советской школе позволит глубже осмыслить состояние проблемы и разработать новые концептуальные подходы с сохранением прогрессивных традиций прошлого.

Цель статьи – провести ретроспективный анализ проблемы трудового воспитания в советский период развития общеобразовательной школы, акцентируя внимание на тех теоретико-методологических положениях, которые могут быть востребованы современными учреждениями образования.

Материал и методы. *Материалом исследования послужила научная историко-педагогическая литература, представленная работами известных в данной области ученых. При этом использовались методы сравнительно-сопоставительного анализа, логического, исторического и перспективного подходов к анализу историко-педагогических явлений.*

Результаты и их обсуждение. *В статье представлен материал, отражающий историко-педагогический аспект становления и развития проблемы трудового воспитания в советской школе. Анализируются идеи выдающихся педагогов, ученых, заложивших теоретическую платформу воспитания учащихся в общественно полезном, производительном труде. Выявляется роль политехнического образования в подготовке молодежи к труду, раскрываются коллективные формы и условия эффективности детского труда в школьных мастерских, на промышленном производстве, в сельском хозяйстве.*

Обозначается круг идей, которые могут быть заимствованы современной общеобразовательной школой в трудовом воспитании учащихся.

Заключение. *В период 1918–1980-х гг. выдающимися педагогами, учеными была детально разработана теоретико-методологическая основа трудового воспитания учащихся, которая дала положительные результаты, выразившиеся в сформированности юных граждан, всесторонне подготовленных к творческому труду и успешному овладению профессией.*

Ключевые слова: *гражданин-труженик, единая трудовая школа, общественно полезный, производительный труд, политехническое образование, производственная бригада, трудовое воспитание, учебно-производственный комбинат.*

Labor Education in Soviet School: the Historical and Pedagogical Aspect

A.P. Orlova, V.V. Teterina

Educational Establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»

The state and further development of the labor market in Belarus brings forth the necessity in reconsideration of the content bases of schoolchildren labor training. Addressing the pedagogical heritage of labor education in Soviet school makes it possible to understand more profoundly and develop new concept approaches with preservation of progressive traditions of the past.

The purpose of the article is to conduct a retrospective analysis of the labor education issue in the Soviet period of the comprehensive school development and draw attention to the theoretical and methodological bases which can be in demand by contemporary educational establishments.

Material and methods. *The research is based on scientific historical and pedagogical literature which is represented by works of outstanding scholars in this field. The following research methods are used: methods of comparative analysis, logical, historical and perspective approaches to the analysis of historical and pedagogical phenomena.*

Findings and their discussion. *Material, which reflects the historical and pedagogical aspect of the maturation and development of the issue of labor education in Soviet school, is presented in the article. Ideas by outstanding teachers, scholars, who built the theoretical foundation of schoolchildren publicly useful production labor education, are analyzed. The role of polytechnic education*

in training youth for labor are revealed, collective forms and conditions for efficient children labor at school workshops, industrial enterprises, agricultural farms are disclosed.

The circle of ideas, which can be borrowed by the contemporary comprehensive school in schoolchildren labor education, is identified.

Conclusion. *Between 1918 and the 1980s outstanding teachers and scholars elaborated in detail the theoretical and methodological basis of schoolchildren labor education, which had positive impact and resulted in shaping young citizens who are ready for creative labor and mastering a job.*

Key words: *citizen-worker, unified labor school, publicly beneficial, production labor, polytechnic education, manufacturing team, labor education, study and production workshop.*

Проблема подготовки молодежи к труду является одной из ключевых в образовательном пространстве. Сохранение, приумножение трудовых ресурсов – это вопрос благополучия настоящего и будущего поколения, а также стабильности государства. Большую роль в решении данной проблемы отводится образовательной школе, где закладываются основы научных и технологических знаний, формируются трудовые умения и навыки, качества будущего гражданина-труженика. Вот почему государственная политика Республики Беларусь направлена на оптимизацию решения задач подготовки трудовых ресурсов с учетом не только мировых тенденций, но и с сохранением лучших традиций прошлого.

В советский период (1917–1980 гг.) накоплен ценный опыт трудового воспитания учащихся, знание которого может стать исходной платформой для разработки современных концептуальных подходов к подготовке школьной молодежи к труду.

Цель статьи – провести ретроспективный анализ проблемы трудового воспитания в советский период развития общеобразовательной школы, акцентируя внимание на тех теоретико-методологических положениях, которые могут быть востребованы современными учреждениями образования.

Материал и методы. Материалом исследования послужила научная историко-педагогическая литература, представленная работами известных в данной области ученых. При этом использовались методы сравнительно-сопоставительного анализа, логического, исторического и перспективного подходов к анализу историко-педагогических явлений.

Результаты и их обсуждение. Становление и развитие проблемы трудового воспитания учащихся получили новые импульс и содержание после Октябрьской революции в связи с принятием в октябре 1918 г. «Положения о единой трудовой школе» и «Основных принципов единой трудовой школы» («Декларации»). Эти документы занимают особое место в истории советской школы, так как они заложили принципы ее дальнейшего развития как трудовой и политехнической вплоть до 90-х годов XX века.

В педагогической науке существует общепринятая периодизация развития теории воспитания учащихся в общественно полезном, производительном труде: в условиях единой трудовой школы (1920–1930-е гг.), военной (1941–1945 гг.) и послевоенной (1950–1980-е гг.) [1]. В данные периоды в острых дискуссиях, в борьбе мнений, а порой и противоположных точек зрения, вырабатывались основы теории трудового воспитания учащихся.

В 20–30-е годы XX столетия большая роль в этой работе принадлежала Н.К. Крупской, А.В. Луначарскому, С.Т. Шацкому, П.П. Блонскому, М.М. Пистраку, А.С. Макаренко. Им предстояло разработать теоретические положения, руководствуясь которыми учителя смогли бы на практике соединить обучение с трудом и воспитать нового гражданина. Критикуя тех учителей, которые под трудом понимали только труд по самообслуживанию, А.В. Луначарский говорил, что под данным понятием следует понимать «участие подростков и детей в общем трудовом процессе, в котором занято население, так как только при этом условии они будут себя чувствовать “маленькими работниками стихии сотрудничества” и вырастут настоящими тружениками социалистического общества» [2, с. 40]. Из многообразия видов труда предпочтение отдавалось производительному индустриальному труду как могущественному средству политехнического образования и социального развития школьников. При этом П.П. Блонский замечал, что «индустрия – великая учительница не только техники и естествознания, одновременно она и учительница социальной жизни» [3, с. 223]. Но, учитывая экономическую отсталость страны, слабую техническую оснащенность промышленности и сельского хозяйства, педагоги настоятельно рекомендовали создавать межшкольные мастерские и организовывать в них производительный труд школьников таким образом, чтобы он стал основой для перехода к более сложному фабрично-заводскому труду. Только непосредственная работа в мастерских, как не без основания утверждал видный педагог М.М. Пистрак, дающая чувство материала и орудия производства, предполагает почву для сравнительного изучения более высоких форм труда. Необходимо в связи с этим выделить весьма ценную педагогическую идею о том, что школьные мастерские должны быть органически связаны с настоящим производством. Поясняя эту мысль, Н.К. Крупская указывала, что надо в мастерской поставить труд так, чтобы

учащиеся выполняли пусть «маленькую работу, ничтожную, но нужную предприятию... в этом гвоздь политехнизма» [4, с. 299–300].

При этом, уточнял П.П. Блонский, виды труда «должны быть подобраны так, чтобы они, с одной стороны, вытекали из потребностей “местной индустрии”, с другой стороны, соответствовали потребностям и интересам каждого школьника и, с третьей, были бы “наиболее совершенны и прогрессивны”» [3, с. 223].

Представляют несомненный интерес и рекомендации советских педагогов 1920–1930-х гг. о содержании общественно полезного труда возрастных групп учащихся. Они единодушно были в том, что в школе I ступени дети могут выполнять посильные работы в школьном огороде, саду, ухаживать за домашними животными, привлекаться к самообслуживанию, заниматься ручным трудом. Но и этот труд следует использовать в качестве источника знаний и средства выработки у них нужных новому обществу черт характера.

Детей старшего возраста следует привлекать к производительному труду на фабриках и заводах или же в школьных мастерских, но и здесь «необходимо, – указывала Н.К. Крупская, – ознакомление со всем производством в целом... тут и изучение товаров, и коммерческая география, и черчение, и механика, и химические процессы, физика во всем ее объеме, сравнение своего производства с другими производствами, вообще политехническое образование в полном смысле этого слова» [5, с. 24].

Следует также особо выделить весьма ценную педагогическую идею Н.К. Крупской, М.М. Пистрака о приобщении и городских школьников к труду в сельском хозяйстве для того, чтобы не только расширить у них политехнические знания, но и воспитать любовь к земле, ее труженикам, укрепить дружбу между городскими и сельскими ребятами, между рабочим классом и крестьянством.

Н.К. Крупская, П.П. Блонский, С.Т. Шацкий, а позже и А.С. Макаренко рассматривали труд как естественный элемент жизнедеятельности учащихся, органически связанный с различными видами не только общественно-политической, но и эстетической деятельности: занятиями музыкой, рисованием, лепкой, театральным искусством, ритмикой, другими видами художественного творчества. Педагоги-ученые рекомендовали придавать эстетическую окраску каждому виду труда на различных этапах, начиная с постановки цели, разработки плана, организации трудового процесса и заканчивая созданием предмета или изделия по критериям красоты, потому что через эстетику труда происходит его связь с идейно-нравственной направленностью всей жизни ученика.

Советские педагоги в 1920-е и особенно в 1930-е гг. касались и проблемы использования социалистического соревнования в воспитательных целях, чтобы оно вызывало не дух соперничества между учащимися, а способствовало появлению у них желания, как можно больше сделать для общества, оказать помощь товарищу.

Своеобразно решался в эти годы вопрос и об оплате детского труда. Так, например, С.Т. Шацкий утверждал, что «необходимо установить оценку материальных результатов детского труда, т.е. детский труд должен быть оплачен, конечно, не путем личной оплаты, а путем оплаты коллективной. Эта оплата должна идти на разнообразные общественные цели, связанные с детским трудовым движением» [6, с. 39]. Неслучайно в то время педагоги склонны были признавать только коллективную оплату труда школьников, ибо стремились воспитать гражданина с высоким чувством общественного долга и коллективизма.

Требовала своего решения и проблема организации коллективного труда. При нем, как неоднократно отмечали Н.К. Крупская, П.П. Блонский, С.Т. Шацкий и другие педагоги, между членами коллектива возникают отношения взаимной зависимости, ответственности, взаимного контроля, под воздействием которых формируется общественное мнение и воспитывается у школьников потребность в бескорыстном труде в интересах общества.

Наиболее ярко это выразилось в работе 1-й опытной станции Наркомпроса, руководимой С.Т. Шацким. В основу обучения и воспитания детей педагоги учебных заведений опытной станции стремились положить общественно полезный труд. В зависимости от его содержания, целей и задач воспитания подбирались наиболее эффективные формы коллективного труда.

Значительное внимание Н.К. Крупская и П.П. Блонский уделяли проблемам научной организации детского труда, так как понимали, что для государства нужны не просто хорошие труженики-исполнители, а, прежде всего, организаторы производства и общественной жизни.

Большой вклад в развитие теории и совершенствование практики социального воспитания учащихся через общественно полезный труд внес А.С. Макаренко. Труд коммунаров на заводе по производству электросверл и фотоаппаратов расширял у подростков знания о технике, технологии, развивал у каждого из них организаторские способности, формировал чувство хозяина-коллективиста. При этом педагог-практик пришел к важному заключению о том, что при организации производительного труда подростков необходимо различное сочетание хозяйственных и учебно-воспитательных задач. Заслуга А.С. Макаренко состояла в том, что он определил условия социального формирования личности в коллективе, показал, какую роль в этом процессе могут сыграть отношения ответственной зависимости и органы детского самоуправления.

В конце 1920-х и в начале 1930-х гг. заметно усиливается стремление к укреплению социальных связей ученических коллективов с производственными коллективами. Многие школы заключали договоры с предприятиями, колхозами, совхозами, брали на себя часть плановых народнохозяйственных заданий, вступали в социалистическое соревнование с производственными коллективами.

Но этот ценнейший опыт был фактически прерван в 1937 г., потому что по распоряжению Наркомпроса ликвидировался труд как предмет обучения, закрывались школьные мастерские, что явно противоречило теории и практике о политехническом обучении и социальном развитии личности в процессе производительного труда.

С первых дней Великой Отечественной войны в стране сложились такие объективные политические и экономические условия, которые убедительно показывали не только несостоятельность и ошибочность отрыва школы от жизни, но и неумолимо диктовали необходимость немедленного восстановления в ней принципа соединения обучения и воспитания учащихся с их общественно полезным трудом. Эти условия были вызваны к жизни тем, что в трудные годы войны в стране испытывался острый недостаток в рабочих как в промышленности, так и сельском хозяйстве. Общественно полезная деятельность учащихся военного времени была весьма разнообразной, сопряженной не только с большой физической и психической нагрузкой, но и нередко с риском для жизни. Они участвовали в противовоздушной обороне, сооружали оборонительные укрепления, собирали средства на военную технику, шефствовали над военными госпиталями, работали на фабриках и заводах взамен ушедших на фронт. Ценным для этого периода явился опыт формирования у школьников социальных мотивов труда. Свое дальнейшее развитие нашла и идея планирования общественно полезного труда учащихся.

Во время Отечественной войны зародилось массовое тимуровское движение. Тимуровские команды, созданные во всех школах страны, оказывали помощь семьям мобилизованных воинов, инвалидов войны, а также престарелым гражданам.

После окончания Великой Отечественной войны, по мере укрепления экономической мощи страны, учащиеся все меньше стали привлекаться к труду в промышленности и сельском хозяйстве. Школа все больше отходила от трудовых дел народа, замыкалась в кругу чисто учебных и внутришкольных интересов.

Пытаясь устранить эти недостатки в трудовой и политехнической подготовке школьников, научно-исследовательские институты Академии педагогических наук РСФСР разработали новые учебные планы, в которых предусматривалось введение с 1955–1956 учебного года во всех школах страны в 1–4-х классах труда как учебного предмета, практических занятий в учебных мастерских для учащихся 5–7-х классов, практикумов по машиноведению, электротехнике и сельскому хозяйству для учащихся 8–10-х классов.

Но программа по труду преследовала в основном цель вооружить школьников знаниями о свойствах простейших материалов и об устройстве столярных и слесарных инструментов, с помощью которых они будут обрабатываться.

Отсутствие надлежащей помощи школам со стороны ученых приводило к тому, что ее практические работники в решении проблем политехнического образования и трудового воспитания учащихся действовали методом проб, что очень часто выявляло существенные ошибки в определении содержания общественно полезного труда и форм его организации.

Убедительным примером этого могут служить попытки многих педагогических коллективов в 1955–1958 гг. создать при школах детские производства и включить учащихся в постоянный производительный труд на школьных «фабриках», «заводах», «колхозах», «МТС» и т.д. В статьях П.И. Склярова, М.Н. Гнявина, А.М. Назаренко, В.А. Сухомлинского и ряда других авторов показано, что многие школьные предприятия не могли стать базой политехнического обучения и трудового воспитания учащихся, так как на них устанавливалось устаревшее оборудование.

Жизнь подтвердила ошибочность подобного пути осуществления трудовой подготовки. В принятом в 1958 г. Законе «Об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» намечались пути устранения ошибок. Как и предусматривалось законом, на ряде предприятий строились учебные цеха, пролеты, учащиеся объединялись в бригады, брали на себя часть плановых заданий шефствующих над ними производственных коллективов и тем самым включались в сферу трудовых отношений.

В решении данной проблемы важную роль сыграли советские ученые: П.Р. Атунов, А.Г. Дубов, М.А. Жиделев, М.Н. Скаткин, М.У. Пискунов, А.А. Шибанов, С.Г. Шаповаленко. Ими было научно доказано, что воспитательная результативность производительного труда зависит не только от его содержания и форм организации, но и от умения выработать у школьников установку на соединение обучения с трудом.

Практические рекомендации ученых-политехников оказали решающее влияние на организацию трудовой деятельности ученических коллективов школ страны. При поддержке производственных коллективов предприятий создавались учебно-производственные мастерские, в цехах и на участках устанавливалось

современное оборудование. В них трудились не только школьники, но и инженеры, техники, передовые рабочие. Вместе с педагогами школ и учащимися они определяли содержание труда, продумывали организацию производственных, технологических и трудовых процессов. Основной упор делался на работы, связанные с конструированием и рационализацией.

Однако как ученые-педагоги, так и работники школ на собственном опыте убеждались, что на базе только учебных мастерских сложно дать знания о современном производстве и выработать навыки, необходимые рабочему.

Учитывая рекомендации ученых, в 1974 г. Совет Министров СССР принял постановление о повсеместном создании учебно-производственных комбинатов, производственных бригад школьников. В этот период ученые К.А. Иванович, А.А. Шибанов, Д.А. Эпштейн и др. сосредотачивают внимание на разработке теоретических основ организации опытнической работы учащихся на пришкольных участках и в производственных бригадах.

В 1960–1970-х гг. было положено начало такой ценной общественно полезной деятельности сельских школьников, как рационализация и конструирование сельскохозяйственной техники. Стремление городских школ последовать примеру трудового воспитания сельских школьников в это же время привело к созданию строительных и мелиоративных отрядов, лагерей труда и отдыха старшеклассников.

Значительный вклад в развитие теории трудового воспитания школьников в 1950–1970-х гг. внес В.А. Сухомлинский. Педагог-новатор в своей практической деятельности подтвердил положение о том, что в воспитании отношения к труду важны два компонента: яркое эмоционально окрашенное учителем слово об общественной значимости, героике и романтике трудового подвига тружеников и содержательная творчески осознанная учащимися трудовая деятельность.

С идеями В.А. Сухомлинского перекликаются и педагогические взгляды П.П. Костенкова, Ю.П. Сокольников. В работах этих ученых убедительно доказано, что подготовка школьников к труду зависит от их общей воспитанности, поэтому трудовое воспитание достигает своей цели лишь тогда, когда оно тесно связано с общей системой воспитания, а социальное развитие личности протекает как целостный процесс становления гражданина. При этом очень важно постоянно и целенаправленно корректировать общественно полезный труд и общественную деятельность каждого школьника по трем линиям: социальной, возрастной, индивидуальной.

Весьма интересной находкой в связи с этим в трудовом воспитании учащихся в 70–80-е гг. прошлого века являются отряды юных следопытов, к поисковой деятельности которых, связанной с изучением истории предприятий, организаций, воинских частей, привлекались многие школьники.

В 1970–1980-е гг. значительно обогатился опыт воспитания учащихся в общественно полезном, производительном труде. И здесь немалая заслуга не только российских, но и белорусских ученых-педагогов, творчески работающих коллективов многих школ.

В 1978 году по инициативе Министерства просвещения БССР в республике был создан научный коллектив для разработки проблемы «Воспитание у учащихся общеобразовательных школ готовности к труду в сфере материального производства». В него вошли известные в нашей стране специалисты по трудовому воспитанию, доктора наук, авторы многих книг и пособий: Ф.И. Иващенко, И.Д. Чернышенко, Я.Л. Коломинский, Ф.Г. Китунович, В.С. Середа, Н.К. Степаненков, А.И. Кочетов и члены их исследовательских групп.

В исследованиях указанного периода акцентируется внимание на психологических проблемах трудового воспитания [7], формировании политехнической готовности школьников и ее роли в трудовом становлении молодежи [8], взаимосвязи трудового воспитания учащихся и формировании интегративных качеств личности [5].

Ключевым моментом научно-педагогического творчества И.Д. Чернышенко становится идея воспитания гражданина-труженика [9]. Свой научный поиск он ориентировал на выявление дидактических условий успешной подготовки школьников к труду, разработку форм и содержания внеклассной работы по трудовому воспитанию учащихся, создание педагогически целесообразной системы общественно полезного труда ученического коллектива.

Руководимая им лаборатория теоретически разрабатывала и экспериментально апробировала дидактические средства, способствующие экономическому, трудовому воспитанию школьников в различных видах общественно полезного, производительного труда, занималась поиском путей и средств включения старшеклассников в производственные и социальные отношения коллективов базового предприятия и выявлением условий их воспитательного воздействия.

В целом, трудовое воспитание в советский период было результативным, т.к. направлялось на укрепление связи общеобразовательной школы с жизнью, практикой, формирование личности гражданина-труженика, что отвечало потребностям народного хозяйства. Вместе с тем школе не удалось избежать ошибок. Они были обусловлены отсутствием надлежащей связи между общим, политехническим и профессионально-

техническим образованием, между трудовым обучением учащихся начальных и средних классов с реальным производством [2, с. 37].

На устранение этого противоречия и была направлена реформа общеобразовательной и профессиональной школы (1984 г.), однако ей не суждено было осуществиться, т.к. переход к качественно новым политическим, социально-экономическим реалиям развития Республики Беларусь (1991 г.) потребовал корректировки в том числе и проблем подготовки молодежи к труду.

Заключение. Проведенное исследование показало, что становление и развитие проблемы трудового воспитания в советской школе шло в тесной связи теории и практики. С того момента, как школа стала развиваться как единая трудовая и политехническая, проводился пересмотр концептуальных подходов к решению проблемы подготовки подрастающего поколения к труду. Ценным в указанный период стало развитие прогрессивной формы организации коллективного труда: от индивидуального труда к ученическим артелям, объединениям, производственным бригадам, сводным отрядам, учебно-производственным комбинатам. Школа постепенно превращалась в центр по координации деятельности общественности, педагогических и производственных коллективов. Разработка теоретико-методологических основ проблемы подготовки учащихся к труду в советской педагогике носила комплексный, многогранный и инновационный характер. Ее эффективность являлась очевидной, поскольку она была направлена на формирование творческой личности гражданина-труженика, способного поднять на качественно новый уровень социально-экономическое развитие страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР (1917–1941 гг.) / отв. ред. Н.П. Кузин, М.Н. Колмакова, З.И. Равкин. – М.: Педагогика, 1980. – 456 с.
2. Луначарский, А.В. О народном образовании / А.В. Луначарский. – М., 1958. – 559 с.
3. Блонский, П.П. Избранные педагогические произведения / П.П. Блонский. – М., 1964. – 547 с.
4. Крупская, Н.К. Педагогические сочинения: в 10 т. / Н.К. Крупская. – М., 1959. – Т. 4. – 630 с.
5. Кочетов, А.И. Основы трудового воспитания / А.И. Кочетов. – Минск: Народная асвета, 1989. – 220 с.
6. Шацкий, С.Т. Педагогические сочинения: в 4 т. / С.Т. Шацкий. – М., 1959. – Т. 4. – 328 с.
7. Иващенко, Ф.И. Психология трудового воспитания / Ф.И. Иващенко. – Минск: Высшейшая школа, 1981. – 143 с.
8. Степаненков, Н.К. Политехническая основа подготовки учащихся к труду / Н.К. Степаненков. – Минск: Народная асвета, 1982. – 157 с.
9. Чернышенко, И.Д. Воспитание юного гражданина-труженика / И.Д. Чернышенко. – Минск: Народная асвета, 1990. – 253 с.

REFERENCES

1. Kuzin N.P., Kolmakova M.N., Ravkin Z.I. *Ocherki istorii shkoli i pedagogicheskoi mysli narodov SSSR (1917–1941)* [Stories of History and Pedagogical Thought of the USSR Peoples (1917–1941)], M., Pedagogika, 1980, 456 p.
2. Lunacharski A.V. *O narodnom obrazovanii* [Public Education], M., 1958, 559 p.
3. Blonski P.P. *Izbranniye pedagogicheskiye proizvedeniya* [Selected Pedagogical Works], M., 1964, 547 p.
4. Krupskaya N.K. *Padagogicheskiye sochineniya: v 10 t.* [Pedagogical Works in 10 Vol.], M., 1959, 4, 630 p.
5. Kochetov A.I. *Osnovi trudovogo vospitaniya* [Basics of labor Education], Minsk, Narodnaya asveta, 1989, 220 p.
6. Shatski S.T. *Padagogicheskiye sochineniya: v 4 t.* [Pedagogical Works: in 4 Vol.], M., 1959, 4, 328 p.
7. Ivashchenko F.I. *Psikhologiya trudovogo vospitaniya* [Psychology of Labor Education], Minsk, Vysheishaya shkola, 1981, 143 p.
8. Stepanenkov N.K. *Politekhnicheskaya osnova podgotovki uchashchikhsia k trudu* [Polytechnic Basis of Student Labor Training], Minsk, Narodnaya asveta, 1982, 157 p.
9. Chernyshenko I.D. *Vospitaniye yunogo grazhdanina-truzhenika* [Educating Young Citizen-Laborer], Minsk, Narodnaya asveta, 1990, 253 p.

Поступила в редакцию 04.10.2017

Адрес для корреспонденции: e-mail: annaor39@jandex.ru – Орлова А.П.