

УДК 341.211

## Проблемы международно-правового признания вновь образовавшихся государств

Шеленговский П.Г., Дюкарева А.А.

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»*

Настоящая работа посвящена проблемам международно-правового признания новых государств, ставшим особенно актуальными в последние годы. Рассматриваются самые назревшие противоречия на ряде конкретных примеров государственных новообразований, принципы современного подхода международного сообщества к решению этих коллизий.

Вопрос международно-правового признания государств в связи с последними событиями по провозглашению независимости Косова, Южной Осетии, Абхазии, Луганской и Донецкой народных республик, присоединением Крыма к России стал чрезвычайно актуальным и широко обсуждаемым. Обнаружились пробелы в международном праве и двойные стандарты в подходе к признанию вновь образовавшихся субъектов. Настало время заострить внимание на основных критериях признания государств, на политических и правовых аспектах возникновения государства как субъекта международного права; на случаях признания государства как субъекта международного права лишь частью международного сообщества.

Цель работы – комплексное изучение института международно-правового признания.

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили практика признания новых государств, а также работы специалистов в области вопросов международно-правового признания новых государств. В статье рассмотрены примеры спорных государственных новообразований, конститутивный и декларативный подходы к их признанию. В качестве основных методов использовались сравнительный и логико-гносеологический.

**Результаты и их обсуждение.** В связи с парадоксальными трансформациями института международно-правового признания и отсутствием единой кодификации в международном праве возникает множество коллизий и двойственных трактовок международных правовых обычаев.

Например, международное сообщество «легко» признаёт субъектами международного права небольшие по территориям, бюджетам, на-родонаселению «офшорные юрисдикции» и «точечные» международные финансовые центры как «развитые экономики». А вот крупные терри-тории с многомиллионным коренным населением, стремящиеся к независимости и заявляющие о своих суверенных правах на самоопределение, не признаются другими государствами, объявляются «группами сепаратистов», покушающимися на территориальную целостность.

**Заключение.** Таким образом, во избежание «манипулирования» международным правом и критериями международного признания субъек-тов в интересах политики отдельных мировых союзов необходимо трансформировать и кодифицировать институт международно-право-вого признания.

**Ключевые слова:** международное право, кодификация, политическая карта мира, критерии признания государств, независимость, само-определение, непризнанные государства, геополитика.

# Issues of the International Legal Recognition of Newly Formed States

Shelengovski P.G., Dukareva A.A.

*Federal State Funded Educational Establishment of Higher Education  
“Russian Economic G.V. Plekhanov University”*

The paper centers round issues of international legal recognition of new states, which has become current in recent years. Most urgent contradictions are considered on the basis of definite examples of new state structures as well as principles of the contemporary approach of the international community to the solution of these collisions.

The issue of the international legal recognition of states due to the recent events of proclaiming independence of Kosovo, Southern Ossetia, Abkhazia, Lugansk and Donetsk People’s Republics, joining Crimea to Russia, is urgent and widely discussed. Gaps in the international law have emerged as well as double standards in the approach to the recognition of newly formed subjects. It’s high time to pay attention to the main criteria of state recognition, to political and legal aspects of the emergence of the state as a subject of the international law, to the cases of state recognition as an international law subject by only part of the international community.

The purpose of the paper is a complex study of the institution of the international legal recognition.

**Material and methods.** The practice of recognition of new states as well as works by specialists in the field of issues of international legal recognition of new states is the material of the research. Examples of disputable new state structures are considered in the article as well as the constitutional and the declarative approaches to their recognition. The main research methods are the comparative and the logical gnoseological.

**Findings and their discussion.** Due to paradox transformations of the institution of the international legal recognition and the lack of a unified codification in international law there are plenty of collisions and confusing interpretations of international legal customs.

For example, international community “easily” recognizes small, in terms of territory, budget, population, “offshore jurisdictions” and “spot” international financial centers as “developed economies”. While big territories with multimillion native populations, which want independence and declare their sovereign rights, are not recognized by other states, are called “separatist groups” which violate territorial integrity.

**Conclusion.** Thus, to avoid “manipulation” with the international law and with criteria of international recognition of subjects in the interests of the politics of some world unions, it is necessary to transform and codify the institution of international legal recognition.

**Key words:** international law, codification, political map of the world, criteria of recognition of states, independence, self-identification, unrecognized states, geopolitics

**В**опрос международно-право-вого признания государств в связи с последними событиями по провозглашению независимости Косова, Южной Осетии, Абхазии, Луганской и Донецкой народных республик, присоединением Крыма к России стал чрезвычайно актуальным и широко обсуждаемым. Обнаружились пробелы в между-народном праве и двойные стандарты в подходе к признанию вновь образовавшихся субъектов. Настало время заострить внимание на основных критериях признания государств, на политиче-

ских и правовых аспектах возникновения госу-дарства как субъекта международного права; на случаях признания государства как субъекта меж-дународного права лишь частью междунаро-дного сообщества. Согласно политической карте мира в настоящее время существует немало этни-ческих образований, претендующих на статус го-сударства. Такими примерами служат Гренландия (57 тыс. жителей), которая требовала независи-мости от Дании; Каталония (7 млн жителей), в ко-торой процесс борьбы за отделение от Испании идет по нарастающей уже свыше 10 лет. Перио-

дически требует отделения от Великобритании и Шотландия, в связи с чем в 2014 году был проведён референдум независимости.

Тематикой международно-правового признания занимались такие ученые-юристы, как: Г. Трипель, С. Патель, Д. Анцилотти, К. Штрупп, Х. Фернек, Г. Кельзен, Г. Лаутерпахт. Особый вклад в развитие института международно-правового признания внесли: министр иностранных дел Мексики Х. Эстрада, министр иностранных дел Эквадора Карлос Р. Тобаро, профессор Д.И. Фельдман.

Целью настоящей работы является комплексное изучение института международно-правового признания.

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили практика признания новых государств, а также работы специалистов в области вопросов международно-правового признания новых государств. В статье рассмотрены примеры спорных государственных новообразований, конститутивный и декларативный подходы к их признанию. В качестве основных методов использовались сравнительный и логико-гносеологический.

**Результаты и их обсуждение.** Международно-правовое признание – это односторонний добровольный акт государства, которым оно прямо или косвенно заявляет либо о том, что признает другое государство как субъект международного права и намерено поддерживать с ним официальные отношения, либо считает власть, утвердившуюся неконституционным путём в государстве, достаточно эффективной, чтобы выступать в межгосударственных отношениях. Признание является правом государства, а не его обязанностью, оно может и не признать вновь образовавшееся государство [1].

Институт признания – один из старейших институтов международного права. Существует два подхода к факту признания государства: конститутивный и декларативный. Согласно конститутивному подходу появление и дальнейшее юридическое существование нового государства зависит от воли «старых» членов сообщества государств. В отличие от конститутивной теории декларативная строится на основании приобретения правосубъектности государством независимо от его признания мировым сообществом. Факт признания существует для извещения о рождении государства, декларирует уже свершившийся факт [2].

В настоящее время мировое сообщество придерживается конститутивной теории и противостоит стремлению к независимости народов, пытается не допустить появления новых субъектов международного права.

После Второй мировой войны международными договорами страны-победительницы опре-

делили новые форматы европейских границ, и на протяжении 60 лет сохранялась территориальная стабильность. Начало постепенного распада устоявшегося миропорядка в Европе было положено признанием западными странами права края Косово на отделение от Сербии, несмотря на то, что процесс сопровождался активными военными действиями, геноцидом и этническими чистками [3]. В то же время отделение Абхазии от Грузии, Южной Осетии от Грузии не признано мировым сообществом до сих пор, хотя процессы, происходившие в этих странах, аналогичны косовскому конфликту.

К сожалению, международными актами и соглашениями до сих пор не установлены четкие положения, регулирующие процесс и правомерные способы возникновения новых государств. Поэтому сегодня на основании обобщенной международно-правовой практики теории международного права выделяют определенные критерии, которым должно отвечать вновь возникшее государство.

Например, профессор Г. Лаутерпахт, английский юрист и учёный, известный специалист по международному праву, утверждая, что «признать политическое образование как государство значит декларировать, что оно удовлетворяет условиям государственности, требуемым международным правом», выделил следующие критерии:

- независимость правительства;
- эффективность власти;
- определённая территория;
- степень цивилизации в новом государстве;
- законность происхождения государства и власти [4].

По мнению же Ж. Шарпантье, должна быть «совместимость субъектности нового государства с международным юридическим порядком, вследствие отсутствия норм, регулирующих рождение государства».

Некоторые зарубежные юристы связывают критерии признания с деятельностью ООН. Так, М. Мускели, ссылаясь на резолюции Генеральной Ассамблеи и на практику принятия в члены ООН, выделил следующие критерии:

- наличие уполномоченного правительства и собственной администрации, обеспечивающей деятельность государства;
- способность защищать территориальную целостность и независимость;
- наличие мер по поддержанию общественного спокойствия на всей территории страны;
- снабжение финансовыми ресурсами, достаточными для того, чтобы покрыть государственные расходы;
- законодательство и организация регулярно действующей судебной системы;

• совокупность эффективной и независимой власти [4].

Однако до сих пор вышеперечисленные принципы не являются кодифицированными, поэтому и возникает практика двойных стандартов, когда одно государство принимается в мировое сообщество, а другое – нет.

Не создана и единая формула выражения признания государств. Как правило, признание осуществляется путём публичного заявления признающего государства о намерении вступить с вновь образовавшимся государством в дипломатические отношения, обменяться дипломатическими представительствами. Могут быть направлены дипломатические ноты, торжественно заявляющие о признании независимого суверенного государства.

Например, в России были приняты указы Президента о признании Чехии и Словакии в 1992 г., Республики Черногории в 2006 г., Абхазии и Южной Осетии в 2008 г., а в 2014 г. – о признании Республики Крым. Другой пример – признание России после прекращения существования СССР, когда последовало более 100 нотификаций государств о признании России.

Признание бывает не явно выраженным. Совершение определенных конклюдентных действий государства (предложение установить дипломатические или консульские отношения, заключить договор о поставке и т.п.) также свидетельствует о признании нового члена мирового сообщества [4].

В международном праве существует также и практика отказа от признания новообразования государством или группой государств, руководствующихся политическими соображениями: например, Армения не признаётся Пакистаном, что связано с конфликтом в Нагорном-Карабахе; Кипр не признаётся Турцией; Израиль не признаётся большинством арабских и мусульманских государств в связи с территориальными притязаниями.

В современном международном праве значение института признания приобрело новый смысл в связи с появлением на современной политической карте мира большого количества непризнанных государств. Этот термин появился в начале 1990-х годов, и его часто заменяют на такие термины, как «страны де-факто», «спорные страны», «отделившиеся» или «самопровозглашенные» государства. Сейчас в мире существует приблизительно 30 непризнанных и частично признанных государств [5].

Большой интерес вызывает международная реакция на вхождение в состав Российской Федерации территории полуострова Крым в 2014 году. Считается, что это стало важнейшим геополити-

ческим событием XXI века. На сегодняшний день лишь несколько государств признали референдум в Крыму легитимным, а остальное мировое сообщество относится к этому присоединению как к аннексии.

Не менее пристальное внимание мирового сообщества сейчас обращено в сторону признания международной правосубъектности Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР), возникших в процессе «деформации» украинской государственности.

ДНР и ЛНР юридически реализовали свое право на самостоятельное развитие, проведя на подконтрольной им территории референдумы: Референдум о самоопределении Донецкой Народной Республики и Референдум о самоопределении Луганской Народной Республики. Верховными Советами обеих республик в мае 2014 г. были приняты новые конституции, по которым обе республики объявлялись суверенными государствами и субъектами международного права. Но на сегодняшний день Республики признаны только Южной Осетией.

Согласно принципам ООН, закрепленным в ст. 1 Главы 1 Устава Организации Объединенных Наций, народам декларируется право на равноправие и самоопределение [6]. Устав ООН также гарантирует право народов на независимое развитие. Существующие международно-правовые нормы о защите прав народов от иностранного вмешательства и противодействия всем формам проявления над ними не санкционированного властью иностранного контроля и управления также гарантируют их право на самоопределение. Несмотря на это иностранный контроль существует над Украиной в рамках ассоциированного членства в ЕС и партнерства с НАТО, что вступает в явное противоречие с чаяниями народа ДНР и ЛНР, что и послужило причиной их отделения.

К сожалению, в связи с тем, что институт признания, претерпевающий сегодня парадоксальные трансформации, до сих пор не кодифицирован в международном праве, а действует на основе международно-правовых обычаев, которые являются не обязательными для исполнения, возникает множество коллизий и двойственных трактовок.

Крупные территории с многомиллионным коренным населением, стремящиеся к независимости и заявляющие о своих суверенных правах на самоопределение, не признаются другими государствами, объявляются «группами сепаратистов», покушающимися на территориальную целостность.

Между тем международное сообщество «легко» признаёт субъектами международного права небольшие по территориям, бюджетам, народонаселению «офшорные юрисдикции» и «то-

чечные» международные финансовые центры как «развитые экономики», ярким примером чему является мировое признание и поддержка Косово, где власть сменилась посредством вооруженного конфликта [7; 8].

**Заключение.** Таким образом, происходит «манипулирование» международным правом и критериями международного признания субъектов в интересах политики отдельных мировых союзов. Народы, стремящиеся к независимости, получают мировую поддержку исключительно выборочно из финансового и геополитического корыстного интересов.

Сегодня история создаёт всё новые прецеденты возникновения самостоятельных государств, требующих определения международно-правового статуса. Поэтому очевидно, что институт признания нуждается в совершенствовании и кодификации для устранения противоречий по принципу двойных стандартов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Каламкарян, Р.А. Международно-правовое значение односторонних юридических актов государств / Р.А. Каламкарян; отв. ред. В.И. Менжинский. – М.: Наука, 1984.
2. Казаровец, Г.М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве / Г.М. Казаровец. – М.: Изд-во МГУ, 1958.
3. Абашидзе, А.Х. Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово / А.Х. Абашидзе // Обозреватель. – 2007. – № 8.
4. Фельдман, Д.И. Признание государств в современном международном праве / Д.И. Фельдман. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965.
5. Устав ООН. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-undated-nations/index.html>. – Дата доступа: 13.10.2017.
6. Шеленговский, П.Г. *Censorship and printing in the Caucasus at the end of XIX – early XX centuries* / П.Г. Шеленговский // Былые годы. Российский исторический журнал. – Сочи: Сочин. гос. ун-т, 2016. – С. 166–172.
7. Лукашук, И.И. Международное право. Общая часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов / И.И. Лукашук. – М.: Волтерс Клувер, 2005.
8. Страны мира. Непризнанные и частично признанные государства. – Режим доступа: [http://geo.koltyrin.ru/strany\\_mira\\_nepriznannye.php](http://geo.koltyrin.ru/strany_mira_nepriznannye.php). – Дата доступа: 10.07.2017.

*Поступила в редакцию 04.09.2017 г.*