

МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА

*А.Б. Погребняк
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машера»*

Введение. Одной из первоочередных задач реформирования системы высшего образования в Республике Беларусь является проблема перехода к модульно-рейтинговой модели. Такой переход является обязательным условием решения задач интеграции систем образования стран СНГ в европейскую систему образования, унифицирования подходов к организации образовательного процесса и выработке единых критериев к уровням образования и получения документов об образовании, признаваемым во всех странах Европы.

Материалы и методы. В процессе исследования использовался метод сравнительно-сопоставительного анализа, позволяющий выявить общее и специфическое в системах высшего образования разных стран.

Результаты и их обсуждение. Сложность прихода к единым критериям вытекает из различий в понятиях. Так в определении понятий «модуль» выделяется несколько подходов:

- модуль как пакет учебного материала, охватывающего одну концептуальную единицу;
- модуль как учебная единица, как блок информации, включающий в себя логически завершённую одну или несколько единиц учебного материала, в рамках одной учебной единицы;
- модуль как организационно-методическая междисциплинарная структура учебного материала, представляющая набор тем из разных учебных дисциплин, необходимых в рамках одной специальности;
- модуль как набор учебных дисциплин, необходимых для обучения той или иной специальности или специализации в процессе модульного обучения;
- модуль как модульная программа профессионального обучения конкретной профессии. [1, с. 67.]

В университетах Западной Европы обучение построено на модульной системе, но понятие модуль включает дисциплину, изучаемую на протяжении одного семестра. Существуют обязательные модули, изучение которых предполагает получение определённой специальности. Кроме этого студенту предлагается для изучения дополнительные модули, на свое усмотрение в соответствии с личными предпочтениями. Каждый модуль оценивается определённым количеством зачетных единиц, в зависимости от сложности. Изучение определённого количества модулей и получение необходимого числа зачетных единиц позволяет студенту получить степень «бакалавра» или «магистра».

В Республике Беларусь, так же как и в Российской Федерации, под модулем понимается часть образовательной программы или часть учебной дисциплины, имеющая определённую логическую завершенность по отношению к установленным целям и результатам обучения, воспитания. Теория и практика модулирования высшего образования в основном сводится к выделению определённых модулей в рамках отдельных дисциплин. Структура модулей в основном совпадает с уже существующей разбивкой того или иного предмета на темы, разделы и в целом повторяет их.

Обязательным условием осуществления перехода на модульную систему является сочетание его с рейтинговым подходом. Такой подход предполагает обязательный контроль усвоения учащимся каждого модуля. Формы контроля могут быть разными, это и тестирование, и написание рефератов по отдельным

темам, проведение контрольных работ. По результатам проверки усвоения отдельного модуля должна выставляться оценка. Несвоевременная сдача или отрицательный результат оценивается минусовыми рейтинговыми оценками. Общая сумма оценок составляет рейтинг данного студента.

Многие исследователи утверждают, что модульно-рейтинговая система обучения выступает сегодня в качестве перспективного направления, позволяющего добиться большей эффективности процесса обучения. Основная задача введения модульно-рейтинговой системы – это достижение управляемости учебным процессом, создание стимулов активизации самостоятельной работы студентов, поэтапное измерение степени усвоения учебного материала. Модульно-рейтинговая система включает непрерывный мониторинг учебной деятельности студентов, дифференциация оценок успеваемости по разным видам деятельности в рамках отдельной дисциплины, график контрольных мероприятий и рейтинговую оценку знаний по дисциплине.

Вместе с тем, наряду с положительными данная система организации учебного процесса несет в себе и негативные моменты.

Во-первых. В данной модели отсутствует элемент самостоятельного выбора студентом дополнительных модулей учебных дисциплин, наиболее предпочтительных с точки зрения будущей профессиональной ориентации. Предоставление права выбора изучения определенных модулей в соответствии с личными предпочтениями и наклонностями всегда являлось важным стимулом повышения заинтересованности в процессе обучения.

Во-вторых. В условиях изучения той или иной дисциплины в рамках одного семестра, организация контроля за усвоением 3-4 модулей, составляющих данный предмет, потребует выделение определенного времени, что значительно сократит время, отведенное на изучение самого предмета.

В-третьих. Необходимо учесть, что психологически студент будет в большей степени озабочен сдачей тестов или контрольных работ за каждый модуль и получении определенных рейтинговых оценок в ущерб целостного изучения и понимания предмета, понимания его методологической и мировоззренческой сути, особенно если это касается предметов общественно-гуманитарного цикла.

В-четвертых. Совершенно не определены задачи реализации воспитательного потенциала в преподавании общественно-гуманитарных дисциплин в рамках модульно-рейтингового подхода. Постоянная ориентация преподавателя и студента на получение определенных рейтинговых оценок сводит к минимуму возможности воспитательной функции образования. Предполагаемое введение специальных воспитательных модулей пока не имеет определенной организационной и методологической ясности.

Заключение. Все перечисленное заставляет более внимательно относиться к процессу реформирования высшей школы, осуществлять постоянный мониторинг промежуточных результатов, с тем, чтобы своевременно реагировать на возможные негативные тенденции. Имеет смысл учесть опыт европейских университетов по внедрению модульной системы организации учебного процесса и осуществлять преподавание предметов общественно-гуманитарного цикла едиными семестровыми модулями, без дробления на более мелкие, ввести понятия обязательных модулей и вспомогательных по выбору. Такой подход будет оправдан и будет иметь смысл в контексте начинающейся реформы преподавания общественных дисциплин, предполагающей их объединение и

существенное сокращение учебных часов на их изучение [2, с. 23].

Список литературы

1. Макаров, А.В. Стандарты высшего образования нового поколения: сравнительный анализ. /А.В. Макаров, Ю.С.Перфильев, В.Т.Федин. – Минск: РИВШ, 2009.
2. Вишневский, М.И. Вопросы оптимизации содержания социально-гуманитарного – № 6.

ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ МАТЕМАТИКИ

Е.Е. Семенов

Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

Предполагается, что ученик средней школы имеет возможность заниматься математической деятельностью. На самом деле это не так. Его деятельность, выдаваемая за математическую, чаще всего – профанация. Она, прежде всего, сведена к запоминанию готовых текстов утверждений, решений, в ней нет творческого конструирования логически мыслимых форм (ЛМФ) и выявления логически мыслимых отношений (ЛМО), формулирования гипотез, поиска их доказательств или опровержений. Почти нет исследований, эвристичности, диалогичности. Преподавание школьного курса математики репродуктивно, не выполняет свою образовательную цель, поскольку не обеспечивает развитие и воспитание.

Для изменения такого положения, на мой взгляд, нужны две кардинальные вещи. 1) Разрабатывать, конкретизируя и внедряя, ММДПМ (методологию и методику диалогического познания математики), создавая для этого условия. 2) Перманентно раскрывать плодотворное влияние диалогического познания математики на прошлую, сегодняшнюю и будущую жизнь учеников.

Как это сделать? – Поиск ответа намечен в данной статье. Исходное положение: поиск нужно осуществлять, размышляя о жизни человека, настоящей и будущей.

1. Жизнь человека – бесконечное конструирование все новых и новых логически мыслимых форм (ЛМФ) и выявление в них логически мыслимых отношений (ЛМО). Только в жизни это конструирование и выявление не всегда логично, зачастую не имеет достаточных оснований, содержит противоречия, дедуктивные пробелы. С одной стороны это естественно. Время, бывает, не ждет, когда мысль «постигнет истину». Однако мы понимаем, что стремление к высокой результативности наших мысленных экспериментов продуктивно и может уберечь нас от опрометчивых решений.

Было бы хорошо, если мы, как в учении математики, в ситуациях жизни старались выделить некую «аксиоматическую базу», «систему аксиом», устанавливали непротиворечивость аксиом в наших условиях, вводили четкие определения или хотя бы корректные описания.

Разумно осознавать, какие из утверждений, на которые мы опираемся, являются лишь гипотезами, и перед нами выбор: доказать их; опровергнуть; принять за аксиомы, обдумывая связанный с этим риск.

Заметим, что интуиция, предугадывание, основные мыслимые операции (ОМО: анализ – синтез; индукция – дедукция; обобщение – конкретизация; сравнение – аналогия), творческий опыт конструирования ЛМФ и выявления, доказательства (опровержения) ЛМО, использования переливания компонентов триады диалогов, таблицы основных компонентов ШКМ,