

- РАН С.В. Осипов, действит. член РАЕН Л.Н. Москвичев. – М.: Норма, 2003,. – С.220
3. Платонов, Ю.П. Социальная психология поведения: Учебное пособие /Ю.П. Платонов. – СПб.: Питер, 2006. – 464 с.
 4. Немов, Р.С. Психология: В 3 книгах. Книга 1. Общие основы психологии./ Р.С. Немов– М.: Просвещение: Владос, 1995. – 576 с.

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ

*И.И. Прудникова
Витебск, УО «ВГУ им. П.М. Машерова»*

Проблеме понимания принадлежит центральное место в раскрытии достаточно широкого круга вопросов, связанных с обучением, воспитанием, пропагандой, жизнедеятельностью, научным познанием. Эффективность многих форм человеческой деятельности в значительной мере обусловлена тем, насколько глубоко и полно при этом осуществляется процесс понимания, предполагающий выделение смысла.

В настоящее время, процесс сближения информационных потоков всех отраслей деятельности человеческого общества способствует тому, что людям приходится принимать и обрабатывать большие объемы информации, которые заданы в разнообразнейших формах – в текстах, схемах, графиках, рисунках и т.д. Все это вызывает существенные трудности в их усвоении. Кроме того, практика обучения в вузе и школе свидетельствует о том, что некоторым ученикам и студентам приходится из-за большого объема информации усваивать его либо на уровне запоминания, либо на уровне понимания, и при этом требуется приложить немало собственных умственных усилий. Очевидно и то, что тот материал, который не используется в жизнедеятельности человека, быстро забывается. Усвоение путем понимания предполагает обработку содержания материала в мыслях, выделение смыслов, схем и такой подход благоприятствует процессу запоминания на более длительные сроки, а также повышает эффективность любой деятельности человека.

Вышеуказанная проблема до сих пор остается в области психологии недостаточно изученной. Не смотря на то, что данными вопросами занимались как отечественные ученые, так и зарубежные: Знаков В.В., Чистякова Г.Д., Добраев Л.П., Соколов А.М., Антонов А.В., Коваленко А.Б., Рубцова Т.В., Титоренко Н.И., Гурова Л.Л., Максименко С.Д., Моляко В.О., Дж. Брунер, и другие, данная проблема рассматривается с разных позиций, которые достаточно сложно объединить [1].

Цель исследования – рассмотрение особенностей применения системного подхода к анализу проблемы понимания.

Материал и методы. Сущность понимания как мысленного процесса предполагает оперирование имеющимися у субъекта знаниями и опытом с целью смыслового анализа информации. Согласно системному подходу проблема понимания рассматривается во взаимосвязи с процессом мышления как достижение субъектом скрытого смысла, что позволяет раскрыть субъективно новое в изучаемой информации.

Следует отметить, что понимание – это процесс многоуровневый и имеет иерархичное строение. По мнению Ломова Б.Ф., выделено три уровня данного

психического явления: когнитивный, регулятивный, коммуникативный [2].

Системный анализ позволяет рассмотреть понимание как сложное психическое явление, состоящее из трех компонентов: когнитивного, операционального, регулятивного. Первый из них включает знания, опыт, субъективную систему смыслов. Второй компонент – это поиск аналогий, комбинации, гибкая стратегия, продуктивность. Третьему компоненту принадлежат мотивы деятельности, индивидуально-типологические характеристики, особенности мышления, смыслы.

Важным условием взаимосвязи между уровнями понимания является определение системообразующего фактора, который позволяет объединить разные механизмы в целостную функционально-динамическую систему. Таким фактором при анализе понимания является операциональный компонент, который способствует не только успешности деятельности человека, но и определяет готовность личности к творчеству. В зависимости от сложности механизмов мыслительной деятельности можно выделить стратегии понимания: поиск аналогий, комбинирование, продуктивная стратегия [4].

В частности, механизм понимания, который основывается на поиске смысла за счет стратегии поиска аналогий, осуществляется на основе сопоставления новой информации с существующими в памяти человека эталонами (узнавание и припоминание), сформированными в предыдущей его деятельности. Результат такого рода понимания не отличается оригинальностью, а представляет собой использование субъектом шаблонов и стереотипов, и встречается в студенческой среде на 37,6%, в ученической среде на 47% случаев.

Более сложной является стратегия комбинирования, так как предполагает сопоставление или конструирование различных элементов эталонов с помощью операций анализа, синтеза, сравнения. Частота проявлений данной стратегии у студентов 14,3%, у учащихся – 10,5%.

Следует отметить, что не всегда две вышеуказанные стратегии обеспечивают понимание и являются эффективными, необходим более разносторонний анализ.

Продуктивная стратегия позволяет выявить скрытый смысл. В результате субъект на основе имеющихся знаний и опыта путем быстрого анализа с высокой мерой автоматизации мысленных операций создает новые способы понимания проблем. Таким образом, применяют данную стратегию 11,1% студентов и 5,4% учащихся.

Особое место в системном подходе отводится определению уровней исследуемого феномена, что раскрывает многомерность данного психического явления. Отличительная характеристика такого рода систем – это относительная автономия каждого уровня понимания и их явная порядковость, которые характеризуют уровень психического развития субъекта.

Определение уровней понимания основывается на положении Рубинштейна С.Л. о том, что для того, чтобы понимание произошло, необходимо, чтобы содержание и организация познания соответствовали уровню развития субъекта [5]. Выделяют следующие уровни понимания: узнавание, припоминание, поиск аналогий, комбинирование, продуктивная стратегия.

Простейшим уровнем понимания является понимание-узнавание. Субъект в данном случае пользуется готовыми эталонами (моделями). Другой уровень – понимание-припоминание. В его основе лежат мнемические процессы, и человеку необходимо приложить усилия для быстрой актуализации информации. Третий уровень – понимание-анalogии, который осуществляется с помощью сравнения аналогов. Четвертый уровень – понимание-комбинирование, который предполагает использование различных элементов. Следующий наиболее высокий уровень

понимания принадлежит творческим личностям. Результат такого рода понимания обусловлен полным и глубоким анализом с разных сторон проблем понимания и выделением наиболее существенных деталей. При этом субъект приобретает новые продуктивные знания.

Вышеуказанные уровни взаимосвязаны между собой: каждый следующий уровень включает предыдущий.

Заключение. Таким образом, стратегии понимания являются не только условием успешной деятельности, но и готовностью личности к творчеству. Системный подход позволяет рассматривать многогранность явления понимания в его развитии в онтогенезе. Полноценное понимание включает осмысление и переосмысление материала, его комбинирование, что способствует открытию субъективно нового знания. Сложность данного процесса затрудняет создание универсальной модели как для описания понимания объекта (например, текстов), так и для процессов социальной перцепции.

Список литературы

1. Знаков В.В. Понимание в познании и общении. Москва, 1994. 237 с.
2. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. Москва, 1984. 436 с.
3. Научные записки. Сб. статей. Т. 5. Киев, КПДВ «Педагогика». 2004. 211 с.
4. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. Москва, 1976. 416 с.

СУЩНОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ ВОСПИТАНИЯ КУЛЬТУРЫ УМСТВЕННОГО ТРУДА

В.А. Радута

Витебск, ВФ УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»

Концепция непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Беларусь, определяя подходы к процессу воспитания, констатирует, что воспитание является составляющей частью образования. Его назначение состоит в формировании личности путем приобщения к ценностям культуры, создании условий для социализации, саморазвития и самореализации личности.

Культура умственного труда личности – духовная культура человечества, включающая в себя процесс и результаты познания, осмысления и преобразование мира и себя. Выступая как общественное явление, культура умственного труда воспринимается, осваивается и воспроизводится каждой личностью индивидуально [3].

Содержанием работы по воспитанию культуры умственного труда личности является формирование такого ее базового компонента, как потребность и способность человека к непрерывному самообразованию через самостоятельную работу.

Сегодня качество высшего образования зависит не только и не столько от объема знаний студентов. Образование должно стать непрерывным процессом самопознания, самоощущения, самообновления, самосовершенствования себя [1].

Цель работы заключается в выявлении и обосновании сущности самостоятельной работы студентов в контексте воспитания культуры умственного труда.

Материал и методы. Теоретико-методологической основой работы послужили современные педагогические исследования, рассматривающие общие кон-