

УДК 069:5:001.8

Структура естественнонаучной музеологии

Кепин Д. В., Червоненко О. В.

Национальный научно-природоведческий музей НАН Украины, Киев

В статье рассмотрены методологические основы естественнонаучной музеологии. Проанализированы существующие в науковедении классификации наук. Определены объект и предмет естественнонаучной музеологии. Представлена ее специфика в системе музеологического знания.

В историческом контексте рассмотрена периодизация естественнонаучной музеологии. Показана роль Ф. Бэкона, К. Линнея, И. В. Гёте в развитии музейного дела. Установлено, что термин «памятниковедение» впервые в науку ввел А.-М. Ампер в 1830-х гг.

В заключении приведена авторская периодизация развития естественнонаучной музеологии в Европе, включающая два этапа с соответствующими подэтапами.

Ключевые слова: естественнонаучная музеология, музейное дело, классификация наук, периодизация.

(Искусство и культура. – 2017. – № 3 (27). – С. 47–51)

Адрес для корреспонденции: e-mail: dKerpin@gmail.com – Д. В. Кепин

Structure of Natural Science Museology

Kepin D. V., Chervonenko O. V.

Natural Museum of Natural History of NAS of Ukraine, Kyiv

The article considers the methodological foundations of natural science museology. Classifications of sciences which exist in the domain of science are analysed. The object and subject of natural science museology are identified. Its specificity in the system of museological knowledge is presented.

In the historical context, periodization of natural science museology is considered. The paper shows the role of Francis Bacon, Carl Linnaeus, J. W. Goethe in the development of museum work. It is found out that the term of monumentology (heritage study) was first introduced into science by André-Marie Ampère in the 1830s.

The conclusion contains the author's periodization of the development of natural science museology in Europe which includes two phases with corresponding sub-steps.

Key words: *natural science museology, museum work, classification of sciences, periodization.*

(Art and Cultur. – 2017. – № 3 (27). – P. 47–51)

Музеология (музееведение) выделяется в отдельную отрасль научного знания во второй половине XX ст. Сейчас можно говорить о существовании разных музееведческих школ. Среди исследователей продолжаются дискуссии о возможности статуса музеологии как самостоятельной научной дисциплины со своим объектом и предметом исследования. С этим связано и исследования истории формирования, становления и развития этой науки, проводящимся музеологами в разных странах. Были предложены периодизации музеологии и ее составной части музейного дела (Ф. Вайдагер, Т. Г. Гребенникова, М. Е. Каулен, А. М. Кулемзин, Питер ван Менш, О. С. Сапанжа, З. Странский, А. А. Сундиева, Т. Ю. Юренева и др.). Взгляды исследователей Западной, Центральной, Юго-Восточной Европы, а также США, Канады и Японии обобщены в монографии историка В. Г. Ананьева «История зарубежной музеологии: учебно-методическое пособие» (СПб, 2014).

В своем первом учебнике по естественнонаучной музеологии «Естественноисторическая музеология» (Томск, 2011), изданном на территории бывшего СССР, географ и музеолог С. И. Сотникова кратко рассмотрела формирование коллекций в странах Европы, а также дала обзор музейных собраний естественнонаучных коллекций в России.

Среди украинских исследователей, занимающихся вопросами методологии естественнонаучной музеологии, необходимо отметить труды львовских ученых – биолога, профессора А. С. Климишина и зоолога И. В. Шидловского [1–3]. Однако в этих работах не рассматриваются вопросы, связанные с определением понятия «периодизация» в контексте естественнонаучной музеологии и определение ее статуса среди научных дисциплин.

Целью данной статьи есть определение статуса естественнонаучной музеологии среди наук и разработка критериев ее периодизации.

Теоретические основы естественнонаучной музеологии. Определение этапов ее развития тесно связано с историей естествознания, что обуславливает кратко рассмотреть подходы к классификации наук.

Наиболее полно эта проблема изложена в трудах академика Б. М. Кедрова [4]. В истории естествознания он выделяет донаучные и научные

периоды, подразделяющиеся на подпериоды. Такая периодизация имеет следующий вид:

Донаучные периоды:

1. Наивно-диалектический, или натурфилософский (основной) – VI ст. до н. э. – IV ст. н. э.
2. Застойно-схоластический (промежуточный) – V–XV ст.

Научные периоды:

3. Метафизический (основной) – конец XV – XVIII ст.
4. Стихийно-диалектический (промежуточный) – XIX ст. (до конца 90-х гг.).
5. Новейшая революция и кризис естествознания (промежуточный) – XX ст. (с конца 90-х гг. XIX ст.).
6. Новейшая революция в естествознании и выход его из кризиса.
7. Последовательно-диалектический (основной) – будущее.

Ученые по науковедению делят все науки на три большие группы: естественнонаучные, технические, общественные [5]. Методологические основы системного классификационного анализа понятий разработан профессором Е. Д. Гражданниковым (1985; 1987; 1988). Это дало возможность построить системную классификацию наук.

Этнолог и музеолог, профессор Н. А. Томилов (2004) выделяет технические, естественнонаучные и гуманитарные науки. К последним относит общественные и антропологические.

Таким образом, структуру естественнонаучной музеологии можно представить в виде следующей схемы (схема).

Естественнонаучная музеология является междисциплинарной наукой, составной частью музеологии и изучает аксиологическое (ценностное) отношение человека к природе (естественнонаучное музейное дело).

Объект исследования – памятники природы (как объекты в естественном ландшафте, так и образцы (натуралии) в музеях).

Предмет – экспозиционное отображение истории естественнонаучного знания.

Памятником природы является естественный объект, имеющий выдающееся научное, культурное, историческое или эстетическое значение, что предполагает придание ему статуса заповедника или заповедного режима.

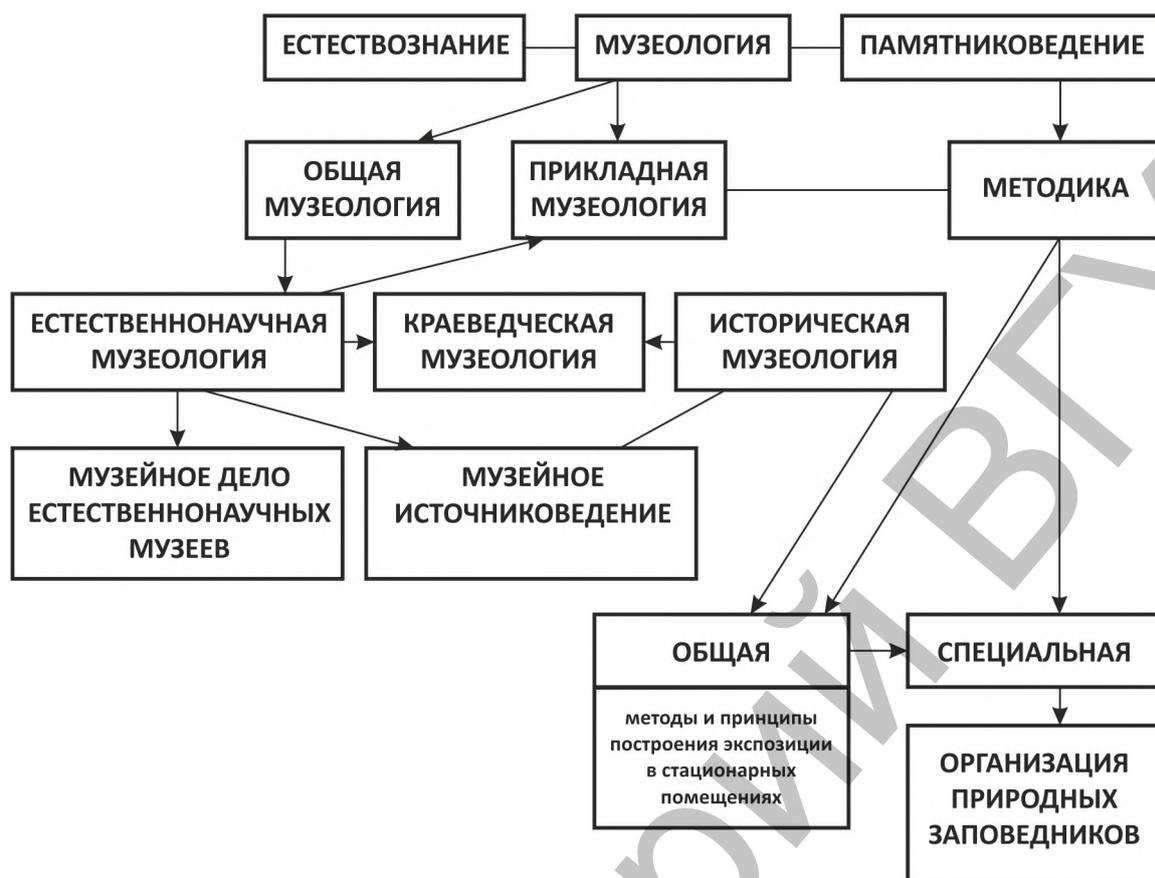


Схема. Структура естественнонаучной музеологии

Под памятниковедением понимаем науку междисциплинарного характера, занимающейся исследованием памятникоохранного дела в историческом, теоретическом, техническом, правовом, экономическом аспектах. Объект исследования – недвижимые памятники природного и культурного наследия. Предмет – памятниковедческая сущность объектов природного и культурного наследия.

Периодизация естественнонаучной музеологии. В контексте темы исследования остановимся на примере периодизации, предложенной белорусскими учеными-музеологами профессорами В. П. Грицкевичем и А. А. Гужаловским.

Исследователи выделяют семь периодов:

1. Домузейное собирательство в первобытном обществе, Древнем мире и Средневековье.
2. Возникновение музея как социокультурного института (XV – конец XVII ст.).
3. Формирование музея как социокультурного института (XVII – конец XVIII ст.).
4. Музей, политика и музейное дело периода буржуазных революций конца XVIII – первой половины XIX ст.
5. Появление первых публичных музеев – вторая половина XIX – начало XX ст.
6. Музейная политика и музейное дело – 1918–1939 гг.
7. Музейная политика и музейное дело – 1945 г. – наше время [6].

Полагаем, что универсальная периодизация мировой музеологии и музейного дела вообще невозможна. Приведенная периодизация в большей мере относится к территории Европы, ведь выделенный четвертый период в истории музейного

дела не был характерным для стран Азии, Африки, США и Австралии. Мы видим, что можно говорить о локальных периодизациях музеологии и музейного дела на определенных территориях в определенном историческом периоде.

Под периодизацией в науковедении понимается деление процессов развития на основе качественно отличных один от одного периода. Научная периодизация строится в соответствии с объективными закономерностями природы и общества (Большая Советская энциклопедия: в 30 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1970–1978. – Т. 19: ОТОМИ – ПЛАСТЫРЬ. – С. 412). Данное определение периодизации без изменений приведено и в следующем издании (Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Большая Рос. энцикл., СПб.: Норинт, 2001. – 1456 с.).

В своем труде «Dialektik der Natur» («Диалектика природы») (1873–1883, 1885–1886 гг.) Ф. Энгельс, первым в науковедении предложил историческую периодизацию естествознания, не утратившей своей актуальности и сегодня.

В работе «Socialisme utopique et socialisme scientifique» («Развитие социализма от утопии к науке», 1880 г.) Ф. Энгельс отметил, что «настоящее же естествознание начинается только со второй половины XV века...» (Энгельс, Ф. Развитие социализма от утопии к науке / Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1981. – С. 49).

Основатель экспериментальной науки Нового времени – английский философ Ф. Бэкон

(1561 – 1626 гг.) в работе «Похвала Грею» (1599 г.) обращает внимание на то, что любое научное учреждение должно включать библиотеку, ботанический сад со зверинцем и прудом для рыбы, кабинет естествознания и химическую лабораторию.

В другой работе «The New Atlantis» («Новая Атлантида»), подготовленной в 1623–1624 гг. и опубликованной в 1627 г. в описании «Соломонова дома» философ фактически представил структуру академии наук. В отдельных помещениях ученый предусмотрел экспонировать изобретения и скульптурные портреты изобретателей. Тем самым Ф. Бэкон предложил организацию музея науки и техники. В этом произведении философ также дает описание садов, огородов, аптек, парков, «заповедников для животных».

В Копенгагене в 1655 г. был опубликован каталог коллекций датского врача Оле (Олафа) Ворма (1588–1654 гг.) «Museum Wormianum, seu, Historia rerum rariorum: tam naturalium, quam artificiarum Hafniae Danorum in aedibus auctoris servantur». В этой работе исследователь сделал обзор известных ему частных коллекций в европейских странах. Фактически он основал первый естественно-научный кабинет в Дании, открытый в 1621 г. (Юренева, Т. Ю. Западноевропейские естественно-научные кабинеты XVI – XVII веков / Т. Ю. Юренева // Вопросы истории естествознания и техники. – 2002. – № 4. – С. 765–786).

В развитие музейно-теоретической мысли большой вклад внес также К. Линней (1707–1778 гг.). На основе собственной коллекции в 1730-х гг. в Упсале он создал естественнонаучный музей, открытый для студентов. Был одним из многих исследователей того времени, который уделял значительное внимание разработке музейной естественнонаучной терминологии. В частности, в 1753 г. увидел свет его трактат «Instructio musei rerum naturalium» («Инструкция о сохранении естественнонаучных музейных коллекций»). В трактате музей определялся как институт, функциями которого являются: собирание, сохранение и научно-исследовательское изучение материальных свидетельств человека и образцов природы. Первым в Европе К. Линней стал вести подготовку музейных кадров. У него были аспиранты из разных стран, в том числе России, которые защитили диссертации по естественнонаучному музейному делу (Бобров, Е. Г. Карл Линней. 1707–1778 / Е. Г. Бобров. – Л.: Наука, 1970. – 288 с.).

Большое внимание уделял разработке теоретических основ музея и его функций, а также методик сохранения природного и культурного наследия крупнейший деятель немецкой культуры эпохи Просвещения и Классицизма И. В. Гёте (1749–1832 гг.). В 1777 г. он разработал проект музейного показа рудника по добычи серебра и меди в г. Ильменау. Подготовил методические рекомендации по консервации естественнонаучных и антропологических коллекций. С 1803 г. и до конца своей жизни возглавлял библиотеку, музей и факультет естествознания в Иенском университете, а с 1815 г., получив должность государственного министра Великого герцогства Саксен-Веймар-Эйзенахского, стал «Руководителем по надзору за работой непосредственных учреждений науки и искусства в Веймаре и Иене». Мыслитель предложил собственную классификацию музеев:

музеи искусств (комплексные); картинные галереи; кабинеты-музеи.

Гёте одним из первых в европейской музееведческой мысли поставил вопрос: на какую аудиторию должна быть ориентирована экспозиция? По его мнению, экспозиция должна учитывать интересы разных возрастных групп. Выделил методы построения музейной экспозиции (естественнонаучного профиля): по отраслям знания, а далее по систематическому принципу; сравнительно-типологический. Большое значение Гёте придавал архитектурно-художественному решению музейной экспозиции. В своей работе «К истории учения о цвете» (1810 г.) он впервые выявил взаимозависимость цветовых впечатлений и душевного состояния людей. На страницах своего культурологического журнала «Об искусстве и древностях на землях по Рейну и Майну» (1816–1828 гг.) (со второго тома (1818 г.) он имел название «Об искусстве и древностях») ввел в 1816 г. в науку термин нем. «Museumskunde», т. е. «музееведение» [7].

В своем труде, посвященном классификации наук «Опыт философии наук, или аналитическое изложение естественной классификации всех человеческих знаний» (1834–1843 гг.), французский физик А.-М. Ампер (1775–1836 гг.) во втором томе, изданном в 1843 г., выделил археологию как научную дисциплину, занимающейся изучением происхождения памятников.

В свою очередь археология делится на мнемнологию и сравнительную археологию. Мнемнология также делится на «mnémographie» и «mnémiosogie» [8, 9, 11]. Тем самым, А.-М. Ампер впервые в Европе ввел термин «памятниковедение». Это требует пересмотра устоявшегося взгляда в современной музеологии, согласно которому данный термин появляется в 1980-х гг. [10]. Со второй половины XIX ст. в естествознании продолжается дифференциация наук, что повлияло и на развитие естественнонаучной музеологии.

Также ныне наблюдается и процесс интеграции наук, что порождает выделение новых [11]. В частности, биологическая наука состоит из специальных биологических дисциплин [12].

Вышеизложенное позволяет предложить следующую периодизацию развития естественнонаучной музеологии в Европе:

1. Донаучный этап с подэтапами:

а) эпоха первобытности (по данным археологических, геологических и палеонтологических исследований); б) греко-римская эпоха. Появляются первые письменные сведения о памятниках природы в тогдашних странах Европы; в) эпоха Средневековья – XVI ст. Появление первых естественнонаучных коллекций музейного значения.

2. Научный этап – эпоха Возрождения и Просвещения; XIX–XX ст.: а) зарождение музеологии в зарубежных странах Европы – XV–XVII ст.; б) становление – XVIII – первая половина XIX ст. Формируется понимание объектов природы как таких, которые требуют научного исследования и возможного сохранения для будущих поколений. В 1818 г. А. фон Гумбольдт ввел в науку термин «памятник природы». Создаются первые научные концепции экспонирования естественнонаучных коллекций; в) развитие – вторая половина XIX – первая половина XX ст.; г) вторая половина XX ст. – современность.

На этот период приходится выделение разных музееведческих школ и научных направлений.

В Украине зарождение музееведения относится к первой половине XIX ст., связано с изучением античных древностей в Северном Причерноморье, организацией высших учебных заведений (университетов, научных обществ и дифференциацией наук, прежде всего археологии, этнографии, геологии, ботаники и минералогии. В начале XIX ст. в Украине организовываются первые музеи историко-археологического профиля в районе Причерноморья, а также при Харьковском университете в 1807 г. основывается кабинет раритетов, а в 1835 г. – Музей изящных искусств. По инициативе первого ректора Киевского университета Св. Владимира, выдающегося ученого ботаника и историка, профессора М. А. Максимовича в 1835 г. создан Археологический музей. В этих музеях сохранялись и естественнонаучные коллекции.

Становление музееведения в Украине относится ко второй половине XIX – 20–30-х гг. XX ст. Именно в этот период вырабатываются методические приемы экспонирования разных памятников. Также осуществляются работы по экспонированию недвижимых объектов (пещера Вертеба, современная Тернопольская обл.).

Заключение. В работе приведена авторская периодизация развития естественнонаучной музееологии в Европе, включающая два этапа с соответствующими подэтапами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Климишин, О. С. Сучасні проблеми природничої музеології / О. С. Климишин // Наукові записки Державного природознавчого музею. – Львів, 2010. – Вип. 26. – С. 3–14.

2. Климишин, О. С. Історія становлення природничих музеїв / О. С. Климишин, І. В. Шидловський // Наукові записки Державного природознавчого музею. – Львів, 2010. – Вип. 30. – С. 23–30.

3. Шидловський, І. В. Історія музейної справи та зоологічних музеїв університетів України / І. В. Шидловський. – Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2012. – 112 с.

4. Кедров, Б. М. Классификация наук: в 3 т. / Б. М. Кедров. – М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961–1985. – Т. I: Энгельс и его предшественники. – М., 1961. – 472 с. – Т. II: От Ленина до наших дней. – М.: Мысль, 1965. – Т. III: Прогноз К. Маркса о науке будущего. – М.: Мысль, 1985. – 544 с.

5. Философия. Основные идеи и принципы: Популярный очерк / под общ. ред. А. И. Ракитова. – 2-е изд., переработ. и доп. – М.: Политиздат, 1990. – 368 с.

6. Грицкевич, В. П. История музеев мира: учеб. пособие для студентов исторического факультета специальности Е1 – 23.01.12 «Музейное дело и охрана историко-культурного наследия» / В. П. Грицкевич, А. А. Гужаловский. – Минск: БГУ, 2003. – 282 с.

7. Goethe's Sämmtliche Berufe in fundvierzig Banden. – Leipzig : Philipp Reclam jun, S. A., 1858. – Bd. 35. – 150 s.; Bd. 36. – 106 s.; Bd. 37. – 232 s.

8. Essai sur la Philosophie des Sciences ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines par André-Marie Ampère. – Paris, Chez Bachelier, imprimeur – libraire pour les Sciences, Quai des Augustins, n 55, 1837. – 126 p.

9. Essai sur la Philosophie des Sciences ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines par André-Marie Ampère, Seconde partie. – Paris : Bachelier, libraire – éditeur, qua : des Augustins, 55, 1843. – 287 p.

10. Кепин, Д. В. Памятниковедческие исследования в Украине / Д. В. Кепин // Актуальные проблемы источниковедения: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 8–9 окт. 2015 г. / Витеб. гос. ун-т; редкол.: А. Н. Дулов и М. Ф. Румянцев (отв. ред.) [и др.]. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2015. – С. 96–98.

11. Кедров, Б. М. Классификация наук / Б. М. Кедров, Б. Г. Юдин // Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – С. 247–248.

12. Фролов, И. Т. Очерки методологии биологического исследования (Система методов биологии) / И. Т. Фролов. – М.: Мысль, 1965. – 288 с.

Поступила в редакцию 19.10.2016 г.