

УДК 342.22-049.5:341.236

Гражданско-правовая ответственность государства за причинение вреда в международном частном праве

Барышев В.А.

Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова»

Гражданско-правовая ответственность государств относится к практически не исследованному вопросу в общем контексте проблемы участия государства в гражданско-правовых отношениях с иностранными физическими и юридическими лицами.

Цель данной статьи – определить особенности и современные тенденции в гражданско-правовой ответственности государств в современном мире.

Материал и методы. Материалом для проведения исследования послужили международные акты, регулирующие гражданско-правовую ответственность государств, акты национального законодательства отдельных стран, имевшие место прецеденты ответственности государств за причинение вреда физическим и юридическим лицам. Основными методами исследования являются диалектический, сравнительно-правовой, системного анализа, историко-правовой.

Результаты и их обсуждение. В статье рассматривается гражданско-правовая ответственность государства перед иностранными физическими и юридическими лицами. На конкретных примерах показано, что государства, как правило, стремятся уклониться от возмещения ущерба, особенно если компенсации значительны. Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г. и Европейская конвенция об иммунитете государств 1972 г. не допускают обращение к иммунитету, что создает сложную дилемму для государств-участников: как не нарушить международные обязательства и одновременно уклониться от выполнения предъявленных исков гражданско-правового характера. Своеобразное решение по уклонению от возмещения ущерба акционерам компании ЮКОС нашел Конституционный суд России.

Заключение. Международная практика взыскания ущерба с государств, виновных в причинении вреда личности или материального ущерба, оказывается весьма противоречивой, особенно если речь идет о значительных компенсациях. Как следует из приведенных прецедентов, государства выплачивают компенсации, если их вина бесспорна и речь идет о незначительных суммах. В случае когда государства оказываются перед перспективой предъявления к ним внушительных сумм, они незамедлительно апеллируют к государственному иммунитету или ищут другие юридические основания уклонения от возмещения вреда несмотря на свои международные обязательства.

Ключевые слова: причинение вреда, гражданско-правовая ответственность, государство, гражданский иск, иммунитет государства, конституционный суд.

Civil Procedural Legal Capacity of Persons with Direct Interest in Inheritance Cases

Baryshev V.A.

Educational Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

Civil and legal responsibility of states is practically not investigated within the context of the issue of the participation of the state in civil and legal relations with foreign individuals and legal entities.

The purpose of the article is to identify features and contemporary tendencies in the civil and legal responsibility of states in the contemporary world.

Material and methods. *The research material were international decrees which regulate the civil and legal responsibility of states, decrees of the national law of some states, precedents of the responsibility of states for causing damage to individuals and legal entities. The basic research methods are the dialectical, the comparative and legal, the system analysis, the historical and legal.*

Findings and their discussion. *The civil and legal responsibility of the state before foreign individuals and legal entities is considered in the article. Definite examples illustrate the fact that states, as a rule, try to avoid compensating the damage, especially if the compensation amount is considerable. The 2004 UNO Conventions of Jurisdiction Immunities of States and their Property and the 1972 European Convention of Immunity of States do not make it possible to appeal to the immunity, which creates a complicated dilemma for participant states: how international obligations can be followed and, at the same time, how to avoid following claims of civil and legal character. A peculiar solution on how to avoid compensating the damage to UKOS shareholders was found by the Constitutional Court of Russia.*

Conclusion. *International practice of recovering state damage to people or material damage turns to be rather contradictory, especially if it comes to considerable compensations. As the mentioned precedents show states pay compensations if their guilt is evident and if it comes to small sums. If states face the prospect of being charged with considerable sums, they immediately appeal to state immunity or seek other legal bases to avoid compensating the damage in spite of their international obligations.*

Key words: *causing damage, civil and legal responsibility, civil action, immunity of the state, Constitutional Court.*

Вопрос об ответственности государства в случае причинения вреда иностранным физическим и юридическим лицам в литературе практически не исследовался. В недавно опубликованной в России монографии Ю.Н. Андреева «Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты» также данный вопрос не освещен [1]. В то же время, исходя из содержания ст. 1114 ГК Республики Беларусь, к государству, в случае его участия в гражданско-правовых отношениях, правила Раздела VII применяются на общих основаниях, если иное не предусмотрено законодательством Республики Беларусь. Это означает, что ни иностранное, ни белорусское государство не может быть освобождено от ответ-

ственности в случае причинения вреда физическим или юридическим лицам, если иное не предусмотрено законодательством Республики Беларусь.

Цель данной научной работы – определить особенности и современные тенденции гражданско-правовой ответственности государств в современном мире, на основании чего сделать вывод об их влиянии на межгосударственные отношения.

Материал и методы. Материалом проведения исследования послужили международные акты, регулирующие гражданско-правовую ответственность государств, акты национального законодательства отдельных стран, имевшие место прецеденты ответственности государств за причинение вреда физическим и юридическим

лицам. Основными методами исследования являются диалектический, сравнительно-правовой, системного анализа, историко-правовой.

Результаты и их обсуждение. Достаточно часто вопрос об ответственности государства возникает в связи с деликтами, совершенными воинскими контингентами в других государствах или против иностранных граждан. Большой резонанс в свое время получила катастрофа на канатной дороге в Италии, которая произошла 3 февраля 1998 года недалеко от итальянского города Кавалезе, горнолыжного курорта в Доломитах. Пилоты корпуса морской пехоты США снизили свой самолет радиоэлектронной разведки ниже минимально разрешенной высоты полета для того, чтобы «повеселиться» и «снять красивый пейзаж». В результате двадцать человек погибли, когда самолет крылом перерезал трос канатной дороги и кабина-гондола с 19 пассажирами и машинистом сорвалась вниз со 110-метровой высоты [2]. Ни один из членов экипажа на борту самолета не пострадал. В соответствии с Соглашением стран-участниц Северо-Атлантического договора о правовом положении войск от 16 августа 1951 г. уголовное преследование военных летчиков, нарушивших правила полета, производилось в США, в ходе которого пилоты не понесли наказания. Материальное возмещение первоначально составило семьям погибших 65 тыс. долларов на каждого погибшего как помощь итальянского правительства, возмещаемая правительством США. В мае 1999 года Конгресс США отклонил законопроект, который бы поставил 40 млн долларов в компенсационный фонд жертв катастрофы [3]. В декабре 1999 года итальянский парламент утвердил денежный компенсационный план для семей погибших, 1,9 млн долларов на погибшего. НАТО обязала правительство США выплатить 75% этой суммы, что было выполнено американской стороной [4].

4 октября 2001 года лайнер Ту-154М российской авиакомпании «Сибирь», выполнявший рейс по маршруту Тель-Авив–Новосибирск, упал в Черное море. Все находившиеся на его борту 78 человек погибли. Согласно заключению Межгосударственного авиационного комитета (МАК) самолет был непреднамеренно сбит зенитной ракетой «С-200», потерявшей цель и запущенной в ходе проводившихся на Крымском полуострове военных учений [5]. Первоначально украинские военные полностью отрицали какую-либо причастность к катастрофе. Только под давлением неопровержимых доказательств президент Украины Леонид Кучма признал ответственность Украины за инцидент и отправил в отставку министра обороны. Вопрос о компенсации за гибель пас-

сажиров решался длительное время: в 2003 году Украина подписала с Россией и Израилем межправительственные соглашения о возмещении ущерба родственникам погибших в авиакатастрофе. В соответствии с этими соглашениями Украина выплатила по 200 тыс. долларов США за каждого погибшего – 7 млн 800 тыс. долларов России и 7 млн 500 тыс. долларов Израилю [6]. Исходя из соглашений, выплата компенсаций родственникам погибших в авиакатастрофе являлась добровольным шагом, то есть юридически ответственность за катастрофу Украиной не была признана. ОАО «Авиакомпания «Сибирь»» в свою очередь подала иск в Хозяйственный суд Киева к Министерству обороны Украины и Государственному казначейству Украины о возмещении ущерба на общую сумму более 15 млн долларов. В 2011 году суд отклонил этот иск на основании заключения украинских экспертов из Киевского научно-исследовательского института судебных экспертиз (КНИИСЭ), которые признали, что самолет был поражен множеством твердых предметов размером около 10 мм, но не установили их принадлежность конкретному взрывному устройству [7]. Все апелляции российской компании на решение Хозяйственного суда Киева в вышестоящих украинских судах закончились безрезультатно.

Гражданско-правовая ответственность государства может наступать и в результате действий, которые наносят ущерб иностранным инвесторам. Наиболее известный прецедент был создан в результате ликвидации ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»». Европейский суд по правам человека 31 июля 2014 года в рамках дела «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» (ОАО Neftyanaya kompaniya YUKOS v. Russia, жалоба N 14902/04) присудил миноритарным акционерам ЮКОСа 1,866,404,634 евро в качестве компенсации за допущенные в отношении компании нарушения права на уважение имущества, а также постановил взыскать 300 тыс. евро в возмещение судебных издержек [8]. Указанное судебное постановление вступило в силу 15 декабря 2014 года. В непосредственной связи с названным решением группа депутатов Государственной Думы обратилась в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», а также о соответствии Конституции ряда национальных актов. 14 июля 2015 года было вынесено Постановление Конституционного суда РФ об исполнении постановле-

ний ЕСПЧ. В постановлении было определено: «Суд общей юрисдикции, арбитражный суд при рассмотрении в установленном процессуальном законодательством порядке дела в связи с принятием Европейским судом по правам человека постановления, в котором констатируется нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции Российской Федерации, обращается с запросом в Конституционный суд Российской Федерации о проверке конституционности этого закона» [9]. Смысл вышесказанного сводится к тому, что Конституционный суд Российской Федерации взял на себя функцию определять, соответствуют ли постановления ЕСПЧ Конституции России.

На основании вынесенного постановления 15 декабря 2016 года состоялось рассмотрение запроса Министерства юстиции РФ о возможности исполнения постановления Европейского суда по правам человека по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России»» [10]. Решение по запросу Минюста РФ было оглашено 19 января 2017 г. Конституционный суд счел невозможным для российских властей выплачивать бывшим акционерам ЮКОСа компенсацию в размере 1,8 млрд евро, присужденную Европейским судом по правам человека за нарушение их прав на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство [11]. Из 19 судей Конституционного суда только два судьи: В. Ярославцев и К. Арановский не поддержали решение, изложив свое особое мнение. В частности, судья В. Ярославцев указал: «Полагаю, что Минюсту РФ не следует искать легких путей разрешения вопроса посредством обращения в Конституционный суд РФ, а необходимо продолжить диалог с межгосударственным органом – комитетом министров Совета Европы, используя механизм обращения в этот орган, предусмотренный статьей 46 Конвенции (Европейской конвенции прав человека и основных свобод 1950 г. – Б.В.)» [11].

Следует отметить, что Конституционный суд России не является «первопроходцем» в признании решений международного суда. О приоритете конституционных норм было заявлено и в постановлении Конституционного суда Итальянской Республики от 22 октября 2014 года № 238/2014 в связи с решением Международного суда ООН по делу о юрисдикционных иммунитетах государств (*Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece Intervening)*, Judgment, I.C.J. Reports 2012), в котором МС признал нарушение Италией иммунитетов Германии [12].

В частности, Конституционный суд Италии постановил, что решение международного судебного органа в случае конфликта с основными конституционными принципами итальянского права делает невозможным какое-либо его восприятие в контексте статьи 10 Конституции Итальянской Республики, которая в обычных условиях предусматривает автоматическую рецепцию международного права в национальную систему [11]. Таким образом, Конституционный Суд Италии не признал решения Международного суда ООН, на основе его противоречия Конституции страны!?

Знаковое событие, способное повлиять на гражданско-правовую ответственность государств, произошло в США, где 28 сентября 2016 года Конгресс преодолел вето президента Б. Обамы, приняв закон «Правосудие против спонсоров терроризма» (*Justice Against Sponsors of Terrorism Act, JASTA*) [12]. Закон позволяет родственникам жертв терактов 11 сентября 2001 года подавать иски в суды США о возмещении ущерба государствами, финансирующими и оказывающими иную поддержку террористам. В Законе не говорится о конкретных странах, в отношении которых будет действовать закон. Однако первой протест заявила Саудовская Аравия, поскольку из 19 террористов, совершивших атаку на США 11 сентября 2001 года, 15 были подданными этой монархии. МИД королевства назвал преодоление Конгрессом вето президента Барака Обамы вызывающим серьезную обеспокоенность в связи с подрывом базового принципа суверенитета государства. В заявлении было указано: «Эрозия суверенного иммунитета будет иметь отрицательное влияние на все государства, включая сами Соединенные Штаты» [13]. Эти же аргументы использовал президент Обама, накладывая вето на закон JASTA. По его мнению, Закон «вредит национальным интересам США» и не соответствует международному праву, поскольку ослабляет принцип иммунитета суверенных государств, который защищает их от судебных процессов. В частности, президент Обама указывал на то, что в результате США придется иметь дело с многочисленными исками в связи с действиями американских войск в других странах, т.е. что этот закон может быть использован против США [14]. Следует отметить, что в США в соответствии со ст. 1605А закона «Об иммунитете иностранных государств» 1976 г., и ранее допускались иски против иностранных государств, признанных виновными в поддержке террористической деятельности, но это зависело от признания Государственным департаментом вины иностранного государства [15]. При этом, согласно ст. 1605В Закона 1976 г.,

ущерб, являющийся основанием иска, должен быть причинен в Соединенных Штатах. Обвинения в упущении или просто небрежности со стороны иностранных государственных должностных лиц не могут служить основанием для дела.

После принятия закона JASTA судам уже не надо обращаться в Государственный департамент относительно мнения о причастности иностранного государства к террористической деятельности.

Вопрос об ответственности государства в случае причинения ущерба личности или собственности регулируется в ст. 12 Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 года. В названной статье установлено: «Если соответствующие государства не договорились об ином, государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции при разбирательстве в суде другого государства, который обычно обладает компетенцией рассматривать дела, касающиеся денежного возмещения в случае смерти или причинения телесного повреждения какому-либо лицу или нанесения ущерба имуществу или его утраты в результате действия или бездействия, которое предположительно может быть присвоено государству, если такое действие или бездействие имело место полностью или частично на территории этого другого государства и если автор действия или бездействия находился на этой территории в момент этого действия или бездействия» [16]. Исходя из содержания статьи, государство-участник Конвенции ООН 2004 г. не может ссылаться на иммунитет в случае причинения ущерба на территории другого государства. В связи с этим не совсем понятным выглядит заявление МИД Саудовской Аравии в связи с принятием закона JASTA об «эрозии суверенного иммунитета», поскольку королевство 1 сентября 2010 г. присоединилось к Конвенции ООН 2004 г. [17]. Очевидно, здесь имеет место ситуация, когда государство, становясь участником Конвенции ООН 2004 г., предполагает, что его нормы предоставят возможность предъявлять иски к другим государствам; в то время как возможность предъявления иска в отношении собственного государства совершенно не принимается во внимание. Это достаточно странная логика применительно к договорным нормам международного права.

В Европейской конвенции об иммунитетах государств 1972 г., содержится ст. 11, в которой также Договаривающемуся государству не предоставляется иммунитет от юрисдикции в суде другого Договаривающегося государства, если судебное разбирательство касается возмещения за телесное повреждение или материальный ущерб [18].

Заключение. Таким образом, Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г. и Европейская конвенция об иммунитетах государств 1972 г., а также принятые на их основе национальные законы не допускают обращения к иммунитету государства в случае предъявления исков, основаниями которых является причинение вреда личности или ущерба собственности. Однако практика взыскания ущерба с государств, виновных в причинении вреда личности или материального ущерба, оказывается весьма противоречивой, особенно если речь идет о значительных компенсациях. Как следует из приведенных прецедентов, государства выплачивают компенсации, если их вина бесспорна и речь идет о незначительных суммах. В случае когда государства оказываются перед перспективой предъявления к ним внушительных сумм, они незамедлительно апеллируют к государственному иммунитету, несмотря на свои международные обязательства. В качестве примера служат Германия – участник Европейской конвенции об иммунитетах государств 1972 г. и Саудовская Аравия – участник Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности. Такое поведение можно как-то объяснить тем обстоятельством, что, присоединяясь к международным конвенциям, не допускающим обращение к иммунитету в случае причинения вреда, государства рассчитывают, что они будут выступать только в роли истцов, но не ответчиков.

Особо следует остановиться на прецедентах, которые создали своими постановлениями конституционные суды Италии и России. Это совершенно новое явление в международном праве, когда высшие судебные инстанции государств своими решениями фактически блокируют выполнение постановлений международных судов, с которыми они не согласны. Какими бы аргументами подобные действия не мотивировались, это нарушение международных обязательств, связанных с участием указанных государств в организациях, которые представляют Международный суд ООН и Европейский суд по правам человека. В ст. 27 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года установлено: «Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора» [21]. Постановления конституционных судов Италии и России фактически нарушают основной принцип международного права – *pacta sunt servanda*. Они создали опасные прецеденты, которые могут подорвать одну из основ международного права – обязательность решений международных судов организаций, в которых участвуют государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты / Ю.Н. Андреев. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2013. – 374 с.
2. Миротворцы сбили фуникулер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/191857>. – Дата доступа: 10.01.2017.
3. US Congress decision not acceptable for Cavalese victims' lawyer», Agence France Presse, 17 May [Electronic resource]. – Mode of access: [https://en.wiki2.org/wiki/Cavalese_cable_car_disaster_\(1999\)](https://en.wiki2.org/wiki/Cavalese_cable_car_disaster_(1999)). – Date of access: 10.01.2017.
4. Families of victims in Italian ski-lift disaster compensated, Agence France Presse, 26 April 2000 [Electronic resource]. – Mode of access: [https://en.wikipedia.org/wiki/Cavalese_cable_car_disaster_\(2000\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Cavalese_cable_car_disaster_(2000)). – Date of access: 10.01.2017.
5. Aviation Safety Network [Electronic resource]. – Mode of access: <http://aviation-safety.net/database/record.php?id=20011004-0>. – Date of access: 10.01.2017.
6. Украина перевела в Россию 7,8 миллиона долларов компенсаций за сбитый Ту-154 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/world/2004/12/15/money1/>. – Дата доступа: 10.01.2017.
7. Суд не нашел вины украинских военных в крушении российского Ту-154 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/justice/20110906/431214923.html> /. – Дата доступа: 10.01.2017.
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 г. Дело «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против Российской Федерации» [ОАО Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia] (жалоба N 14902/04) (I Секция) (извлечение).
9. Постановление Конституционного Суда РФ об исполнении Постановлений ЕСПЧ от 14 июля 2015 года № 21-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://european-court.ru/2015/07/16/20877/>. – Дата доступа: 10.01.2017.
10. Заседание Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Sessions/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=154>. – Дата доступа: 10.01.2017.
11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 № 1-П по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/001201701200011?index=33&rangeSize=1>. – Дата доступа: 21.01.2017.
12. Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy; Greece intervening) [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.icj-cij.org>. – Date of access: 08.02.2017.
13. Sovereignty of Rights vs. “Global Constitutional” Law: The Italian Constitutional Court Decision No. 238/2014 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.google.by/search?client=opera&q=The+Constitutional+Court+of+the+Italian+Republic+Decree+of+October+22>. – Date of access: 10.01.2017.
14. Justice Against Sponsors of Terrorism Act, JASTA [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/senate-bill/2040/text>. – Date of access: 10.01.2017.
15. Саудовская Аравия осудила закон США о возможности подавать иски в связи с терактами 11 сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gordonua.com/.../saudovskaya-araviya-osudila-zakon-ssha-o-vozmozhnosti-podavat-iski-v-svyazi-s-teraktami-11-sentyabrya-1524...> – Дата доступа: 10.01.2017.
16. Конгресс США преодолел вето Обамы на закон об исках по терактам 11 сентября к Саудовской Аравии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusjev.net/2016/09/29/kongress-ssha-preodolel-veto-obamy-na-zakon-ob-iskah-po-teraktam-11-sentyabrya-k-saudovskoy-aravii/>. – Дата доступа: 10.01.2017.
17. The Foreign Sovereign Immunities Act of USA (1976) [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=371712. – Date of access: 02.01.2017.
18. Конвенция Организации Объединенных Наций «О юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности» (принята резолюцией 59/38 Генеральной Ассамблеи 2 декабря 2004 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://un.org/ru/documents/decl_conv/c. – Дата доступа: 02.09.2014.
19. Статус Конвенции ООН «О юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности» от 2 дек. 2004 г. (по сост. на 01.10.2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cdi/onli.cdi?red=doc>. – Дата доступа: 03.12.2016.
20. Европейская конвенция об иммунитете государств, заключена в г. Базеле 16 мая 1972 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
21. Венская конвенция о праве международных договоров, от 29 мая 1969 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml. – Дата доступа: 01.06.2016.

Поступила в редакцию 20.07.2017 г.